

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 100.329 van 25 oktober 2001
in de zaak A. 106.266/VII-23.975.**

In zake : 1. Louis VAN DEN BERGH,
 2. Maria SEGERS,
 3. Jan NUYTS,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaten G. WUYTS en J. DE LAT,
 kantoor houdende te HERENTALS,
 Lierseweg 238

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. VANDEPUT,
kantoor houdende te HASSELT,
Leopoldplein 8.

verzoekende partij in tussenkomst :

de v.z.w. RACING TEAM GLOSSO,
gevestigd te DESSEL,
Markt 3 b.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Louis VAN DEN BERGH, Maria SEGERS en Jan NUYTS op 22 juni 2000 hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van “het Ministerieel Besluit van 13 april 2001 van de Vlaamse Minister van Leefmilieu en Landbouw, houdende uitspraak over het beroep aangetekend tegen de beslissing nr. ML AV1/210/HS/VIVE van 14 september 2000 van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Antwerpen, houdende verlenen van de vergunning aan de V.Z.W. RACING TEAM GLOSSO, Markt 3B te 2480 Dessel, om een motorracecircuit, gelegen te 2370 Arendonk, Schotelven, 143 (Spiebos), te veranderen”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 12 september 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 oktober 2001;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. DE LAT, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat A. CLABOTS die, loco Advocaat M. VANDEPUT verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat F. VANDEVOORDE die, loco Advocaat J.-M. PAKLONS verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met een verzoekschrift van 12 juli 2001 de v.z.w. RACING TEAM GLOSSO, aan wie de bestreden vergunning werd verleend, vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat het bij het verzoekschrift neergelegd document van 9 juli 2001 een beslissing bevat van de raad van bestuur van de v.z.w. RACING TEAM GLOSSO om vrijwillig tussen te komen in de procedure die betrekking heeft op het bijzonder plan van aanleg “Schotelven” en wordt verwezen naar de zaak bij de Raad van State gekend onder het nummer A. 92.869/X-9620, die betrekking heeft op evengenoemd bijzonder plan van aanleg; dat evenwel in dat document nergens melding wordt gemaakt van de in het geding zijnde milieuvergunning van 13 april 2001; dat dienvolgens dat document niet kan worden beschouwd als een rechtsgeldige beslissing van de raad van bestuur om in het voorliggend administratief kort geding tussen te komen; dat dienvolgens het verzoek tot tussenkomst niet kan worden ingewilligd;

Overwegende dat met het bestreden besluit aan de v.z.w. RACING TEAM GLOSSO een milieuvergunning wordt verleend “om een motorracecircuit, gelegen te 2370 Arendonk, Schotelven 143 ((Spiebos), kadastrale percelen, afdeling 2, sectie D, perceelnrs. 105k en 105a3, te veranderen als volgt : toevoeging van het perceel, afdeling 2, sectie D, perceelnr. 105a/3 en de vermeerdering van de frequentie van het aantal wedstrijden (en oefenritten) van 6 tot 8 (per) jaar”; dat die vergunning wordt verleend voor een termijn die eindigt op 13 april 2004;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partijen aanvoeren wat volgt :

“Verzoekers zijn eigenaar van percelen die palen aan het illegale cross-circuit. Eerste verzoeker woont er vlak naast. Het circuit is er in zijn achtertuin gelegen.

Door de goedkeuring van het BPA wordt een inrichting van een cross-circuit toegelaten, midden in natuur en landelijk gebied, wat manifest niet alleen een esthetisch nadeel meebrengt, maar waardoor het leefklimaat van verzoekers erf essentieel wordt gewijzigd.

Hun privacy en woongenot worden verminderd en zij ondervinden belangrijke milieu- en burenhinder.

Daardoor wordt planologisch een harde vorm van recreatie voorzien, die hun levenskwaliteit ernstig bedreigt en de planologische situering van hun eigendommen nadelig beïnvloedt.

Een auto- en motorcircuit zijn synoniemen voor grote geluidshinder en stofhinder. Ook het uitzicht wordt onherstelbaar aangetast. Ook de natuurwaarde van zijn onmiddellijke omgeving wordt aangetast.

Ook al is het zo dat verzoekers die hinder in het verleden al ondervonden, het feit dat het BPA die hinder als het ware permanent maakt, en zeker ook nog uitbreiding ervan mogelijk maakt (veel meer activiteiten), vormt het actueel moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat rechtstreeks uit het BPA voortvloeit.

Het wettelijk inpassen van een cross-circuit aanpalend aan hun eigendommen maken een moeilijk te herstellen ernstig nadeel uit”;

Overwegende dat de verwerende partij in hun nota terecht opmerkt dat de verzoekende partijen verwijzen naar een nadeel dat zou voortvloeien uit de uitvoering van een bijzonder plan van aanleg, terwijl het in casu gaat om een milieuvergunning; dat inderdaad wordt vastgesteld dat de verzoekende partijen het

nadeel dat zij destijds hadden aangevoerd om het bijzonder plan van aanleg “Schotelven” te laten schorsen integraal hernemen; dat nochtans de voorliggende vordering tot schorsing niet slaat op evengenoemd bijzonder plan van aanleg, noch op de basismilieuvergunning die door de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen aan de v.z.w. RACING TEAM GLOSSO op 27 juni 1996 werd verleend voor een termijn eindigend op 27 juni 2016; dat met die beslissing, bevestigd bij ministerieel besluit van 4 februari 1997, vergunning werd verleend voor de exploitatie van een omloop voor motorvoertuigen voor zes wedstrijden per jaar; dat met de thans in het geding zijnde vergunning het aantal toegelaten wedstrijden wordt verhoogd tot acht per jaar, hetgeen inhoudt dat ingevolge de bestreden vergunning de verzoekende partijen in totaal zes bijkomende wedstrijden zullen moeten tolereren, dit over een periode van drie jaar; dat met het bestreden besluit aan de exploitant ook nog diverse bijzondere exploitatievoorwaarden worden opgelegd ter beperking van de stof- en geluidshinder; dat, wat het bijkomend perceel betreft waarop de wedstrijden mogen plaatsvinden, de verzoekende partijen in gebreke blijven de juiste ligging ervan ten opzichte van hun eigendommen aan te duiden, zodat het niet duidelijk is of het bijkomend perceel ertoe leidt dat het racecircuit dichterbij hun eigendommen komt te liggen; dat, in acht genomen al deze elementen, de verzoekende partijen met hun uiteenzetting die slaat op een beslissing houdende de vaststelling van een bijzonder plan van aanleg, niet aantonen dat de hinder door de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit teweeggebracht, een ernstig nadeel uitmaakt;

Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de v.z.w. RACING TEAM GLOSSO in het administratief kort geding wordt niet ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van het verzoek tot tussenkomst, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftientwintig oktober tweeduizend en een, door :

Mevr. M.-R. BRACKE,
A. WIJNANTS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.