

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 100.518 van 5 november 2001
in de zaak A. 78.281/IX-1124.**

In zake : Guido VRANKEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat T. VERMEIRE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keverslaan 11

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van
Landsverdediging.

DE RAAD VAN STATE, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Guido VRANKEN op 14 april 1998 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van enerzijds de in de nota van 3 september 1996 vervatte beslissing om de weddeschalen vermeld in tabel 3 van bijlage A bij het koninklijk besluit van 4 juli 1994 alleen toe te kennen aan de officieren die specifiek op basis van het diploma burgerlijk ingenieur aangeworven zijn en om verzoeker van die tabel uit te sluiten en anderzijds de in de nota van 7 oktober 1997 vervatte beslissing om militairen die als industrieel ingenieur aangeworven zijn te onderwerpen aan het administratief en geldelijk statuut van de industriële ingenieurs, ook wanneer zij houder zijn van het diploma van burgerlijk ingenieur;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door adjunct-auditeur H. COLIN;

Gelet op de beschikking van 27 oktober 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker, die tevens het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging bevat;

Gelet op de beschikking van 1 oktober 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 oktober 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat G. VAN GRIEKEM die, loco advocaat T. VERMEIRE verschijnt voor verzoeker, en van luitenant kolonel militair administrateur R. GERITS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van adjunct-auditeur H. COLIN, daartoe gemachtigd bij beslissing van de auditeur-generaal van 5 oktober 2000;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Op 3 oktober 1983 gaat verzoeker een dienstneming aan voor 2 jaar als kandidaat-tijdelijk officier bij de landmacht. Die dienstneming is gevolgd op de door het ministerie van Landsverdediging gelanceerde oproep voor de werving van kandidaat-officieren in 1983, meer bepaald in de categorie "kandidaat-tijdelijke officieren (speciale werving)" waarvan 78 plaatsen worden voorzien "met diploma hoger onderwijs". In de oproep wordt dan bij de verdeling van het aantal "plaatsen in de verschillende specialiteiten" in de rubriek "diploma van hoger onderwijs" gespecificeerd : "A1, Technisch ingenieur, industrieel ingenieurs, burgerlijk ingenieur, licentiaat of hoger onderwijs van het lange type in de volgende specialiteiten (...)". Verzoeker heeft op 25 september 1981 aan de Katholieke Universiteit Leuven het diploma van burgerlijk elektrotechnisch-werktuigkundig ingenieur (richting : elektrotechniek-optie : elektronica) behaald. Hij blijkt aangenomen in de speciale "electronica".

Op 28 september 1984 wordt verzoeker benoemd tot onderluitenant en wordt hij opgenomen in het kader van de tijdelijke officieren; op 1 november 1989 wordt hij opgenomen in het kader van de beroepsofficieren; op 26 september 1995 wordt hij benoemd in de graad van kapitein-commandant.

1.2. Op 20 oktober 1995 richt verzoeker het volgende schrijven aan de Sectie Financiële Administratieve van de Ondersectie Bezoldiging (AFAR) van de Divisie Begroting van de Krijgsmacht (JSB) (hierna : JSB-AFAR) :

"ONDERWERP : Bezoldigingsregeling der militairen - weddeschalen
Ref : KB van 4 JULI 1994 verschenen in het Belgisch Staatsblad van 21 JULI 1994

1. In oktober 1983 heeft ondergetekende, Cdt VRANKEN G. Ir met mecanografisch nummer 129032173, het leger vervoegd als KTO speciale werving met een diploma burgerlijk ingenieur.

2. Gezien Ref meent ondergetekende het recht te hebben met terugwerkende kracht bezoldigd te worden volgens tabel 3, die volgens deze tabel toepasselijk is voor : 'officieren van de speciale werving houders van het diploma burgerlijk ingenieur op basis van dit diploma'".

1.3. De bestreden beslissingen vormen een antwoord op die vraagstelling. De verwerende partij stelt zich op het standpunt dat de weddeschaal van tabel 3 van het koninklijk besluit van 4 juli 1994 enkel kan toegekend worden aan militairen van de speciale werving die specifiek op basis van het diploma van burgerlijk ingenieur aangeworven werden, wat voor een aantal personeelsleden, waaronder verzoeker, niet het geval was.

1.4. Op 10 juli 1996 geeft het hoofd van de sectie statuten van de Divisie Personeel, het volgende advies :

"Negatief advies !

Wanneer men een plaats van verpleger openstelt kan een dokter in de geneeskunde ook aangeworven worden omdat hij aan de voorwaarden voldoet. Hij zal nochtans als verpleger betaald worden en niet als geneesheer ! Dezelfde redenering is hier geldig maar in de technische vakken (cfr. oproep BS in aanwijzer D)!"

Op 3 september 1996 wordt aan ISB-AFAR medegedeeld dat de weddeschalen vastgesteld uit tabel 3 en 4 van de bijlage A bij het koninklijk besluit van 4 juli 1994 enkel toegekend worden aan officieren polytechnici of aan officieren van de speciale werving die specifiek op basis van het diploma burgerlijk ingenieur aangeworven werden en dat de militairen, die niet specifiek op basis van het diploma burgerlijk ingenieur aangeworven werden, geen recht hebben op de specifieke weddeschalen.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij de bevoegdheid van de Raad van State betwist aangezien verzoeker de erkenning beoogt van een subjectief

recht, te weten het recht op de wedde vastgesteld in tabel 3 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 4 juli 1994;

2.2. Overwegende dat verzoeker daarop antwoordt wat volgt: hij verzet zich tegen beslissingen met een algemene draagwijdte, wat bewezen wordt door het feit dat de problematiek reeds besproken werd in een syndicaal onderhandelingscomité; de omstandigheid dat slechts vier officieren onder toepassing van de regel vallen belet niet dat de Raad van State van het geschil kennis kan nemen; dat de beslissing niet bekendgemaakt is op de wijze die voor een reglement wordt vereist, staat ook het optreden van de Raad van State niet in de weg;

2.3.1. Overwegende dat de originele vraag van verzoeker aan het bestuur ertoe strekte om met terugwerkende kracht bezoldigd te worden volgens tabel 3 van bijlage A gevoegd bij het koninklijk besluit van 4 juli 1994; dat hij nu de vernietiging vraagt van beslissingen waarin de verwerende partij, na een algemeen onderzoek, stelt dat de categorie militairen waartoe verzoeker behoort -met name de militairen aangeworven als kandidaat-tijdelijk officier van een speciale werving waarvoor als minimale diploma-vereiste een diploma van hoger onderwijs van het lange type gold, maar die in feite houder waren van het diploma burgerlijk ingenieur- niet volgens die tabel 3 bezoldigd zullen worden; dat de omstandigheid dat het bestuur een vraag van een personeelslid bij wege van een algemeen bericht beantwoordt, van dat antwoord geen reglementair besluit maakt;

2.3.2. Overwegende dat de Raad van State niet bevoegd is om kennis te nemen van een annulatieberoep waarmee de verzoeker in wezen erkend wil zien dat hij een subjectief recht heeft op een bepaalde weddeschaal, wat het geval is wanneer het bestuur met betrekking tot de vaststelling van de weddeschaal waarvan de verzoeker zal genieten, over geen discretionaire beoordelingsbevoegdheid beschikt;

Overwegende dat artikel 3 van het koninklijk besluit van 4 juli 1994 betreffende de bezoldigingsregeling van de militairen van alle rangen en betreffende het stelsel van de dienstprestaties van de militairen van het actief kader bepaalt : "De weddeschalen van de militair worden in iedere categorie vastgesteld per graad en, in bepaalde gevallen, per baremische categorie, overeenkomstig bijlage A"; dat de tabel 3 van die bijlage A geldt voor "officieren gesproten uit de Applicatieschool van de Koninklijke Militaire School of uit de Polytechnische afdeling van deze school en officieren van de speciale werving houders van het

diploma burgerlijk ingenieur aangeworven op basis van dit diploma (anderen dan degenen bedoeld in tabel 4)";

Overwegende dat het geciteerde artikel 3 van het koninklijk besluit van 4 juli 1994 aan het bestuur geen discretionaire bevoegdheid verleent op het stuk van de inschaling van het militair personeel; dat integendeel het voor de militairen een subjectief recht instelt op de wedde die voorzien wordt voor de categorie tot dewelke zij behoren en dat het bestuur enkel in een declaratieve beslissing de algemene regel op individuele situaties kan toepassen; dat de vraag tot welke categorie een personeelslid behoort -in dit geval de vraag of verzoeker, die op grond van een speciale werving in de Krijgsmacht is binnengekomen en die houder is van het diploma van burgerlijk ingenieur moet gezien worden als aangeworven "op basis van dit diploma"- een probleem van interpretatie van de desbetreffende regeling oproept waarbij de overheid geen discretionaire bevoegdheid heeft;

2.3.3. Overwegende dat verzoeker aan de gewone rechter kan vragen om uitspraak te doen over de verschillende interpretatie die hijzelf en het bestuur geven aan het koninklijk besluit van 4 juli 1994; dat de Raad van State niet bevoegd is om van dergelijk geschil, dat betrekking heeft op de omvang van het recht op wedde van verzoeker, kennis te nemen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf november 2000 en een, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. DE BRABANDERE.