

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 100.532 van 5 november 2001  
in de zaak A. 88.611/IX-2152.**

In zake : Eddy HEYVAERT,  
wonende te BUGGENHOUT,  
Bosdreef 4, bus 1

tegen :

de NV BELGACOM,  
die woonplaats kiest bij  
advocaten L. DE SCHRIJVER en D. CORNELIS,  
kantoor houdende te GENT,  
Apostelhuizen 26 R, bus 10.

---

**DE RAAD VAN STATE, IXe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Eddy HEYVAERT op 22 december 1999 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van BELGACOM om de hem toegekende evaluatievermelding “1” te behouden en van de daaropvolgende beslissing van BELGACOM van 3 november 1999 om hem te ontslaan met ingang van 8 november 1999;

Gelet op het arrest nr. 86.250 van 27 maart 2000 waarbij de schorsing wordt bevolen van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend op 26 april 2000 door de verwerende partij;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de beschikking van 9 november 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 5 juli 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 oktober 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. MARTENS, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat D. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

#### 1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker bekleedde op het ogenblik van de bestreden beslissingen de functie van adjunct-technicus bij BELGACOM.

Vanaf 1996 worden de personeelsleden van BELGACOM jaarlijks geëvalueerd. Deze evaluatie wordt uitgedrukt in een cijfer gaande van "5 : buitengewone performativiteit" tot "1 : duidelijk onvoldoende performativiteit".

Voor de jaren 1996 en 1997 krijgt verzoeker telkens de eindvermelding "2 : te verbeteren performativiteit".

Voor de periode 1997-1998 wordt hem de vermelding "1" toegekend.

1.2. In de loop van de evaluatieperiode 1998-1999 werkt verzoeker onder verschillende hiërarchische chefs.

Op 1 december 1998 maakt zijn hiërarchische chef voor de periode 1 juni 1998 - 17 november 1998 een tussentijdse evaluatie op. Hij kent verzoeker de evaluatievermelding "1" toe. Hij vermeldt daarin dat verzoeker enige tijd in Antwerpen heeft gewerkt aan het scan and search-project waarbij hij louter materieel werk moest doen, dat men er behoorlijk positief was over zijn prestaties maar dat de human resources manager er zijn vertrek toch heeft bespoedigd wegens niet aanpassen in de organisatie.

Op 21 mei 1999 wordt hij gestraft met een berisping omdat hij op zeer korte tijd zeven opmerkingen en aanmaningen tot verbetering van fouten met betrekking tot zijn werk heeft gekregen zonder dat er enige verbetering optreedt en omwille van zijn onprofessioneel en ongehoord gedrag dat al geleid heeft tot vijf vragen tot verantwoording.

In de loop van 1999 worden er ook verscheidene ongunstige inschrijvingen gedaan op zijn evaluatiefiche die steeds betrekking hebben op de slechte kwaliteit van verzoekers werk. Daarnaast worden ook zes vragen en antwoorden vermeld en een berisping.

Als gevolg van dit alles kent zijn directe chef hem op 2 augustus 1999 de eindevaluatie "1" toe.

1.3. Verzoeker gaat niet akkoord en gaat op 3 augustus 1999 in beroep bij de hiërarchische overste van de evaluator. Hij vermeldt onder meer dat zijn tussentijdse evaluatie te Antwerpen ontbreekt.

De hiërarchische overste van de evaluator vraagt die tussentijdse evaluatie op, waarop hem op 24 augustus 1999 een verslag wordt toegestuurd betreffende het werk dat verzoeker te Antwerpen presteerde in de periode augustus tot november 1998. Verzoekers presteren wordt als probleemloos bestempeld.

Op 25 augustus 1999 beslist de hiërarchische overste van de evaluator om aan verzoeker eveneens de eindvermelding "1" toe te kennen.

1.4. Verzoeker tekent op 25 augustus 1999 beroep aan bij de raad van beroep. Deze adviseert op 18 oktober 1999 met zeven stemmen tegen drie dat de toegekende evaluatievermelding verantwoord is. Dit advies is als volgt gemotiveerd :

"Overwegende dat de Raad, na kennisneming van het ter zake voorgelegde evaluatiedossier en na het aanhoren van de beide partijen, overtuigd is van de aangehaalde tekortkomingen.

Overwegende dat de ter zitting aangebrachte elementen ter verdediging door de Raad als niet zwaarwichtig genoeg worden beschouwd om de toegekende evaluatievermelding te wijzigen".

1.5. Bij besluit van 3 november 1999 van de PME - Director Human Resources Management van BELGACOM wordt verzoeker ambtshalve ontslagen met toepassing van artikel 144, § 1, van het administratief personeelsstatuut van BELGACOM krachtens hetwelk de toekenning van een tweede opeenvolgende keer van een evaluatievermelding "1" aanleiding geeft tot definitieve ambtsneerlegging.

1.6. Bij aangetekend schrijven van 4 november 1999 deelt de griffier van de raad van beroep aan verzoeker mee dat de raad een ongunstig advies heeft uitgebracht, dat bijgevolg, overeenkomstig artikel 132, tweede lid, van het administratief personeelsstatuut van BELGACOM, de betwiste beslissing behouden blijft en dat verzoeker met toepassing van artikel 144, § 1, van het administratief personeelsstatuut van BELGACOM ten gevolge van een tweede opeenvolgende toekenning van een evaluatievermelding "1" ambtshalve wordt ontslagen. Hij zendt verzoeker een afschrift zowel van het proces-verbaal van de zitting van de raad van beroep als van het ontslagbesluit.

## 2. Over de ontvankelijkheid.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering onontvankelijk is in zoverre ze gericht zou zijn tegen het advies van de raad van beroep omdat krachtens artikel 119, § 1, van het statuut deze raad zich enkel bij wege van advies uitspreekt; dat zij ook in een tweede exceptie laat gelden dat verzoeker geen belang heeft bij zijn vordering omdat de middelen die hij aanvoert allemaal betrekking hebben op de niet-naleving van procedurevoorschriften die niet van openbare orde zijn terwijl de ratio legis van die voorschriften werd gerespecteerd, zodat hij geen nadeel heeft geleden van de eventuele niet-naleving van die vormvoorschriften en dus geen belang heeft bij die middelen;

2.2. Overwegende dat verzoekers beroep niet gericht is tegen het advies van de raad van beroep maar wel tegen de definitieve toekenning van de evaluatievermelding die volgens de bepalingen van artikel 132, tweede lid, van het administratief personeelsstatuut, het gevolg is van het ongunstig advies van de raad van beroep, zodat die exceptie faalt; dat de bewering dat verzoeker niet geschaad kan zijn door de eventuele niet-naleving van de procedureregels die hij in zijn middelen geschonden noemt, vereist dat eerst de middelen worden onderzocht; dat de exceptie aldus verbonden is met de grond van de zaak;

### 3. Over de gegrondheid van de vordering.

3.1. Overwegende dat verzoeker in een eerste middel de schending aanvoert van de artikelen 119 en 132 van het administratief personeelsstatuut van BELGACOM; dat hij hierbij betoogt dat er na het advies van de raad van beroep geen nieuwe beslissing meer werd genomen terwijl de verwerende partij er toch van uitgaat dat er een dergelijke beslissing is vermits zij verzoeker ontslaat op grond van een tweede vermelding "1" zodat ervan uitgegaan is dat de raad van beroep zelf die beslissing heeft genomen wat in strijd is met de artikelen 119 en 132 waaruit blijkt dat de raad van beroep enkel een adviesbevoegdheid heeft en dat volgens verzoeker de eindbeslissing genomen moest worden door de raad van bestuur van BELGACOM;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat artikel 132, tweede lid, van het administratief personeelsstatuut van BELGACOM bepaalt dat wanneer het advies van de raad van beroep ongunstig is, de bestreden beslissing, zijnde de evaluatiebeslissing van de hiërarchische overste van de evaluator, gehandhaafd wordt; dat aangezien in dat geval een reeds genomen beslissing wordt gehandhaafd, er geen enkele reden is waarom zulks nogmaals zou moeten worden bekrachtigd door een expliciete beslissing, laat staan dat die beslissing zou moeten worden genomen door de raad van bestuur; dat zulks ook nergens is voorgeschreven en ook niet strookt met de bepalingen van het administratief personeelsstatuut van BELGACOM; dat artikel 132, eerste lid, bepaalt dat de eindbeslissing enkel moet worden genomen door de raad van bestuur ingeval de raad van beroep ingevolge staking van stemmen geen advies heeft kunnen uitbrengen of indien het advies van de raad van beroep gunstig is voor de verzoeker en dat, gelet op de bepalingen van artikel 132, tweede lid, van het administratief personeelsstatuut, de toepassing van artikel 144, § 1, ervan geenszins inhoudt dat de

verwerende partij ervan uitgaat dat de raad van beroep een beslissing zou hebben genomen; dat de evaluatie als gevolg van het ongunstig advies van de raad van beroep werd gehandhaafd door de overeenkomstig voornoemd artikel 144 van het personeelsstatuut van BELGACOM gedane mededeling aan verzoeker dat hij werd ontslagen, zodat er wel degelijk een onderscheiden expliciete beslissing is tot stand gekomen na de administratieve beroepsprocedure;

3.3. Overwegende dat verzoeker repliceert dat de overheid die de beslissing tot ontslag heeft genomen niet beslist heeft om de toegekende evaluatie te handhaven, dat dit evenmin door een ander orgaan van BELGACOM is beslist; dat dergelijke beslissing ook niet kan volgen uit de loutere verwijzing naar het advies van de raad van beroep noch uit de omstandigheid dat de overheid die tot het ontslag beslist heeft van mening zou zijn geweest dat de voorwaarden tot ambtshalve ontslag vervuld waren;

3.4. Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie nog stelt dat zij de beslissing tot handhaving van de evaluatie ziet in de bevestiging van het advies van de raad van beroep dat als volgt is weergegeven in de bestreden ontslagbeslissing :

“Overwegende dat de, ter zitting van de Raad van Beroep van maandag 18 oktober 1999, door de verzoeker en zijn verdediger, de heer Delodder Georges, voorgebrachte verdedigingsmiddelen niet van aard waren om de in het evaluatiedossier aangevoerde elementen te ontkrachten of te weerleggen en dat de Raad, na beraadslaging, met 7 stemmen tegen 3 van oordeel was dat de toegekende evaluatievermelding 1 verantwoord blijft”;

dat er derhalve volgens de verwerende partij wel degelijk sprake is van een onderscheiden expliciete beslissing na de administratieve beroepsprocedure;

3.5. Overwegende dat artikel 132 van het administratief personeelsstatuut van BELGACOM als volgt luidt :

"Indien de raad van beroep, als gevolg van een staking van stemmen, geen advies heeft kunnen uitbrengen of indien het advies van de raad van beroep gunstig is voor de verzoeker, wordt de zaak voorgelegd aan de raad van bestuur of zijn gemachtigde die een beslissing neemt en hiervan kennis geeft aan de raad van beroep. Indien de beslissing van de raad van bestuur of zijn gemachtigde afwijkt van het advies van de raad van beroep, dan wordt de beslissing afdoende gemotiveerd. De beslissing van de raad van bestuur of zijn gemachtigde mag niet ongunstiger zijn voor de verzoeker dan de bestreden beslissing.

Wanneer het advies van de raad van beroep ongunstig is voor de verzoeker, wordt de bestreden beslissing gehandhaafd.

De griffie van de raad van beroep geeft de betrokkene kennis van de beslissing van de raad van bestuur of zijn gemachtigde of, in voorkomend geval, van het negatief advies van de raad van beroep.";

3.6. Overwegende dat in geval van een georganiseerd administratief beroep de overheid verplicht is om zich over het beroep op een expliciete wijze uit te spreken; dat dergelijke beslissing, hoe zij ook luidt, niet als een louter bevestigende beslissing kan worden aangemerkt, al was het maar omdat zij een heroverweging van het dossier vereist op basis van de in het beroepschrift aangevoerde elementen; dat te dezen verzoeker op 25 augustus 1999 beroep heeft aangetekend bij de raad van beroep en door die raad gehoord werd; dat hij daarmee de door het statuut voorgeschreven rechtsgang tegen de beslissing van de hiërarchische overste van de evaluator op gang heeft gebracht en die rechtsgang moest worden afgesloten met een expliciete eindbeslissing; dat die rechtsgang niet kan worden geacht beëindigd te zijn door de uitspraak van de raad van beroep, omdat artikel 119, § 1, 2°, van het administratief personeelsstatuut van BELGACOM de raad alleen belast met een adviserende opdracht; dat de vaststelling dat een "ongunstig" advies van de raad van beroep krachtens artikel 132, tweede lid, van het statuut tot gevolg heeft dat "de bestreden beslissing gehandhaafd (wordt)" ook niet kan betekenen, zulks rekening houdend met de verplichting om over het georganiseerd beroep uitspraak te doen, dat het beroep van het personeelslid hiermee een einde heeft genomen; dat, rekening houdend met wat voorafgaat, artikel 132, tweede lid, in zoverre het bepaalt dat "de bestreden beslissing gehandhaafd (wordt)", in die zin gelezen moet worden dat het bestuur de verplichting heeft het beroep na de uitspraak door de raad van beroep nog uitdrukkelijk af te wijzen; dat de rechtsgang aldus evenmin kan worden afgesloten met een loutere overweging in een andere beslissing, zoals de ontslagbeslissing, waaruit alleen maar kan worden afgeleid dat een evaluatievermelding "verantwoord blijft"; dat bovendien het administratief personeelsstatuut van BELGACOM geen orgaan lijkt aan te wijzen dat bevoegd is om de beslissing tot handhaving van de voor de raad van beroep aangevochten beslissing te nemen; dat die leemte de verwerende partij evenwel niet toelaat om die handhavingsbeslissing door welk orgaan dan ook te laten nemen; dat, rekening houdend met het bindend karakter van het advies van de raad van beroep en met het feit dat de tekst zelf gewag maakt van het "handhaven" van de eerder genomen beslissing, die bepaling in logica aldus moet worden gelezen dat de eindbeslissing tot handhaving van de evaluatie genomen wordt door het orgaan dat de beslissing heeft genomen; dat te dezen de evaluatiebeslissing waartegen

verzoeker bij de raad van beroep is opgekomen genomen is door de hiërarchische overste van de evaluator van verzoeker; dat het derhalve aan hem toekwam om op expliciete wijze de definitieve beslissing te nemen om verzoekers evaluatievermelding "1" te handhaven; dat evenwel geen expliciete eindbeslissing tot handhaving van verzoekers evaluatievermelding "1" bestaat zodat de ontstentenis ervan de rechtsgeldigheid van de beslissing om verzoeker te ontslaan op grond van artikel 144, § 1, 3°, van het administratief personeelsstatuut van BELGACOM aantast; dat verzoekers vordering tot vernietiging van de beslissing van 3 november 1999 derhalve gegrond is en dat in de mate dat zij gericht is tegen de “beslissing” om zijn evaluatie te handhaven dit beroep niet ontvankelijk is bij gebrek aan voorwerp;

Overwegende dat aldus de door de verwerende partij ingeroepen tweede exceptie wegens het gegrond bevinden van het middel, wordt verworpen;

Overwegende dat uit wat voorafgaat ook volgt dat verzoekers vierde middel dat gericht is tegen de ontslagbeslissing eveneens gegrond is,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Vernietigd wordt de beslissing van BELGACOM van 3 november 1999 houdende het ontslag van Eddy HEYVAERT.

### **Artikel 2.**

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

### **Artikel 3.**

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op veertienduizend frank, komen ten laste van BELGACOM.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf november 2000 en een, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

|        |                     |                  |
|--------|---------------------|------------------|
| de HH. | J. DE BRABANDERE,   | kamervoorzitter, |
|        | L. HELLIN,          | staatsraad,      |
|        | A. VANDENDRIESSCHE, | staatsraad,      |
| Mevr.  | S. VAN AELST,       | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. VAN AELST.**

**J. DE BRABANDERE.**