

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 100.709 van 12 november 2001
in de zaak A. 45.579/IX-2265.**

In zake : Magdeleine TRIENPONT,
 wonende te WEMMEL,
 Van Eycklaan 8

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering.

tussenkommende partij :

Jan VERLINDEN,
die woonplaats kiest bij
de Advocatenassociatie BREWAEYS en BAELE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Leopold II-laan 117.

D E R A A D V A N S T A T E, I X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Magdeleine TRIENPONT op 9 december 1991 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Vlaamse Executieve van 2 augustus 1991 waarbij Jan VERLINDEN met ingang van 1 september 1991 bevorderd wordt door verhoging in graad tot bestuursdirecteur bij het Departement Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur, Administratie Kunst, Bestuur Beeldende Kunst en Musea;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 17 april 1992;

Gelet op de beschikking van 23 april 1992 die de tussenkomst van Jan VERLINDEN toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de memorie van de tussenkommende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 21 maart 1994 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging van verzoekster en de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 5 juli 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 oktober 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van adjunct van de directeur H. DE RIDDER, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat D. GOETRY, die loco advocaten L. BREWAEYS en I. BAELE verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Over de ontvankelijkheid van het annulatieberoep.

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie meldt dat verzoekster overeenkomstig het besluit van de Vlaamse regering van 25 mei 1994 houdende toekenning van een verlof voorafgaand aan de pensionering een verlof voorafgaand aan de pensionering heeft gevraagd en verkregen met ingang van 1 september 1994; dat zij verwijst naar artikel 4 van voornoemd besluit dat bepaalt dat dit verlof onomkeerbaar is en dat de aanvrager de verplichting aangaat het vervroegd wettelijk rustpensioen op te nemen bij het bereiken van de leeftijd van zestig jaar; dat zij ook verwijst naar artikel 7 van hetzelfde besluit dat bepaalt dat het genoemde verlof wordt gelijkgesteld met een periode van dienstactiviteit en dat de ambtenaar geen recht heeft op bevordering in graad en in salarisschaal; dat door het aanvragen van dat verlof, dat vanaf 1 september 1994 is ingegaan en dat loopt tot aan haar bij het besluit van 25 mei 1994 verplicht gestelde pensionering op

zestig jaar, verzoekster aldus vrijwillig verzaakt heeft aan haar aanspraken op bevordering; dat het belang van verzoekster erin bestond de bestreden benoeming te zien vernietigen waardoor zij zich opnieuw samen met anderen kandidaat zou kunnen stellen voor het ambt van bestuursdirecteur; dat zij derhalve geen dadelijk belang meer heeft in een gebeurlijke vernietiging van de bestreden beslissing;

Overwegende dat de toekenning van een verlof voorafgaand aan de pensionering waardoor verzoekster vrijwillig verzaakt heeft aan haar aanspraken op bevordering en haar daaropvolgende pensionering invloed kunnen hebben op het belang dat zij met haar annulatieberoep heeft willen vrijwaren; dat over dit belang dus twijfel is ontstaan; dat het in de eerste plaats zaak van verzoekster is te pogen die twijfel weg te werken door te verklaren dat en waarom naar haar oordeel zij nog steeds belang heeft bij haar beroep; dat verzoekster op de exceptie van onontvankelijkheid, gesteund op het haar toegekende verlof voorafgaand aan de pensionering en haar daaropvolgende pensionering, niet heeft gereageerd, noch in een processtuk, noch ter terechtzitting, waar zij niet verschenen is; dat zij aldus de gelegenheid heeft laten voorbijgaan om de twijfel weg te nemen die gerezen is over het voortbestaan van haar belang; dat zij daarvan de gevolgen moet dragen; dat het beroep uit het oogpunt van het belang als niet langer ontvankelijk dient te worden beschouwd,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoekster.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
twaalf november 2000 en een, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. DE BRABANDERE.