

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 101.528 van 6 december 2001
in de zaak A. 85.683/VII-18.833.**

In zake : 1.de v.z.w. Beter Leefmilieu BEVEREN LEIE,
 2.Gommar VAN DEN BROUCKE,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaat A. DECLERCK,
 kantoor houdende te HARELBEKE,
 Kortrijksesteenweg 387

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

tussenkommende partij :

de n.v. AGGLO,
die woonplaats kiest bij
advocaat I. LIETAER,
kantoor houdende te KORTRIJK,
President Rooseveltplein 1.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. BETER LEEFMILIEU BEVEREN-LEIE en Gommar VAN DEN BROUCKE op 23 juli 1999 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 12 mei 1999 van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling waarbij het beroep dat zij hadden ingesteld tegen het besluit van 5 november 1998 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen houdende het verlenen van de vergunning aan de n.v. INTERLIN voor de exploitatie van een leemplattenfabriek aan de Koning

Albertstraat 52 te Waregem, ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd;

Gelet op het arrest nr. 84.668 van 13 januari 2000 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de belanghebbende partij;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 14 februari 2000;

Gelet op de beschikking van 4 mei 2000 die de tussenkomst van de n.v. AGGLO toelaat;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur C. ADAMS;

Gelet op de beschikking van 11 september 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 9 oktober 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 november 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. DECLERCK, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van advocaat P. LOVAGE die, loco advocaat B. BRONDERS verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat I. LIETAER, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur C. ADAMS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Feiten

Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De tussenkomende partij baat, in opvolging van de n.v. INTERLIN, een leemplatten- en spaanderplattenfabriek uit te Waregem (Beveren-Leie).

De fabriek bevindt zich in de rechthoek gevormd door de Koning Albertstraat, de Elfde Julilaan, de Kleine Heerweg en de Schoolstraat en is volgens het gewestplan Kortrijk, vastgesteld bij koninklijk besluit van 4 november 1977, gelegen in een woongebied.

1.2. Op 20 april 1998 vraagt de n.v. INTERLIN een milieuvergunning met als voorwerp het uitbaten van een voordroger met directe verwarming en een geïnstalleerd elektrisch vermogen van 251,5 kW, een bijhorende stookinstallatie op schuurstof en/of lichte stookolie, de opslag van 10 ton schuurstof, van 41.000 liter lichte stookolie, van 240 ton te drogen houtspaanders en zaagmeel en van 1.000 ton rondhout.

1.3. Gedurende het openbaar onderzoek worden 86 bezwaren ingediend.

1.4. Met een besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 5 november 1998 wordt de gevraagde vergunning

verleend voor een termijn die eindigt op 31 december 2002 en onder het opleggen van bepaalde bijzondere milieuvoorwaarden.

1.5. Tegen dit vergunningsbesluit wordt administratief beroep aangetekend door de verzoekende partijen en door drie andere omwonenden.

1.6. Gedurende de beroepsprocedure worden de volgende adviezen verstrekt :

- de Vlaamse Milieumaatschappij op 1 februari 1999 : gunstig voor de inrichting;
- de OVAM op 5 februari 1999 : ongunstig voor de inrichting omwille van de hinderlijke impact van het bedrijf op het woongebied, waarbij de voordroger steeds als één van de meest hinderlijke afdelingen is aangewezen. Een belangrijk aspect van de voordroger is de verbrandingsinstallatie voor houtstof met de bijhorende emissies. De nodige meetresultaten ontbreken om aan te tonen dat de emissies aan de Vlarem II-normen voldoen;
- de afdeling stedenbouwkundige vergunningen op 18 februari 1999 : ongunstig omdat de inrichting wegens intrinsieke hinder niet verenigbaar is met de woonomgeving. Enkel gunstig voor het plaatsen van de schermwand;
- het hoofdbestuur milieuvergunningen op 18 februari 1999: gunstig voor de inrichting;
- de gewestelijke milieuvergunningscommissie op 5 maart 1999 : gunstig voor de inrichting.

1.7. Met het bestreden besluit worden de administratieve beroepen ongegrond verklaard en het beroepen besluit van de bestendige deputatie bevestigd;

2. Ten gronde

2.1. Overwegende dat de verzoekende partijen in hun tweede middel de schending aanvoeren van artikel 2 van het decreet betreffende de ruimtelijke

ordering, gecoördineerd op 22 oktober 1996, en van de bepalingen van het gewestplan Kortrijk, vastgesteld bij koninklijk besluit van 4 november 1977 ; dat zij in dit verband onder meer aanvoeren dat het “grootschalig industrieel bedrijf” niet bestaanbaar is met de bestemming woongebied ;

Overwegende dat de tussenkomen partij in essentie antwoordt dat het gaat om een zone-eigen bedrijf, waarvoor zich wel een herlocalisatie opdringt, en dat Vlarem II houtverwerkende bedrijven van klasse 1 niet verbiedt in een woonzone ;

2.2.1. Overwegende dat de verenigbaarheid van de gevraagde vergunning met de planbestemming “woongebied” in het bestreden besluit, samengevat, als volgt is gemotiveerd :

De kwestieuze inrichting is toelaatbaar "op voorwaarde dat de hinder tot een voor de omgeving aanvaardbaar niveau wordt beperkt". Die hinder betreft voornamelijk geluids- en stofhinder.

Qua geluidshinder wordt overwogen dat de exploitant een geluidsscherm van 20 meter hoogte rond de voordroger wil plaatsen en geluidsdempers op de uitlaten, en dat die maatregelen al in eerste aanleg als bijzondere milieuvorwaarden zijn opgelegd.

Qua stofhinder wordt overwogen dat deze met de uitvoering van bepaalde voorgestelde maatregelen milieutechnisch haalbaar is.

Het negatieve advies van de afdeling stedenbouwkundige vergunningen dat de inrichting eigenlijk niet thuishoort in een druk bewoonde woonwijk zodat verdere uitbreiding uitgesloten lijkt en zich zelfs herlocalisatie opdringt, wordt weerlegd met de motivering dat de aanvraag geen uitbreiding betreft doch slechts de verdere exploitatie van de voordroger, dat de hinder moet worden beperkt en dat dit ook effectief gebeurt inzake stof- en geluidshinder.

Uit het gunstige advies van de afdeling stedenbouwkundige vergunningen voor het plaatsen van een schermwand wordt dan afgeleid dat de verdere exploitatie van de voordroger ook gunstig wordt geadviseerd.

Besloten wordt dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, ... mits naleving van de milieuvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

2.2.2. Overwegende dat artikel 5, 1.0, van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen bepaalt :

"De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven.

Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving";

2.2.3. Overwegende dat, zoals reeds werd gewezen in het arrest nr. 101.527 van 6 december 2001, de gevraagde vergunning betrekking heeft op een onderdeel van een inrichting die, gelet op het grootschalig karakter ervan, noch als een inrichting voor handel of dienstverlening, noch als ambacht of klein bedrijf kan worden beschouwd, en bijgevolg niet in de gewestplanbestemming kan worden ingepast ; dat het, gelet op de bindende en verordenende kracht van de gewestplannen, niet relevant is of de gevraagde vergunning al dan niet strijdig is met Vlarem II ; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 12 mei 1999 van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling waarbij het beroep dat de v.z.w. BETER LEEFMILIEU BEVEREN-LEIE en Gommar VAN DEN BROUCKE hadden ingesteld tegen het besluit van 5 november 1998 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen houdende het verlenen van de vergunning aan

de n.v. INTERLIN voor de exploitatie van een leemplattenfabriek aan de Koning Albertstraat 52 te Waregem, ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op veertienduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van het annulatieberoep, bepaald op veertienduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes december tweeduizend en een, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.