

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 102.204 van 20 december 2001
in de zaak A. 105456/IX-2883.**

In zake : Erik CAYMAN,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. DE ROECK,
kantoor houdende te GENT,
Antwerpenplein 14

tegen :

De Post.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Erik CAYMAN op 1 juni 2001 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van de Naamloze Vennootschap van Publiek Recht De Post, houdende afzetting van verzoeker, welke wordt uitgevoerd met ingang van zaterdag 19 mei 2001, besluit hetwelke hem bij aangetekend schrijven van 18 mei 2001 werd ter kennis gebracht";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 28 september 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 november 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. DEMEESTER die, loco advocaat A. DE ROECK, verschijnt voor verzoeker, en van inspecteur L. VANHOOREN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker is eerstaanwezend postman.

1.2. Op 23 maart 1999 veroorzaakt hij tijdens de dienst als bestuurder van een vrachtwagen van De Post een verkeersongeval.

1.3. Na het ongeval wordt verzoeker bij ordemaatregel overgeplaatst naar het sorteercentrum Gent X.

1.4. Bij vonnis van 27 november 2000 van de politierechtbank te Brugge wordt verzoeker wegens de misdrijven van het toebrengen van onopzettelijke slagen en verwondingen, het niet volgen van de rijbaan, het niet in handen hebben van zijn voertuig, het niet kunnen stoppen voor een voorzienbare hindernis, sturen in staat van dronkenschap en sturen in staat van intoxicatie veroordeeld tot een geldboete van 250 frank, verhoogd met de opdecimen, en tot een rijverbod van 4 maanden. De verwerende partij wordt burgerrechtelijk aansprakelijk gesteld voor de geldboete en de kosten waartoe verzoeker werd veroordeeld. Op burgerlijk gebied worden verzoeker en de verwerende partij in solidum veroordeeld tot een provisionele schadevergoeding van 300.000 frank aan de burgerlijke partij.

1.5. Op 26 januari 2001 beslist verzoekers onmiddellijke chef, onder verwijzing naar het vonnis van de politierechtbank, dat verzoeker wordt afgezet.

1.6. Verzoeker stelt tegen deze beslissing beroep in bij de commissie van beroep.

1.7. Op 9 mei 2001 brengt de commissie unaniem een voor verzoeker ongunstig advies uit. Het determinerend motief van het advies luidt als volgt :

"De Commissie stelt vast dat beroeper, als bestuurder van een postwagen, door de politierechtbank te Brugge op 27 november 2000 volledig aansprakelijk werd gesteld voor het veroorzaken van een verkeersongeval waarbij hij zeer ernstig geïntoxiceerd en dronken was. Gelet op de uitspraak van de rechtbank, waartegen door betrokkene geen beroep werd aangetekend, acht de Commissie de feiten dan ook bewezen. In tegenstelling tot wat door de verdediging ter zitting werd gesteld nl. dat De Post inzake eveneens een verantwoordelijkheid draagt door betrokkene, tijdens de diensturen, de mogelijkheid te geven om in de kantine alcohol te gebruiken, is de Commissie van oordeel dat betrokkene verantwoordelijk is voor zijn eigen daden en zijn verantwoordelijkheid inzake niet moet afwenden. Niets of niemand verplicht hem alcohol te verbruiken. De Commissie is van advies dat betrokkene, als bestuurder van een vrachtwagen, moet weten dat alcoholgebruik en rijden met een voertuig niet samen gaan en derhalve zwaar in de fout is gegaan. De Commissie is van oordeel dat, gelet op de ernst van het vergrijp, de opgelegde straf de gepaste straf is".

1.8. Met een aangetekende brief van 18 mei 2001 deelt verzoekers onmiddellijke chef aan verzoeker mede dat hij, ingevolge het ongunstig advies van de commissie van beroep, met ingang van 19 mei 2001 wordt afgezet.

1.9. Deze beslissing wordt geformaliseerd in een besluit van 1 juni 2001. Dit besluit luidt als volgt :

"De onmiddellijke chef,

Gelet op artikel 91 en artikel 118, § 2, 2e lid van het Administratief Statuut van de Postambtenaren;

Gelet op mijn beslissing van 26 januari 2001 waarbij ik aan de heer CAYMAN E.R., eerstaanwezend postman van het kantoor Gent X de afzetting opleg omdat hij op 23 maart 1999 met een postvoertuig een verkeersongeval veroorzaakte en waarvoor hij door de Politierechtbank op 27 november 2000 volledig aansprakelijk werd gesteld en veroordeeld tot het betalen van een geldboete of een vervangende gevangenisstraf;

Gelet op de bijzondere ernst van de feiten meer bepaald dat dhr. CAYMAN op het ogenblik van de feiten zeer ernstig geïntoxiceerd was (2,92 pro mille), dat hij bij het ongeval een voertuig aanreed dat stilstond op de pechstrook waarbij een gewonde viel en dat er aan het postvoertuig een schade was voor 618.928 BEF en rekening houdend met het feit dat dhr. CAYMAN tegen zijn veroordeling geen beroep aantekende,

Overwegende dat overeenkomstig hoofdstuk X van het Administratief Statuut van de Postambtenaren, art. 79 en 80, een ambtenaar bij de uitoefening van zijn taken, in zijn handelingen en gedragingen de van kracht zijnde wetten en reglementeringen in acht moet nemen en dat hij elke handelwijze moet vermijden die het vertrouwen van het publiek kunnen aantasten;

Overwegende dat betrokkene zich schuldig heeft gemaakt aan het overtreden van deze bepalingen zodat rekening houdend met de ernst van de feiten en met de bepalingen van artikel 81, hoofdstuk X van het Administratief Statuut van de Postambtenaren;

Gelet op het unaniem advies van de Commissie van Beroep uitgebracht in zijn zitting van 9.5.2001;

Overwegende dat dit advies ongunstig was voor dhr. CAYMAN;

Overwegende dat, rekening houdend met het hierboven vermelde ongunstig advies van de Commissie van Beroep, de bestreden beslissing tot afzetting definitief geworden is en dat er derhalve geen nieuwe beslissing moet getroffen worden;

Overwegende dat betrokkene met ingang van 19 mei 2001 uit de dienst verwijderd werd,

Beslist:

Enig artikel: De heer CAYMAN Erik, Robert, eerstaanwezend postman, geboren op 10 november 1944, stamnummer 910.012-55 wordt gestraft met de afzetting met ingang van 19 mei 2001.

Deze beslissing zal aan betrokkene worden genotificeerd".

2. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende dat met betrekking tot de eerste voorwaarde verzoeker in zijn eerste middel de schending aanvoert van artikel 95, § 3, van het administratief statuut van de ambtenaren van De Post; dat hij laat gelden dat de tuchtvordering verjaard is, omdat deze pas werd ingesteld op 26 januari 2001, hetzij meer dan zes maanden na de feiten waarop deze gebaseerd is.

2.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt, onder verwijzing naar het arrest DE BOECK, nr. 34.108 van 20 februari 1990, dat men het de tuchtoverheid niet te kwade mag duiden dat zij wacht met de disciplinaire procedure tot het gerechtelijk onderzoek is beëindigd, daar men bij voorbaat niet kan uitsluiten dat uit het onderzoek gegevens kunnen worden geput die voor de tuchtoverheid dienstig kunnen zijn, en aldus het risico wordt vermeden dat voorbarig een straf wordt opgelegd voor feiten waarvan later door een gerechtelijke uitspraak zou kunnen worden vastgesteld dat zij niet bewezen zijn of zich anders hebben voorgedaan; dat te dezen de onmiddellijke chef van verzoeker de gerechtelijke

procedure wenste af te wachten om te kunnen oordelen welke tuchtmaatregel hij zou nemen; dat voorts a priori niet kon worden uitgesloten dat uit de gerechtelijke uitspraak verzachtende omstandigheden konden worden afgeleid; dat het vonnis van de politierechtbank te Brugge van 27 november de onmiddellijke chef zekerheid geeft omtrent de zwaarte van de feiten en dat hij vervolgens beslist om de feiten te sanctioneren met de afzetting; dat het wachten op het resultaat van het strafrechtelijk onderzoek een waarborg is, zowel voor de ambtenaar als voor het bestuur, dat niet ten onrechte tuchtrechtelijk wordt opgetreden; dat de houding van verwerende partij getuigt van een grote voorzichtigheid, zeker omdat het gaat om feiten die tot een zware sanctie kunnen leiden;

2.3. Overwegende dat het door verzoeker ingeroepen artikel 95, § 3, van het administratief statuut van de ambtenaren van De Post als volgt luidt :

"§ 3. De tuchtvordering mag alleen op feiten slaan die zich hebben voorgedaan of die werden vastgesteld binnen een periode van zes maanden, voorafgaand aan de datum waarop de tuchtvordering werd ingesteld";

dat geen enkele bepaling van voornoemd statuut rekening houdt met de mogelijkheid dat tuchtfeiten ook het voorwerp kunnen uitmaken van een gerechtelijk strafonderzoek of van een opsporingsonderzoek, zodat de tuchtoverheid in voorkomend geval het instellen van de tuchtvordering zou kunnen uitstellen tot dat over de strafvordering uitspraak is gedaan; dat een tuchtvordering als ingesteld moet worden beschouwd op het ogenblik dat de bevoegde overheid duidelijk de intentie doet blijken dat de betrokkene zich voor de tuchtoverheid moet verantwoorden; dat te dezen de tuchtprocedure tegen verzoeker pas is ingesteld op 26 januari 2001 wanneer verzoeker in het kader van de tuchtprocedure door zijn onmiddellijke chef is gehoord; dat de verwerende partij op 26 januari 2001 reeds meer dan zes maanden kennis had van de feiten aangezien de verwerende partij verzoeker bij ordemaatregel verplaatste op 30 augustus 1999 wegens :

"Het veroorzaken van een zeer ernstig verkeersongeval op de E40 nabij Brugge, met een vrachtwagen van De Post, tijdens de uitvoering van zijn dienst, en sturende onder invloed, met een te hoog alcoholgehalte in het bloed.
Deze feiten deden zich voor op 23 maart 1999.";

dat het middel derhalve ernstig is;

2.4. Overwegende dat, met betrekking tot de tweede voorwaarde, verzoeker aanvoert dat de afzetting voor hem een evident moeilijk te herstellen ernstig nadeel met zich meebrengt; dat hij door de bestreden beslissing "van dag op

dag zijn werk en inkomen kwijt" is geraakt en hierdoor zwaar aangeslagen en depressief is;

2.5. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat een financieel nadeel herstelbaar is en het morele nadeel kan goedge maakt worden door de morele genoegdoening van een in voorkomend geval uitgesproken annulatie-arrest;

2.6. Overwegende dat, behoudens bijzondere omstandigheden waarvan het bestaan te dezen niet wordt aangetoond, de afzetting een evident moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent; dat de schandvlek die het gevolg is van een dergelijke beslissing niet meer kan worden weggenomen door een annulatiearrest;

Overwegende dat aldus voldaan is aan de voorwaarden van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat de vordering moet worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van de Naamloze Vennootschap van Publiek Recht De Post, houdende afzetting van Erik CAYMAN, welke wordt uitgevoerd met ingang van zaterdag 19 mei 2001, besluit hetwelke hem bij aangetekend schrijven van 18 mei 2001 werd ter kennis gebracht".

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
twintig december 2000 en een, door :

de H.	L. HELLIN,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

L. HELLIN.