

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 102.418 van 7 januari 2002
in de zaak A. 79.451/IX-1298.**

In zake : Jeannine THEWIS,
wonende te DIEPENBEEK,
Hoog Keizel 6

tegen :

het Vast Wervingssecretariaat, thans SELOR.

D E R A A D V A N S T A T E, I X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jeannine THEWIS op 17 juli 1998 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 28 mei 1998 van de Vaste Wervingssecretaris waarbij zij niet geslaagd wordt verklaard in het examen voor het behalen van het brevet Algemene Vorming voor de federale administraties;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door adjunct-auditeur H. COLIN;

Gelet op de beschikking van 27 oktober 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker, die tevens het verzoek van de rechtspleging bevat, en de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 26 november 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 december 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van adviseur-generaal J. MOMMENS,
die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van adjunct-auditeur H. COLIN,
daartoe gemachtigd bij beslissing van de auditeur-generaal van 5 oktober 2000;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van
State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden
samengevat als volgt :

1.1. Verzoekster Jeannine THEWIS, eerstaanwezend verificateur bij
het ministerie van Financiën, heeft zich ingeschreven voor het examen nummer
BNG 97001/A dat het Vast Wervingssecretariaat in september 1997 organiseert voor
het behalen van het brevet van algemene vorming niveau 1. Het gaat om een
schriftelijk examen, bestaande uit het samenvatten en commentariëren van "een tekst
op het niveau van het hoger onderwijs". Bij de beoordeling wordt rekening gehouden
met de inhoud, de vorm en de spelling. Om te slagen moeten de kandidaten
60 punten op 100 behalen.

1.2. Op 8 december 1997 stelt de Vaste Wervingssecretaris vast welke
tekst aan de kandidaten zal voorgelegd worden. Het betreft de tekst "Het gewapende
woord" van prof. A. OOSTERLINCK. Volgens de verwerende partij is het de tekst
van de toespraak die de professor heeft gehouden bij de opening van het academiejaar
1997/1998 aan de KU-Leuven en die gepubliceerd is in de krant De Standaard
van 4/5 oktober 1997.

1.3. Het examen vindt plaats op 15 februari 1998. Verzoekster neemt
deel. Zij behaalt 51 punten op 100 en is derhalve niet geslaagd. Die beslissing, die
blijkt uit het proces-verbaal van het examen opgemaakt op 28 mei 1998, vormt het
voorwerp van het onderhavig beroep. Zij is met een brief van 28 mei 1998 ter kennis
van verzoekster gebracht.

2. Overwegende dat verzoekster in een enig middel de schending
aanvoert van het gelijkheidsbeginsel enerzijds en van het redelijkheids- en het
zorgvuldigheidsbeginsel anderzijds; dat zij het gelijkheidsbeginsel geschonden acht
doordat de verwerende partij personen die zich in een gelijke situatie bevinden,

zonder dat daarvoor een redelijke verantwoording bestaat, ongelijk heeft behandeld, meer bepaald doordat "sommige deelnemers aan het examen (...) duidelijk bevoordrecht waren ten opzichte van anderen" aangezien zij, tijdens de voorbereidende cursus bij de Nationale School voor Fiscaliteit, de tekst die hen op het examen werd voorgelegd reeds als een tentamen hadden behandeld, dat dat tentamen ook was verbeterd en met de betrokkenen besproken; dat zij het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden acht omdat de verwerende partij op evidente wijze een onjuist gebruik heeft gemaakt van haar beleidsvrijheid, in die zin dat zij zich, vooraleer een bepaalde tekst te kiezen, beter had moeten informeren en dat zij, na die onzorgvuldige keuze, kennelijk onredelijk heeft gehandeld door verzoekster niet geslaagd te verklaren;

Overwegende dat, zonder dat de verwerende partij de voorgebrachte bewijsstukken betwist, verzoekster haar situatie als volgt toelicht : de Nationale School voor Fiscaliteit en Financiën heeft een vierdaagse cursus georganiseerd ter voorbereiding op het examen; op de laatste dag werd een "samenvatting en simulatie van de proef (gemaakt)" en nadien werden de opmerkingen van de lesgevers met de verbeteringen toegezonden aan de betrokkenen; een van de lesgevers (dhr VEEVAETE) heeft - op 14 november 1997- in zijn groep de tekst "Het gewapende woord" als testexamen aangebracht, hij heeft de kopijen verbeterd en ze aan de betrokkenen teruggestuurd, vergezeld van commentaar; dezelfde tekst is dan op het examen aan alle kandidaten voorgelegd en, omdat zij tijdens de opleiding bij een andere groep was ingedeeld, had zij, in tegenstelling tot de kandidaten die bij de groep van VEEVAETE waren ingedeeld, nog geen kennis kunnen maken met de tekst van de proef, noch inzage kunnen nemen van de verbeteringen van de lesgever;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord uiteenzet wat volgt : de Vaste Wervingssecretaris heeft op 8 december 1997 overeenkomstig de hem door het statuut van het rijkspersoneel toegekende prerogatieven en op grond van artikel 7 van zijn besluit van 3 november 1994 tot vaststelling van het huishoudelijk reglement betreffende de organisatie van de wervings-, loopbaan- en taalexamens, als opgave voor het hier besproken examen, de tekst "het gewapende woord" aangeduid; de opgave is, in afwachting van het examen, veilig weggeborgen en zelfs de leden van de examencommissie -waar de heer VEEVAETE niet toe behoorde- hebben er vóór de aanvang van het examen geen kennis van gekregen; de Vaste Wervingssecretaris stelt het examenprogramma

in alle onafhankelijkheid vast en hij moet daarbij geen rekening houden met de voorbereidende cursussen die de verschillende departementen op eigen initiatief inrichten; op het examen zelf zijn alle kandidaten gelijk behandeld; indien, toevallig, de tekst die het onderwerp vormde van het examen, voordien aan bepaalde kandidaten ter kennis was gebracht, dan betekent dit nog niet dat die kandidaten bevoordeeld werden aangezien het om een niet-vergelijkend examen ging en aangezien het niveau van taalbeheersing niet op korte termijn gewijzigd kan worden, zoals blijkt uit de vaststelling dat de kandidaat, die deel uitmaakte van de groep VEEVAETE en die de kopij van zijn tentamen aan verzoekster overhandigd heeft, in het examen slechts 45 punten op 100 heeft behaald;

2.3. Overwegende dat verzoekster in haar memorie van wederantwoord repliceert dat de verwerende partij niet weerlegt dat de Vaste Wervingssecretaris zich vóór de vaststelling van het examenprogramma beter had moeten informeren; dat zij nu ook stelt dat het bedenkelijk is dat een tekst die reeds in een krant gepubliceerd is tot het voorwerp van een examen wordt gemaakt en dat het voor de Vaste Wervingssecretaris slechts een kleine inspanning is om zich -zeker bij een "belangrijke autoriteit" als de Nationale School voor Fiscaliteit en Financiën- te informeren over de teksten die daar gebruikt worden voor de proefexamens;

Overwegende dat verzoekster er met betrekking tot de schending van het gelijkheidsbeginsel op wijst dat bepaalde kandidaten, door het feit dat zij hun fouten verbeterd hebben gezien en andere aanwijzingen hebben gekregen met betrekking tot de examentekst, duidelijk bevoordeeld waren en dat voor die verschillende behandeling geen deugdelijke reden bestaat;

2.4. Overwegende dat verzoekster in haar laatste memorie nog aanstipt dat, eens vastgesteld dat de kandidaten in een ongelijke situatie zijn gebracht, de verwerende partij daarvoor verantwoordelijk is zonder dat daarbij moet uitgemaakt worden of zij wist dat er kandidaten waren die in een bevoorrechte positie aan het examen deelnamen; dat zij, met betrekking tot het zorgvuldigheidsbeginsel, nog wel wil aanvaarden dat gebruik gemaakt wordt van een examentekst die reeds in een krant is gepubliceerd, maar niet dat gebruik gemaakt wordt van een tekst die bij een proefexamen is gebruikt, zeker wanneer dat proefexamen verbeterd en becommentarieerd is geworden; dat volgens haar de Vaste Wervingssecretaris zich bij alle departementen kan inlichten over de in hun voorbereiding gebruikte teksten; dat zij tenslotte nog opmerkt dat het aan de verwerende partij toekomt om bewijzen te

leveren over de vraag of uit een vergelijking van de examenresultaten van de kandidaten die door VEEVAETE waren voorbereid en de anderen, niet blijkt dat -ook al gaat het om een niet-vergelijkend examen- die voorbereiding wel degelijk tot bij de einduitslag heeft doorgewerkt;

2.5.1.1. Overwegende dat buiten betwisting staat dat de Vaste Wervingssecretaris, die voor de vaststelling van het programma voor het examen als het hier besprokene over een zeer ruime discretionaire bevoegdheid beschikt, zijn keuze heeft laten vallen op een tekst die reeds in de openbaarheid was gebracht -een openbaar gehouden redevoering, publicatie in een krant- en die, meer nog, tijdens een voorbereidingscursus bij de Nationale School voor Fiscaliteit en Financiën door een van de lesgevers als oefening binnen zijn groep is voorgelegd en als zodanig ook door hem is verbeterd; dat ook niet betwist wordt dat noch de betrokken lesgever VEEVAETE, noch de Nationale School op enige wijze bij het eigenlijk examen betrokken zijn geweest terwijl, omgekeerd, de voorbereidingscursus waarop verzoekster doelt niet op initiatief of met de medewerking van het Vast Wervingssecretariaat is georganiseerd; dat er dus geen juridische band bewezen wordt tussen de verwerende partij en de Nationale School voor Fiscaliteit en Financiën of haar medewerkers; dat verzoekster ook niet beweert dat er, in feite, contacten zijn geweest tussen die partijen die het hen mogelijk maakte hun handelingen op elkaar af te stemmen;

2.5.1.2. Overwegende dat de overheid er krachtens het gelijkheidsbeginsel toe verplicht is de kandidaten voor examens op dezelfde wijze te behandelen; dat die aan de overheid opgelegde verplichting wel niet uitsluit dat, wegens bijzondere omstandigheden die met hun persoonlijke situatie verbonden zijn, bepaalde kandidaten zich in een min of meer bevoorrechte positie kunnen bevinden; dat, behoudens wanneer die bevoordeling aan het organiserend bestuur toegerekend kan worden, zulks nochtans niet betekent dat het bestuur te kort komt aan zijn verplichting om de kandidaten gelijk te behandelen;

Overwegende dat het Vast Wervingssecretariaat bij de organisatie van het besproken examen autonoom opgetreden is; dat, om de sub 2.5.1.1. -vermelde reden, uit niets blijkt dat de Vaste Wervingssecretaris verantwoordelijk gesteld kan worden voor initiatieven die andere instanties nemen op het vlak van de voorbereiding van de kandidaten; dat, door te kiezen voor een reeds bekendgemaakte tekst, de Vaste Wervingssecretaris gewis de mogelijkheid heeft ingebouwd dat

diezelfde tekst ook door bepaalde kandidaten of door lesgevers in een of andere voorbereidingscyclus opgemerkt kan zijn, dat die kandidaten daar hun voordeel mee kunnen doen maar dat verzoekster geen enkel gegeven aanbrengt dat erop zou kunnen wijzen dat de verwerende partij iets te maken heeft met de voorbereiding van de kandidaten uit de groep VEEVAETE;

Overwegende aldus, dat verzoekster niet aantoont dat de Vaste Wervingssecretaris het gelijkheidsbeginsel geschonden heeft;

2.5.2.1. Overwegende dat verzoekster aan de Vaste Wervingssecretaris verwijt dat hij, door zich onvoldoende in te lichten, het mogelijk heeft gemaakt dat kandidaten het examen konden afleggen op basis van een tekst die zij bestudeerd hadden en dat, in het licht daarvan, haar eigen mislukking het gevolg is van een kennelijk onredelijk handelen van de verwerende partij;

2.5.2.2. Overwegende dat de Vaste Wervingssecretaris niet verantwoordelijk is voor de organisatie van voorbereidingscycli; dat verzoekster niet uiteenzet hoe de Vaste Wervingssecretaris een volledig beeld kan hebben van alle voorbereidingscycli die worden aangeboden;

Overwegende dat de Vaste Wervingssecretaris niet onzorgvuldig handelt of zijn beleidsvrijheid misbruikt wanneer hij, bij ontstentenis van indicaties die hem tot een meer dan normale voorzichtigheid moeten aanzetten, zonder verdere raadpleging een examentekst kiest; dat verzoekster geen bijzondere gegevens aanwijst die de Vaste Wervingssecretaris, toen hij overwoog de tekst van de inaugurale rede van een universiteitsrector tot voorwerp van het examen te maken, tot bedachtzaamheid hadden moeten aansporen; dat ook vanuit dat oogpunt het middel niet gegrond is;

2.5.2.3. Overwegende dat, aangezien verzoekster de schending van het redelijkheidsbeginsel koppelt aan het beweerde onzorgvuldig handelen van de verwerende partij, de vaststelling dat de Vaste Wervingssecretaris niet onzorgvuldig heeft gehandeld betekent dat hij zijn beleidsvrijheid niet heeft misbruikt;

2.5.3. Overwegende dat het middel niet gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op honderd drieënzeventig euro drieënvijftig cent, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven januari 2000 en twee, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. DE BRABANDERE.