

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 102.419 van 7 januari 2002
in de zaak A. 110.558/IX-3055.**

In zake :

Gerrit TROCH,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. DE SMET,
kantoor houdende te WAREGEM,
Westerlaan 37/01

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van
Binnenlandse Zaken,
die woonplaats kiest bij
de Federale Politie Algemeen Commando DGP/DPS,
gevestigd te BRUSSEL,
Fritz Toussaintstraat 47.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Gerrit TROCH op 21 september 2001 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het ministerieel besluit van 4 juli 2001 waarbij hem de bevordering door verhoging tot de weddeschaal 2D in een betrekking bij de brigade Aalst wordt geweigerd;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 29 november 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 december 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. DE SMET, die verschijnt voor verzoeker, en van adviseur E. VAN ROSSEM, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker was, vóór de inwerkingtreding van het nieuwe statuut van het politiepersoneel, lid van de gerechtelijke politie bij de parketten, bekleed met de graad van gerechtelijk afdelingsinspecteur 2C. Op 1 juli 2000 kandideert hij voor een betrekking van gerechtelijk afdelingsinspecteur 2D bij de brigade van Aalst.

1.2. Overeenkomstig de artikelen 30 en 31 van het koninklijk besluit van 19 december 1997 houdende de administratieve rechtspositie en de bezoldigingsregeling van de personeelsleden van de gerechtelijke politie bij de parketten stellen zijn directe chef en zijn dienstchef een evaluatie over verzoeker op en geeft de procureur des Konings te Dendermonde een advies over verzoeker.

1.2.1. De evaluatie die verzoekers directe chef, gerechtelijk commissaris J. P. STRICK, op 30 augustus 2000 overeenkomstig de bepaling van het ministerieel besluit van 6 juli 1998 betreffende de nadere regels voor de evaluatie van de gegadigden voor sommige bevorderingen bij de gerechtelijke politie bij de parketten opstelt, leidt door afronding van de cijfers tot de eindevaluatie "goed" maar wordt door hem becommentarieerd als volgt :

"Voldoet niet - zie verslagen en bijgevoegde verduidelijking".

Hij voegt er een uitgebreide motivering bij voor verschillende van de door hem toegekende scores.

Verzoeker viseert deze evaluatie op 31 augustus 2000 en voegt er op 8 september een uitvoerige verweernota aan toe.

1.2.2. Verzoekers brigadechef, hoofdcommissaris TROTTEYN, geeft op 27 september 2000 een eindevaluatie "goed" met volgende motivering :

"Bij de evaluatie werd als uitgangspunt genomen dat op de evaluatiecriteria men in principe een 2 scoort en dat de andere scores expliciet moeten gemotiveerd zijn door feiten uit het persoonlijk dossier. Zo is de score ZEER GOED inzake "kwaliteit van het werk" gebaseerd op een felicitatie ter zake door het parket-generaal. De score ZWAK inzake de rubriek "oprechtheid, rechtschapenheid en onkreukbaarheid" is gebaseerd op het tuchtonderzoek i.v.m. een verkeersovertreding (overdreven snelheid), die door dhr. TROCH verklaard werd als het gevolg van een achtervolging met zijn eigen voertuig van een verdachte. Het is onze eigen overtuiging dat dhr. TROCH hier een drogreden heeft aangehaald. Het feit dat we nooit verder nog notificatie hebben gekregen van een hem opgelegde tuchtstraf en hieruit dient afgeleid te worden dat dit tuchtdossier werd geseponeerd, vermoedelijk omwille van onvoldoende bewijs, doet niets af van onze overtuiging".

Verzoeker viseert deze evaluatie op 3 oktober 2000.

1.3. Op 6 oktober 2000 maakt hoofdcommissaris TROTTEYN met een als "persoonlijk" aangemerkte brief de evaluaties over aan de procureur des Konings te Dendermonde opdat deze laatste op basis daarvan advies zou uitbrengen over de vraag tot bevordering van verzoeker. Deze brief bevat een aantal bijkomende inlichtingen over verzoeker en een algemene kritiek op het bestaande evaluatiesysteem :

"Bij het nakijken van het persoonlijk dossier van GAI TROCH, stelde ik vast dat, n.a.v. de beschrijvende evaluatie voor zijn vaste benoeming, zijn officieren hem capabel achtten doch tevens gewag maken van een zekere nonchalance, een negatieve, zelden opbouwende kritische ingesteldheid en weinig zin voor discipline (te laat komen). Bij zijn bevordering tot eerstaanwezend inspecteur volstaat men te vermelden dat hij alle capaciteiten heeft om te kunnen voldoen aan de norm. N.a.v. zijn bevordering tot de eerste klasse-graad maakt men terug gewag van een nonchalante houding, een gebrek aan discipline en gemakzucht, doch in onvoldoende mate om hem uit te sluiten voor de bevordering.

Deze beschrijvende evaluaties komen ons als juist voor en geven een beeld van wat ikzelf zou noemen de principieel eigenzinnige persoonlijkheid van GAI TROCH, die o.i. zich verder kenmerkt door een eerder negatieve kritische ingesteldheid, een-veel-aandacht-besteden aan de imperfecties van de organisatie en van (vooral) hiërarchische meerderen (wier imperfectie o.i. voor hem zijn eigengereidheid rechtvaardigt) en een tot in het oneindige aanhalen van deze imperfecties om aan te tonen dat niemand het recht heeft hem terecht te wijzen, gezien iedereen zelf wel eens zondigt. Ik vraag mij wel af of betrokkene, indien hij in de privé-sector zou werken, zich zou kunnen veroorloven om zo systematisch en langdurig de regels aan zijn laars te lappen (cfr. het te laat komen).

Het valt ons wel op dat het huidige, reglementaire evaluatiesysteem i.v.m. de bevorderingen niet toelaat om voormelde kenmerken onder de erin opgenomen evaluatiecriteria onder te brengen, laat staan ze hun nodige gewicht hierin te laten geven. Het is al lang onze visie dat de bestaande evaluatiemetho-

diek gebrekkig is en zeer moeilijk toelaat op een gemotiveerde wijze tot een "zwak" of "onvoldoende" te komen. Zo dient vastgesteld te worden dat zelfs de evaluatie door dhr. STRICK (die, volgens de reglementering, als naasthogere chef dient te evalueren, ook al is dit o.i. eigenlijk deontologisch weinig passend, gezien de spanningen tussen dhr. STRICK en dhr. TROCH) door het opgelegde puntensysteem tot een eindevaluatie GOED komt. Het toekomstig evaluatiesysteem van de geïntegreerde politie zal de evaluatoren toelaten bijkomende relevante evaluatieindicatoren te gebruiken en zal tevens beschrijvend zijn.

Het zal u verder niet ontgaan dat uw ambt op basis van een verslag van mij en van zijn officier, dhr. STRICK, een tuchtprocedure heeft opgestart lastens GAI TROCH. Ik ga hier niet verder in op de feiten die er aan de grondslag van liggen, en die uw ambt genoegzaam bekend zijn."

1.4. Op 6 november 2000 brengt de procureur des Konings te Dendermonde een ongunstig advies uit over de bevordering van verzoeker. Dit advies is als volgt gemotiveerd :

"Alhoewel de toegekende evaluaties "goed" luiden, blijkt zeer duidelijk uit de opmerkingen van de naasthogere chef en van de dienstchef dat het huidig evaluatiesysteem niet toelaat om de negatieve aspecten van het functioneren van betrokkene in rekening te brengen.

Een bevordering dient men te verdienen : "een nonchalante houding" en "een gebrek aan discipline" zijn zeker geen eigenschappen die een bevordering kunnen staven.

Bovendien werd op 30 oktober 2000 aan dhr. TROCH een tuchtsanctie opgelegd door de heer Procureur-generaal te Gent".

Verzoeker viseert dit advies op 9 november 2000.

1.5. Verzoeker dient beroep in bij het Comité tot regeling van de gerechtelijke politie. Dit Comité brengt op 22 maart 2001 advies uit na verzoeker en zijn raadsman gehoord te hebben. Het bekrachtigt met negen stemmen tegen twee het ongunstig advies dat door de procureur des Konings werd uitgebracht.

1.6. Bij besluit van 4 juli 2001 weigert de minister van Binnenlandse zaken verzoeker te bevorderen tot weddeschaal 2D. Verzoeker tekent op 2 augustus 2001 voor kennisneming van dit besluit, dat het voorwerp vormt van de onderhavige vordering.

2. Overwegende dat overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing

kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede schorsingsvoorwaarde betreft, dat verzoeker zich in een zeer bondig betoog beroept op een moreel nadeel, vooreerst doordat, wegens de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad, iedereen heeft kunnen vernemen dat hij ongeschikt is bevonden voor een bevordering, vervolgens doordat het bestreden besluit de verdachtmakingen die STRICK tegen hem heeft ingebracht laat bestaan hetgeen voor hem prestigeverlies betekent en een miskennen inhoudt van zijn kwaliteiten en tenslotte doordat zijn bevorderingskansen sterk gehypothekeerd worden;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij daarop antwoordt dat het moreel nadeel hersteld zal worden door een vernietigingsarrest, dat verzoeker niet aantoon op welke wijze het bestreden besluit zijn bevorderingskansen beknot en dat het verlies van een kans geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel is;

3.3. Overwegende dat verzoeker niet aantoon dat het bestreden besluit in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt is of bekendgemaakt moet worden; dat, zelfs in de veronderstelling dat gerechtelijk commissaris J.P. STRICK bij de redactie van zijn beoordeling de animositeit die klaarblijkelijk tussen hem en verzoeker bestaat, niet geheel terzijde zou kunnen schuiven hebben, er toch dient vastgesteld te worden dat verzoekers wijze van dienen nadien ook nog onderzocht is door andere autoriteiten die reglementair in de bevorderingsprocedure moeten tussenkomen en wiens integriteit verzoeker niet in twijfel trekt, te weten brigadechef TROTTEYN, de procureur des Konings te Dendermonde en het regelingscomité van de gerechtelijke politie; dat dienvolgens, en daargelaten de vraag of de beoordeling van STRICK wel "verdachtmakingen" zijn, de miskennen van zijn kwaliteiten en het prestigeverlies die met het bestreden besluit verbonden zou zijn, in redelijkheid niet meer gezien kan worden als het uitsluitend gevolg van de beoordeling van zijn naasthogere chef; dat, tenslotte, verzoeker niet de minste uitleg geeft over de wijze waarop hij zijn bevorderingskansen gehypothekeerd ziet; dat de vordering tot schorsing bij gebrek aan bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, en zonder dat de door de verwerende partij aangevoerde ontvankelijkheidsexceptie onderzocht is, verworpen wordt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven januari 2000 en twee, door :

de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

A. VANDENDRIESSCHE.