

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 102.511 van 14 januari 2002
in de zaak A. 83.838/IX-1805.**

In zake : Greta DEBOU,
wonende te SINT-KRUIS-BRUGGE,
Malehoeklaan 127

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Arbeid
en Tewerkstelling, thans de minister van Werkgelegenheid,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 523.

D E R A A D V A N S T A T E, I X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Greta DEBOU op 29 april 1999
heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 12 februari 1999
van de minister van Arbeid en Tewerkstelling waarbij Krista VAN BOVEN wordt
benoemd tot opsteller bij de griffie van het Arbeidshof te Gent;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van
wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door adjunct-auditeur M. STERCK;

Gelet op de beschikking van 9 november 2000 die de neerlegging
ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien
de laatste memorie van verzoekster;

Gelet op de beschikking van 4 december 2001 waarbij de terecht-
zitting bepaald wordt op 7 januari 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. MARTENS, die verschijnt voor verzoekster;

Gehoord het andersluidend advies van adjunct-auditeur M. STERCK, daartoe gemachtigd bij beslissing van de auditeur-generaal van 18 januari 2001;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Op 7 maart 1998 wordt in het Belgisch Staatsblad de vacante betrekking van opsteller bij de griffie van het Arbeidshof te Gent bekendgemaakt.

1.2. Krista VAN BOVEN stelt zich op 10 maart 1998 kandidaat. Zij is sinds juni 1995 werkzaam als beambte in de arbeidsrechtbank te Gent.

Op 26 maart 1998 stelt verzoekster zich kandidaat. Zij is tewerkgesteld bij de Vlaamse Landmaatschappij als klerk-typiste.

1.3. Met betrekking tot de kandidatuur van Krista VAN BOVEN worden volgende adviezen gegeven :

1.3.1. De hoofdgriffier van de arbeidsrechtbank te Gent geeft op 18 maart 1998 een zeer gunstig advies, in volgende bewoordingen :

"Mevrouw VAN BOVEN Krista is sedert 15 april 1994 in dienst bij de griffie van de arbeidsrechtbank Gent, eerst als bode, nadien namelijk op 4 mei 1995 werd zij bevorderd tot beambte. Zij is in het bezit van een diploma van hoger secundair onderwijs en slaagde in het examen van opsteller in 1994.

Betrokkene voldoet dus aan de vigerende voorwaarden om benoemd te worden tot het gepostuleerde ambt van opsteller (art. 270 Ger.W.). Zij is collegiaal, ijverig en beleefd.

Ik heb geen opmerkingen op haar gedrag noch op haar prestaties. Ze voert de haar opgedragen taken met grote voldoening uit".

1.3.2. De arbeidsauditeur bij de arbeidsrechtbank te Gent sluit zich aan bij dit advies en adviseert gunstig.

1.3.3. Het advies van de hoofdgriffier van het Arbeidshof te Gent van 18 mei 1998 luidt als volgt :

"Sinds mijn advies dd. 11 december 1997 over dezelfde kandidate voor een identieke plaats van opsteller, is mij op het stuk van vorming, ervaring, kwaliteiten en bekwaamheid van de kandidaat niets ter kennis gebracht dat het voorgaande advies beïnvloedt.

Ik herhaal dus mijn advies van 11 december 1997 :

(...)

De kandidate voldoet aan de voorwaarden van artikel 270 van het Gerechtelijk Wetboek (art. 93 van de wet van 17 februari 1997).

Het advies van haar huidige korpschef luidt gunstig.

Zij werkt sinds april 1994 in de griffie van een arbeidsrechtbank, eerst een jaar als bode, nu al méér dan twee jaar als beambte. Zij verleent bijstand aan griffiers in allerlei vormen en staat in voor het registreren en opvolgen van gerechtsbrieven.

De taken in de functie waarvoor zij kandidaat is, zijn dezelfde als die zij thans uitvoert, wat niet van alle kandidaten kan gezegd worden. Er zal dus, bij een benoeming, weinig opleiding nodig zijn.

Gunstig advies".

1.3.4. De Procureur-generaal bij het Hof van Beroep en bij het Arbeidshof te Gent beperken hun inbreng tot de vermelding "gunstig advies".

1.4. Met betrekking tot de kandidatuur van Greta DEBOU worden volgende adviezen gegeven :

1.4.1. De arbeidsauditeur te Brugge geeft op 15 april 1998 een gunstig advies. Hij stelt :

"Kandidate is 42 jaar oud, gehuwd met Daniël DE LANGHE, griffier bij het Arbeidshof te Gent, afdeling Brugge, en moeder van één kind.

Sinds 1 december 1977 werkt zij als bediende onafgebroken bij de Vlaamse Landmaatschappij te Brugge.

Over haar gedrag en moraliteit zijn geen negatieve opmerkingen te maken.

Zij heeft een blanco strafregister.

Zij slaagde in het maturiteitsexamen voor griffie- en parketopstellers zittijd 1988. Betrokkene voldoet aan de benoemingsvoorwaarden voorzien bij artikel 270 Ger.W.".

1.4.2. Het advies van de hoofdgriffier van het Arbeidshof te Gent van 18 mei 1998 luidt als volgt :

"Sinds mijn advies dd. 12 februari 1998 over dezelfde kandidate voor een identieke plaats van opsteller, is mij op het stuk van vorming, ervaring, kwaliteiten en bekwaamheid van de kandidaat niets ter kennis gebracht dat het voorgaande advies beïnvloedt.

Ik herhaal dus mijn advies van 12 februari 1998, met dien verstande dat ik heden nog niet vermag te zeggen dat zij op één na de oudste onder de kandidaten is, aangezien mij nog maar een tiental kandidaten bekend zijn :

(...)

De kandidate voldoet aan de voorwaarden van artikel 270 van het Gerechtelijk Wetboek (art. 93 van de wet van 17 februari 1997)

De heer Arbeidsauditeur te Brugge is in zijn gunstig advies ook positief inzake gedrag en moraliteit van de kandidate.

Er is geen reden om af te wijken van het gunstig advies dat door mij en door mijn ambtsvoorganger reeds zeven maal werd uitgebracht naar aanleiding van eerdere kandidaturen voor een plaats van opsteller in de griffie van het Hof.

Zij heeft hoger onderwijs van het korte type gevolgd : directiesecretariaat. Niet alle kandidaten hebben een hoger diploma dan H.S.O. De kandidate kent P.C.

In het examen van opsteller is zij reeds geslaagd in de zittijd van 1988. Zij is ook, op één na, de oudste onder de kandidaten. Deze kandidate telt nu reeds méér dan 20 jaar anciënniteit in de Vlaamse Landmaatschappij, wat qua ervaring van administratief werk in een openbare dienst onder de kandidaten de langste diensttijd uitmaakt.

Haar motivatie om voor deze openstaande plaats te postuleren ligt daarin dat zij zekerheid zoekt om, bij dreigende structurele wijzigingen in haar huidige werkkring, niet naar een ander landsgedeelte of naar Brussel te moeten gaan werken.

Ik breng een uitgesproken gunstig advies uit over deze ervaren kandidate (...)"

1.4.3. De Procureur-generaal bij het Hof van Beroep en bij het Arbeidshof te Gent beperken zich tot een "gunstig advies".

1.5. Bij ministerieel besluit van 12 februari 1999 wordt Krista VAN BOVEN met ingang van 1 april 1999 benoemd tot opsteller bij de griffie van het Arbeidshof te Gent.

Het besluit bevat de volgende overweging :

"Gelet op het zeer gunstig advies van de gerechtelijke overheid en gelet op haar ervaring opgedaan in een griffie van een arbeidsrechtbank".

Dit is het bestreden besluit.

1.6. Met een brief van 1 maart 1999 wordt aan verzoekster meegedeeld dat de betrekking van opsteller bij de griffie van het Arbeidshof te Gent aan een andere kandidaat is toegekend.

2. Overwegende dat de verwerende partij de ontvankelijkheid van het beroep betwist; dat zij betoogt dat het verzoekschrift ternauwernood een uiteenzetting bevat van feiten en middelen en dat het ook geen uiteenzetting bevat van de

wijze waarop de beginselen van de formele motivering en het redelijkheidsbeginsel zouden geschonden zijn;

2.1. Overwegende dat verzoekster daar terecht op antwoordt dat het verzoekschrift twee middelen bevat -met name de afwezigheid van formele motivering en het ontbreken van een deugdelijke feitelijke grondslag-, dat zij, aangezien zij bij het indienen van het verzoekschrift nog geen inzage had gekregen in het administratief dossier, daar op dat ogenblik geen nadere toelichting bij kon geven terwijl de verwerende partij de middelen duidelijk heeft kunnen situeren en er ook op geantwoord heeft;

3.1. Overwegende dat verzoekster in het eerste middel de schending aanvoert van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat volgens haar niet voldaan is aan de wettelijke verplichting dat de beslissing de betreffende feitelijke en juridische overwegingen moet vermelden en dat de motivering afdoende moet zijn;

Overwegende dat verzoekster in het tweede middel de ontstentenis van de rechtens vereiste feitelijke grondslag aanvoert doordat de benoemende overheid de titels en verdiensten van de kandidaten niet tegen elkaar heeft afgewogen, dat die afweging in haar voordeel had moeten spelen aangezien zij de nodige ervaring heeft, titularis is van het maturiteitsexamen en over uitstekende adviezen beschikt;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord stelt dat het bestreden besluit wel degelijk formeel gemotiveerd is aangezien er uitdrukkelijk verwezen wordt naar “het zeer gunstig advies van de gerechtelijke overheid” en naar “haar ervaring opgedaan in een griffie van een arbeidsrechtbank”;

Overwegende dat de verwerende partij op het tweede middel antwoordt dat de minister zich heeft laten leiden enerzijds door de adviezen van de verschillende geraadpleegde overheden en meer bepaald -zoals ook formeel vermeld in de motivering van het benoemingsbesluit- door het advies van “de gerechtelijke overheid” dat voor verzoekster “gunstig” is en voor Krista VAN BOVEN “zeer gunstig” en anderzijds door de ervaring die laatstgenoemde reeds had opgedaan bij de griffie van de arbeidsrechtbank te Gent, waarmee de werkervaring van

verzoekster -die buiten de griffie van een arbeidsrechtbank verworven is- niet te vergelijken valt; dat zij ook nog stelt dat het geslaagd zijn in de maturiteitsproef een benoemingsvoorwaarde is aan dewelke alle kandidaten moeten voldoen;

3.3. Overwegende dat verzoekster in haar memorie van wederantwoord met betrekking tot het eerste middel betoogt dat de in het bestreden besluit opgenomen vermeldingen -de verwijzing naar “een individueel advies” en de loutere vaststelling “dat de (benoemde) kandidaat ervaring heeft opgedaan”- niet afdoende zijn, omdat een motivering bij verwijzing slechts aanvaard kan worden wanneer volgende voorwaarden vervuld zijn: het stuk naar hetwelk verwezen wordt moet gekend zijn, dat stuk moet zelf afdoende gemotiveerd zijn; het advies moet de beslissing dragen en er mogen geen tegenstrijdige adviezen bestaan; dat zij daaraan toevoegt dat met betrekking tot benoemingsbeslissingen een advies slechts in aanmerking genomen kan worden wanneer blijkt dat de benoemende overheid zich aangesloten heeft bij een advies dat steunt op een deugdelijke en objectieve vergelijking van de titels en de verdiensten van de kandidaten;

Overwegende dat verzoekster met betrekking tot het tweede middel volgende repliek naar voren brengt: er is geen objectieve afweging gebeurd van de titels en verdiensten van de kandidaten; het feit dat zij wegens haar tewerkstelling bij de Vlaamse Landmaatschappij geen ervaring inzake griffiewerk heeft kunnen opdoen mag haar niet tegengeworpen worden want zij beschikt over alle vereiste titels om tot opsteller benoemd te worden en er is ook nooit aan haar werkgever om advies gevraagd over haar wijze van dienen; bijgevolg mocht de ervaring geen doorslaggevende factor vormen bij de keuze van de meest geschikte kandidaat; in ieder geval heeft zij een gedegen administratieve kennis en de nodige vaardigheden; wat de ingewonnen adviezen betreft was het advies van de hoofdgriffier van het Arbeidshof voor haar gunstiger dan voor VAN BOVEN, aangezien die kandidaat enkel van haar rechtstreekse chef een zeer gunstig advies kreeg; zij merkt ook op dat het dossier geen “advies van de Eerste Voorzitter” bevat; zij besluit dat de memorie van antwoord bevestigt dat haar kandidatuur niet in de besluitvorming is betrokken;

Overwegende dat verzoekster in haar laatste memorie herhaalt dat de verwijzing naar een advies slechts onder bepaalde voorwaarden als een afdoende motivering kan worden beschouwd en dat aldus in het onderhavige geval enkel rekening kan gehouden worden met een advies dat de kandidaten “op vergelijkende

wijze” beoordeelt en waarbij de benoemende overheid zich dan aansluit; dat zij ook nog stelt dat de verwijzing naar ervaring slechts één aspect van de vergelijking der kandidaten is, dat het zeker niet duidelijk is dat de ervaring van VAN BOVEN het doorslaggevend criterium zou zijn geweest voor haar benoeming terwijl het toch het advies van de korpschef zou moeten zijn dat doorslaggevend is; dat zij opnieuw de aandacht vestigt op het ontbreken van het advies van “de voorzitter of de Eerste Voorzitter”;

4.1. Overwegende dat het bestreden besluit in zijn aanhef verwijst naar de artikelen 178, 179, 270, 271 en 272 van het Gerechtelijk Wetboek; dat voor het onderhavig geval enkel de artikelen 179 (het tweede lid) en 270 relevant zijn; dat, zoals die bepalingen bestonden op het ogenblik dat het bestreden besluit is genomen, daarin geen adviesverplichting is opgenomen; dat dergelijke adviesverplichting wel neergelegd is in het op 30 mei 1998 van kracht geworden artikel 287bis van het Gerechtelijk Wetboek, dat de minister ertoe verplicht het advies in te winnen van “de hoofdgriffier van het gerecht waar de benoeming dient te geschieden” (§ 1, vijfde lid) en dat een aantal vormvoorschriften met betrekking tot dat advies instelt (§§ 2, 3 en 4);

4.2. Overwegende dat het bestreden besluit verwijst naar “het zeer gunstig advies van de gerechtelijke overheid” over Krista VAN BOVEN; dat het besluit de “gerechtelijke overheid” waar het op doelt, niet nader identificeert; dat, indien in het licht van artikel 287bis, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek geredelijk aangenomen zou moeten worden dat daarmee bedoeld wordt op het advies van de hoofdgriffier van het Arbeidshof te Gent, de vaststelling zich opdringt dat die hoofdgriffier over Krista VAN BOVEN “gunstig advies” heeft uitgebracht terwijl dezelfde hoofdgriffier over verzoekster een “uitgesproken gunstig advies” heeft geformuleerd; dat, gewis, uit het dossier blijkt dat Krista VAN BOVEN van de hoofdgriffier bij de arbeidsrechtbank te Gent -waar zij tewerkgesteld was- een “zeer gunstig” advies had gekregen, maar dat, in zoverre kan vermoed worden dat het bestreden besluit naar dat stuk verwijst, het om een niet door de wet voorgeschreven -en als zodanig minder gezaghebbend- advies gaat, terwijl het bestreden besluit ook niet aangeeft waarom in dit geval dat advies moest primeren op het advies van de hoofdgriffier bij het Arbeidshof;

Overwegende aldus dat de verwijzing naar “het zeer gunstig advies van de gerechtelijke overheid” onjuist is, in de mate dat zij begrepen wordt

als een verwijzing naar het advies van de hoofdgriffier van het Arbeidshof; dat zij, begrepen als een verwijzing naar het advies van de hoofdgriffier van de arbeidsrechtbank, geen afdoende motief kan vormen voor de bestreden benoeming aangezien niet wordt aangeduid waarom het wettelijk verplicht advies van de hoofdgriffier van het Arbeidshof terzijde wordt gelaten; dat het eerste middel in die zin gegrond is;

4.3.1. Overwegende dat het bestreden besluit ook verwijst naar de ervaring die VAN BOVEN heeft opgedaan in een griffie van een arbeidsrechtbank; dat verzoekster inderdaad die ervaring niet bezat aangezien zij als bediende had gewerkt in de Vlaamse Landmaatschappij;

4.3.2. Overwegende dat, ten aanzien van de wettelijke benoemingsvoorwaarden, de verwerende partij niet betwist dat verzoekster zich heeft kunnen beroepen op artikel 66 van de wet van 17 februari 1997 naar luid waarvan, bij overgangsmaatregel, de personen die geslaagd waren in het bekwaamheidsexamen dat toegang verleende tot de graad van opsteller bij een griffie -en die dus geen ervaring binnen het gerechtelijk apparaat bezaten- geacht werden te voldoen aan alle benoemingsvereisten die door het nieuwe artikel 270 van het Gerechtelijk Wetboek werden gesteld; dat die kandidaten dus niet zonder meer, middels de verwijzing naar hun gebrek aan ervaring met het werk op de griffie van een arbeidsrechtbank, geweerd kunnen worden;

Overwegende dat de verwerende partij in de memorie van antwoord stelt dat de ervaring van verzoekster niet te vergelijken is met de ervaring opgedaan door VAN BOVEN; dat, daargelaten de vraag of die stelling correct is, te dezen vastgesteld wordt dat de hoofdgriffier bij het Arbeidshof te Gent in zijn advies van 18 mei 1998 had verwezen naar de anciënniteit van 20 jaar in de Vlaamse Landmaatschappij “wat qua ervaring van administratief werk in een openbare dienst onder de kandidaten de langste diensttijd uitmaakt” en dat hij zijn advies besloten heeft met de vermelding dat verzoekster een “ervaren candidate” is; dat uit geen enkel gegeven van het dossier blijkt dat de verwerende partij dat gegeven in haar besluitvorming heeft betrokken; dat in die zin het uitsluitend in aanmerking nemen van de ervaring van VAN BOVEN alleen, geen deugdelijk motief kan vormen voor het bestreden besluit; dat ook het tweede middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 12 februari 1999 van de minister van Arbeid en Tewerkstelling waarbij Krista VAN BOVEN wordt benoemd tot opsteller bij de griffie van het Arbeidshof te Gent.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op honderd drieënzeventig euro drieënvijftig cent, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien januari 2000 en twee, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. DE BRABANDERE.