

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 102.627 van 17 januari 2002
in de zaak A. 104.896/VII-24.627.**

In zake : Roland VAN DRIESSCHE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. LENSSENS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Panthéonlaan 4

tegen :

de gemeente BERLARE.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Roland VAN DRIESSCHE op 21 mei 2001 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Berlare van 6 februari 2001 betreffende de exploitatie van een dancing door verzoeker met als opschrift “DOSSIER KABARKA - bepalen voorwaarden en af te sluiten overeenkomst”;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 21 september 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 oktober 2001;

Gelet op het schrijven van de Raad van State van 2 oktober 2001 waarbij de behandeling van de zaak op vraag van verzoeker wordt uitgesteld tot de terechtzitting van 25 oktober 2001;

Gelet op het andermaal, op vraag van de verwerende partij, verleende uitstel en de beslissing tot behandeling van de zaak op 29 november 2001;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. LENSSENS die verschijnt voor verzoeker en van Advocaat G. VAN KEER die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de relevante feiten als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker exploiteert de discotheek KABARKA aan de Donkiaan in Berlare.

1.2. Op 14 mei 1998 beslist de burgemeester van de gemeente Berlare “om redenen van veiligheid en openbare orde” over te gaan tot de sluiting van de dancing “tot de controle over de uitbating door de heer VAN DRIESSCHE Roland effectief kan gebeuren, binnen de termen van een overeenkomst met hem af te sluiten”.

Deze beslissing wordt door de gemeenteraad op 18 mei 1998 bekrachtigd.

1.3. Na diverse briefwisseling in verband met een tussen de gemeente en de uitbater af te sluiten overeenkomst inzake de voorwaarden voor de heropening van de dancing, wendt verzoeker zich in kort geding tot de Voorzitter van de rechtbank van Eerste Aanleg te Dendermonde, teneinde het verbod te laten opleggen om dancing en café te sluiten “op grond van het besluit van de burgemeester van de gemeente Berlare dd. 14 mei 1998 en de daarin vermelde voorwaarden en dit in afwachting van een uitspraak ten gronde (...)”.

1.4. Op 28 december 1999 verklaart de Voorzitter zich onbevoegd. Verzoeker tekent tegen die beschikking hoger beroep aan.

In het kader van dat hoger beroep, richt de raadsman van de verwerende partij aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Berlare op 11 januari 2001 volgend schrijven :

“Dit dossier werd op de zitting van 9.1.2001 van de 17^e Kamer van het Hof van Beroep te Gent zeer uitvoerig behandeld. Dit voor wat betreft het beroep ingesteld door tegenpartij tegen de beschikking in kortgeding gewezen op 28.12.1999.

Nà onze uiteenzettingen bleek duidelijk dat de Kamervoorzitter in dit dossier opteert voor een pragmatische aanpak. Ik had hem gewezen op het feit dat er duidelijk nà de beschikking nog gesprekken geweest waren met tegenpartij (22.3 en 3.4.2000) die dan - dit ingevolge het ongeval van dhr VAN DRIESSCHE en naderhand ingevolge het feit dat men blééf aandringen op een schadevergoeding - plots volledig gestopt waren waarna de procedure werd geactiveerd.

De Kamervoorzitter - die ook kennis kreeg van mijn schrijven van 14.4.2000 gericht aan Mr. LENSSENS waarin uw standpunt op het voorgelegde intern reglement was vervat - deelde (informeel) mede dat hij er de voorkeur aan gaf dat zou getracht worden om toch een (minnelijke) regeling te bekomen voor een heropening van de dancing.

In die context stelde hij voor dat uw College op een officiële wijze en zo gedetailleerd mogelijk haar standpunt èn (eventuele) bijkomende voorwaarden zou bepalen welke dienen van toepassing te zijn ingeval van heropening van de dancing.

M.a.w. dat de voorwaarden 1 en 3 tot 7 vervat in mijn schrijven van 14.4.2000 gedetailleerder zouden uitgewerkt worden èn aan tegenpartij medegedeeld. Opdat deze er standpunt zou kunnen over innemen en één en ànder mogelijks verder uitgewerkt zou kunnen worden.

Hij benadrukte dat hij verwacht dat in dit voorstel niét wordt gesproken over de schadevergoeding welke door tegenpartij wordt gevorderd (punt 2 van mijn schrijven van 14.4.2000).

En stelde (terecht) dat daarover desnoods in de procedure ten gronde moet worden geoordeeld. Als tegenpartij deze dan nog verder zou activeren.

Hij heeft de zaak in voortzetting gesteld op de zitting van 20.3.2001.

Ik ben uiteraard bereid één en ànder nader toe te lichten op een vergadering van uw College zo U dit wenst.

Concreet betekent één en ànder dat de Kamervoorzitter verwacht dat uw standpunt medegedeeld kan worden aan tegenpartij tegen (ongeveer) midden februari 2001 waarna deze dan standpunt kan innemen.

Ik hield eraan U dit te melden”.

1.5. Onder uitdrukkelijke verwijzing naar het door verzoeker aangetekend beroep tegen de beschikking in kort geding van 28 december 1999 en “gelet op het schrijven van Mevr. VAN KEER dd. 11.01.2001 waarin ons werd medegedeeld dat er een mogelijkheid tot minnelijke schikking zou worden ondernomen en dat wij als college daartoe op zo (sic) gedetailleerd mogelijk ons standpunt in een intern reglement dienen te verwoorden”, bepaalt het college van burgemeester en schepenen op 6 februari 2001 onder welke voorwaarden het zou kunnen instemmen met de heropening van de inrichting.

Dit is de akte waarvan thans de schorsing van de tenuitvoerlegging wordt gevraagd. Deze akte is blijkbaar overhandigd aan de raadsman van verzoeker op de terechtzitting van 20 maart 2001 waar de zaak in beroep werd behandeld.

1.6. Op 30 maart dient verzoekers raadsman administratief beroep in tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 6 februari 2001.

1.7. Op 3 april 2001 doet de Kamervoorzitter van het Hof van Beroep uitspraak in kort geding en legt aan de gemeente Berlare en aan de burgemeester van de gemeente Berlare verbod op om aan verzoeker de sluiting van de dancing “KABARKA” op te leggen op grond van het besluit van 14 mei 1998.

1.8. Met een brief van 12 april 2001 laat de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen weten dat het administratief beroep van verzoeker onontvankelijk is om volgende reden : “het besluit van het college van burgemeester en schepenen betreft immers geen beslissing genomen in het kader van de Vlaremwetgeving, maar een beslissing tot heropening van een dancing”;

1.9. Ter terechtzitting verklaren beide partijen dat de dancing reeds sedert een aantal maanden terug is geopend.

2. Overwegende dat ter terechtzitting de raadsvrouw van de verwerende partij doet gelden dat het bestreden besluit enkel een standpuntbepaling van het college van burgemeester en schepenen bevat inzake de voorwaarden waaronder het college zou kunnen instemmen met een heropening van de inrichting, die er gekomen is naar aanleiding van de behandeling van de zaak voor het Hof van Beroep te Gent in een poging om de zaak te deblokken en dit op vraag van de Kamervoorzitter; dat zij van oordeel is dat dit standpunt geen beslissing inhoudt die voor vernietiging vatbaar is; dat zij eraan toevoegt dat het arrest van het Hof van Beroep van 3 april 2001 kracht van gewijsde heeft, dat de gemeente zich naar dat arrest gedraagt, dat also sedert de zomer 2001 de dancing terug is geopend zonder dat nog sprake is van de voorwaarden gesteld in het bestreden besluit;

3. Overwegende dat uit het weergegeven feitenrelaas gestoeld op de stukken van het administratief dossier, inderdaad prima facie kan worden afgeleid dat het bestreden besluit van 6 februari 2001 enkel een standpuntbepaling bevat van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Berlare inzake de voorwaarden waaronder het college zou kunnen instemmen met de heropening van de dancing teneinde eventueel tot een minnelijke regeling te kunnen komen, zoals gewenst door de Kamervoorzitter van het Hof van Beroep te Gent; dat dergelijke

standpuntbepaling niet als een voor vernietiging en dus ook niet voor schorsing vatbare rechtshandeling kan worden aangemerkt; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien januari tweeduizend en twee, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.