

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 103.046 van 31 januari 2002
in de zaak A. 111.234/VII-24.791.**

In zake : de b.v. Exploitatiemaatschappij HET KLAVIER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. PEETERS,
kantoor houdende te TURNHOUT,
Gemeentestraat 4, bus 6

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaten G. MARTYN, P. DEJONCKHEERE en J. COLPAERT,
kantoor houdende te AVELGEM,
Doorniksesteenweg 82.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v. Exploitatiemaatschappij HET KLAVIER op 8 oktober 2001 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van “de beslissing van de Vlaamse minister van leefmilieu en landbouw d.d. 16 augustus 2001, houdende de onontvankelijkheidsverklaring van het beroep van verzoekende partij tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen d.d. 14 juni 2001 (houdende een milieuvergunning om een inrichting voor recyclage van bouw- en sloopafval te veranderen door uitbreiding, onder bepaalde voorwaarden en gedurende een bepaalde termijn)”;

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde partij op dezelfde datum heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van hetzelfde besluit;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT, op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT, op grond van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 20 november 2001, houdende bevel tot neerlegging van de verslagen en en oproeping van de partijen om te verschijnen op 20 december 2001;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat R. WILMOTS die, loco Advocaat J. PEETERS verschijnt voor de verzoekende partij en van Advocaat P. DEJONCKHEERE die, loco Advocaat G. MARTYN verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Op 14 juni 2001 verleent de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen aan de verzoekende partij een vergunning om onder bepaalde voorwaarden een inrichting te exploiteren voor de recyclage van bouw- en sloopafval gelegen aan de Kanaaldijk 22 te Ravels.

1.2. Voornoemde beslissing werd op 10 juli 2001 aangetekend verzonden aan de verzoekende partij.

1.3. Met een aangetekend schrijven van 10 augustus 2001, dezelfde dag aangetekend verzonden, stelt de verzoekende partij een administratief beroep in tegen het eerder genoemd deputatiebesluit, inzonderheid wat betreft de vergunnings-termijn en een exploitatievoorwaarde.

1.4. Op 16 augustus 2001 wordt de thans bestreden beslissing genomen : het beroep van de verzoekende partij wordt onontvankelijk bevonden daar het “is niet ingediend bij ter post aangetekend schrijven binnen de door artikel 51 van titel I van het VLAREM voorgeschreven termijn van 30 kalenderdagen”.

1.5. De bestreden beslissing wordt aan de verzoekende partij betekend met een aangetekend schrijven dat op 17 augustus 2001 ter post wordt afgegeven.

1.6. Met een brief van 28 augustus 2001 deelt de raadsman van de verzoekende partij aan de verwerende partij drie arresten van de Raad van State mee waarin er op gewezen wordt dat de beroepstermijn niet ingaat de dag na de verzending van de in eerste aanleg genomen beslissing. Het beroep werd dan ook ten onrechte onontvankelijk verklaard, aldus verzoeksters raadsman.

1.7. Met een schrijven van 30 augustus 2001 dringt de raadsman van de verzoekende partij er bij de verwerende partij op aan zo spoedig mogelijk haar standpunt te laten kennen, gezien de termijn voor het instellen van een annulatie-beroep loopt.

1.8. In een brief van 6 september 2001 deelt de verwerende partij aan verzoeksters raadsman mee dat zij ook na lezing van de argumentatie van de verzoekende partij en van de arresten van de Raad van State bij haar standpunt blijft. De eerdere onontvankelijkverklaring blijft dan ook behouden, aldus de verwerende partij;

2. De gegrondheid van het beroep

2.1. Overwegende dat de verzoekende partij als enig middel aanvoert wat volgt :

“schending van artikel 23 § 3 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning

Doordat de minister besliste dat het beroep van verzoekster tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen niet

werd ingediend bij ter post aangetekend schrijven binnen de door artikel 51 van titel I van het VLAREM voorgeschreven termijn van 30 kalenderdagen;

Terwijl overeenkomstig artikel 23 § 3 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (Milieuvergunningsdecreet) een beroep, zoals ingediend door verzoekster, moet ingediend worden "binnen een termijn van dertig dagen na de bekendmaking van de bestreden beslissing";

Tijdens de bespreking van de ontwerptekst van het Milieuvergunningsdecreet in de betrokken commissie van de Vlaamse Raad, werd door de bevoegde minister uitdrukkelijk gesteld dat deze termijn voor de vergunningsaanvrager ingaat op de dag dat deze kennis krijgt van de beslissing (Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu en Waterbeleid, Gedr. St., Vl. R., 1984-85, nr. 291/14, 41.).

Artikel 51 § 2 VLAREM I is - waar dit voorschrijft dat een beroep moet worden ingesteld binnen dertig kalenderdagen na verzending van de bestreden beslissing - strijdig met de interpretatie die tijdens de voorbereiding ervan aan het Milieuvergunningsdecreet is gegeven.

De Vlaamse regering heeft de haar door artikel 24 Milieuvergunningsdecreet verleende bevoegdheid dan ook overschreden en de bepaling van artikel 51 § 2 VLAREM I moet, gelet op art. 159 Grondwet, buiten toepassing worden gelaten.

De tijdigheid van het beroep van verzoekster dient dan getoetst te worden aan artikel 23 § 3 Milieuvergunningsdecreet.

Zie ook :

- R.v.St., nr. 53.979, 22 juni 1995, s.v. VYVARCO.
- R.v.St., nr. 60.548, 27 juni 1996, VIAENE.
- R.v.St., nr. 74.655, 25 juni 1998, ADAMS.

Verzoekster heeft in casu ten vroegste kennis gehad van de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen op 11.07.2001, vermits de aangetekende verzending - blijkens de stempel en het bijgevoegde attest - op 10.07.2001 aan de post werd toevertrouwd.

De dies a quo dient, in tegenstelling met hetgeen door de diensten van de minister wordt voorgehouden, niet te worden meegeteld, zodat de termijn van 30 kalenderdagen liep tot en met 10.08.2001.

Vooreerst kan gewezen worden op de analogie met artikel 88 Procedure-reglement en artikel 52 Ger. W..

De betrokken artikelen vermelden overigens ook letterlijk een termijn van dertig kalenderdagen na het feit dat termijn doet lopen, en niet 'vanaf' dat feit.

Één en ander werd overigens reeds eerder impliciet bevestigd door de Raad van State in de hoger geciteerde rechtspraak.

Uit geen enkele relevante bepaling hieromtrent kan worden afgeleid dat het beroepschrift binnen de termijn van dertig dagen bij de beroepsinstantie moet zijn binnengekomen, zodat slechts de verzending binnen de voorziene termijn diende te gebeuren, zoals in casu op 10.08.2001.

Zodat de minister ten onrechte besliste dat het beroep van verzoekster tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen laattijdig werd ingediend.

Het middel is gegrond";

2.2. Overwegende dat naar luid van artikel 23, § 3, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (milieuvergunningsdecreet) een beroep als dit ingesteld door de verzoekende partij tegen het besluit van 14 juni 2001 van de bestendige deputatie, moet ingediend worden "binnen een termijn van dertig

dagen na de bekendmaking van de bestreden beslissing"; dat tijdens de bespreking van de ontwerptekst van het milieuvergunningsdecreet in de betrokken commissie van de Vlaamse Raad, op de vraag wanneer bedoelde beroepstermijn precies ingaat, de bevoegde Gemeenschapsminister antwoordde "dat voor de aanvrager daarmee wordt bedoeld de dag waarop hij individueel kennis krijgt van de beslissing" (Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu en Waterbeleid, Gedr. St., Vl. R., 1984-85, nr. 291/14, 41);

Overwegende dat artikel 51, § 2, van Vlarem I bepaalt :

"Het in § 1 bedoelde beroep bij de Vlaamse Executieve dient ingediend bij ter post aangetekend schrijven, gericht aan de Gemeenschapsminister, op het adres van het bestuur Milieuvergunningen van de Administratie Milieu, Natuur en Landinrichting van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, of van het kabinet van de Gemeenschapsminister, binnen een termijn van dertig kalenderdagen :

1° voor de in artikel 49, § 1, 1° en 3° vermelde personen en instanties, alsmede voor het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente waarin de inrichting is gelegen, na de datum van verzending of afgifte van het voor eensluidend verklaard afschrift van de beslissing overeenkomstig het bepaalde in artikel 35, 5°;
(...)"

dat deze bepaling, in zoverre zij voorschrijft dat het beroep moet worden ingediend binnen een termijn van dertig kalenderdagen "na de datum van verzending ... van het voor eensluidend verklaard afschrift van de beslissing (...)" strijdig is met de bovenvermelde interpretatie die de decreetgever tijdens de voorbereiding ervan uitdrukkelijk aan artikel 23, § 3, van het milieuvergunningsdecreet heeft gegeven; dat de Vlaamse regering aldus de haar door artikel 24, § 2, van dat decreet verleende bevoegdheid tot het regelen van de wijze waarop het beroep moet worden bekendgemaakt en behandeld, heeft overschreden; dat derhalve, gelet op artikel 159 van de Grondwet, de desbetreffende bepaling van artikel 51, § 2, van Vlarem I, buiten toepassing moet worden gelaten en de tijdigheid van het beroep van de verzoekende partij tegen het besluit van de bestendige deputatie van 14 juni 2001 moet worden getoetst aan artikel 23, § 3, van het milieuvergunningsdecreet, geïnterpreteerd als hierboven uiteengezet;

3. Overwegende dat voornoemde beslissing van 14 juni 2001 op 10 juli 2001 aan de verzoekende partij aangetekend werd verzonden, zodat zij deze ten vroegste op 11 juli 2001 kan hebben ontvangen; dat dienvolgens, het door de verzoekende partij op 10 augustus 2001 ter post aangetekend verzonden administratief beroep werd ingesteld binnen de termijn voorgeschreven bij

artikel 23, § 3 van het milieuvergunningsdecreet; dat het middel kennelijk gegrond is;

Overwegende dat het kennelijk gegrond bevinden van het enig middel leidt tot de vernietiging van het bestreden besluit; dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van dat besluit geen voorwerp meer heeft en dienvolgens moet worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van de Vlaamse minister van leefmilieu en landbouw van 16 augustus 2001, houdende de onontvankelijkheidsverklaring van het beroep van de b.v. Exploitatiemaatschappij HET KLAVIER tegen het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 14 juni 2001 houdende het verlenen van een milieuvergunning onder bepaalde voorwaarden een inrichting te exploiteren voor de recyclage van bouw- en sloopafval gelegen aan de Kanaaldijk, 22 te Ravels.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekend gemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 4.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
eenendertig januari tweeduizend en twee, door :

Mevr. M.-R. BRACKE, kamervoorzitter,
Mevr. A. WIJNANTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.