

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 103.709 van 18 februari 2002
in de zaak A. 83.350/IX-1771.**

In zake : Sonia BOEYEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. COOLSAET,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Arthur Goemaerelei 69

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Justitie,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. PEETERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

D E R A A D V A N S T A T E, I X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Sonia BOEYEN op 6 april 1999 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het ministerieel besluit van 28 januari 1999 waarbij aan Berlinda VAN DEN EYNDE opdracht wordt gegeven om het ambt te vervullen van adjunct-griffier bij de politierechtbank te Mechelen tot de benoeming van een titularis in het ambt van hoofdgriffier;

Gelet op het arrest nr. 81.083 van 18 juni 1999 waarbij de afstand van de vordering tot schorsing wordt toegewezen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend op 9 juli 1999 door verzoekster;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de beschikking van 26 maart 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 18 oktober 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 november 2001;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. COOLSAET, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat P. PEETERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. De hoofdgriffier van de politierechtbank te Mechelen gaat met pensioen op 31 december 1998.

In een brief van 8 december 1998 stellen de politierechter van Mechelen en de hoofdgriffier van de politierechtbank voor dat, om de goede werking van de griffie te verzekeren in de periode tot de benoeming van een nieuwe hoofdgriffier, met toepassing van artikel 330 van het Gerechtelijk Wetboek een personeelslid zou worden afgevaardigd in de functie van adjunct-griffier.

Zij stellen daartoe Berlinda VAN DEN EYNDE voor die reeds als opsteller werkzaam is op de griffie van de politierechtbank. Zij geven over haar een "zeer gunstig" advies dat zij als volgt motiveren :

"Mevrouw Van den Eynde heeft van bij haar benoeming tot opsteller bij de griffie van de Politierechtbank te Mechelen steeds blijk gegeven van een meer dan gedegen kennis van het burgerlijk aspect van een griffie. Zij heeft tot eenieders voldoening mee de burgerlijke griffie helpen uitbouwen. Zij is leergierig, werkt uitstekend en zelfstandig en is steeds nauwgezet bij het uitvoeren van de haar opgelegde taken. Mevrouw Van den Eynde heeft zich reeds terdege ingewerkt in het informaticasysteem, zodanig zelfs dat zij een uitstekende hulp is bij de redactie van zowel de burgerlijke als de strafvonnis-sen. Alhoewel zij geen houdster is van het getuigschrift van kandidaat-griffier (zij heeft zich inmiddels wel reeds ingeschreven) zal een tijdelijke uitoefening van de functie van adjunct-griffier haar stimuleren met nog meer inzet te ijveren om alsnog dit getuigschrift te bekomen. Het recht dat haar verleend werd om vanaf 1 januari 1999 te genieten van de vrijwillige vierdagenweek is voor ons geen beletsel voor een tijdelijke afvaardiging tot een hogere functie".

. Dat voorstel wordt op 11 december 1998 door de procureur des Konings overgezonden naar de procureur-generaal die het op haar beurt op 15 december 1998 toestuurt aan de minister van Justitie.

1.2. Op 24 december 1998 stelt verzoekster zich rechtstreeks bij de minister van Justitie kandidaat voor de tijdelijke afvaardiging als adjunct-griffier. Zij betoogt dat zij bij voorrang op Berlinda VAN DEN EYNDE in aanmerking komt omdat zij :

- meer anciënniteit heeft op het ministerie van Justitie;
- langer werkt op de griffie van de politierechtbank;
- voltijds werkt.

Zij vraagt de minister haar kandidaatstelling in aanmerking te willen nemen en eventueel vooraf een nieuw advies te vragen aan de nieuwe waarnemend hoofdgriffier bij de politierechtbank te Mechelen.

1.3. Bij ministerieel besluit van 28 januari 1999 wordt aan Berlinda VAN DEN EYNDE opdracht gegeven om het ambt van adjunct-griffier bij de politierechtbank te vervullen tot de benoeming van een titularis in het ambt van hoofdgriffier.

Dat is het bestreden besluit. Het wordt bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 6 februari 1999.

1.4. Op 8 februari 1999 antwoordt de minister op verzoeksters brief van 24 december 1998 dat de afvaardiging tot hogere functies gebeurt op voordracht van de rechterlijke overheden, dat Berlinda VAN DEN EYNDE als enige werd

voorgedragen, dat zij bijna 13 jaar anciënniteit heeft en bekleed is met de graad van opsteller en dat haar bij ministerieel besluit van 28 januari 1999 op grond van die voordracht opdracht werd gegeven om tijdelijk het ambt van adjunct-griffier uit te oefenen bij de politierechtbank.

1.5. Bij ministerieel besluit van 21 mei 1999 wordt met ingang van 22 mei 1999 een einde gesteld aan de opdracht tot adjunct-griffier van Berlinda VAN DEN EYNDE.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat verzoekster geen belang meer heeft bij haar annulatieberoep nu er reeds een einde werd gesteld aan de bestreden aanstelling en dat louter het belang te voorkomen dat de aangestelde persoon bij een latere bevordering een grotere anciënniteit zou kunnen doen gelden niet volstaat;

2.2. Overwegende dat verzoekster in haar memorie van wederantwoord, met verwijzing naar het arrest nr. 67.210, WEEMAES, van 30 juni 1997, repliceert dat zij nog wel belang heeft omdat de aanstelling die zij bestrijdt Berlinda VAN DEN EYNDE in staat heeft gesteld ervaring te verwerven en niet kan worden uitgesloten dat de verwerende partij ter gelegenheid van een latere benoeming bij de vergelijking van de titels en verdiensten van de kandidaten in het nadeel van verzoekster rekening zal houden met de ervaring die ingevolge de bestreden aanstelling werd verworven;

2.3. Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie hiertegen inbrengt, onder verwijzing naar de arresten nrs. 74.808, PIQUERAY, van 30 juni 1998 en 78.296, BERRENDORF, van 22 januari 1999, dat de omstandigheden van de onderhavige zaak niet te vergelijken zijn met die van de zaak WEEMAES, waar het ging om de vernietiging van een aanstelling tot een functie die gelijk te stellen was met die van directeur-generaal, aanstelling welke anderhalf jaar heeft geduurd, en tevens van de daaruit blijkende impliciete weigering om de procedure leidend tot de definitieve benoeming van een directeur-generaal niet aan te vatten; dat daarentegen volgens de verwerende partij in de onderhavige zaak de tijdelijke aanstelling slechts vijf maanden heeft geduurd en nergens de onwil blijkt om de procedure tot benoeming van een hoofdgriffier te starten;

2.4. Overwegende dat weliswaar de gevolgen van de met het onderhavige beroep bestreden aanstelling minder vergaand zijn dan die waarop het aangehaalde arrest WEEMAES betrekking heeft; dat echter uit niets blijkt dat de wetgever administratieve beslissingen met een korte geldingsduur uit het vernietigingscontentieux heeft willen sluiten, terwijl alleen al, gelet op de proceduretermijnen, dit vrijwel steeds het geval zou zijn indien zou worden aanvaard dat het belang van de verzoekende partij verdwijnt wanneer de geldingsduur van de door haar bestreden beslissing verstreken is; dat het belang om te vermijden dat de ervaring van Berlinda VAN DEN EYNDE zou worden ingeroepen bij de vergelijking van de titels en verdiensten ter gelegenheid van latere benoemingen of aanstellingen in hogere functies niet denkbeeldig is; dat daarbij moet worden opgemerkt dat het hier niet gaat om een tijdelijke dienstaanwijzing maar om een hogere functie waaraan blijkens artikel 330 van het Gerechtelijk Wetboek een hogere wedde verbonden is; dat de door de verwerende partij in haar laatste memorie ingeroepen rechtspraak niet ter zake dienend is aangezien ze gevallen betreft van bevorderingen tot graden waartoe de verzoekers nadien zelf bevorderd werden en waarbij, in het ene geval, de verzoeker tot een andere taalrol behoorde zodat het gevaar van toekomstige concurrentie vrijwel onbestaande was en, in het andere geval, hij verzuimd had de latere beslissing waarbij de graadanciënniteit werd vastgesteld te bestrijden; dat de exceptie niet opgaat;

3.1. Overwegende dat verzoekster in een enig middel aanvoert dat de bestreden beslissing genomen werd met schending van het gelijkheidsbeginsel, van de materiële en de formele motiveringsplicht en van het zorgvuldigheidsbeginsel, doordat haar titels en verdiensten niet werden in aanmerking genomen, laat staan vergeleken met die van de benoemde kandidaat en de bestreden beslissing slechts zeer summier is gemotiveerd, terwijl het gelijkheidsbeginsel er de minister toe verplicht de titels en verdiensten van verzoekster te vergelijken met die van de benoemde kandidaat en de materiële en formele motiveringsplicht vereist dat de bestreden beslissing steunt op deugdelijke, in feite en in rechte aanvaardbare en afdoende motieven die bovendien in de beslissing moeten worden veruitwendigd, minstens het zorgvuldigheidsbeginsel vereist dat gelet op de uitdrukkelijke kandidaatstelling door verzoekster, ook advies werd gevraagd over haar titels en verdiensten;

Overwegende dat verzoekster meent dat niet alleen er geen spoor is van enige vergelijking van haar titels en verdiensten met die van de benoemde

kandidate maar zij daarenboven kennelijk grotere aanspraken kon laten gelden op de hogere functie daar zij een grotere dienstanciënniteit heeft en een veel grotere anciënniteit in de griffie van de politierechtbank te Mechelen dan de aangestelde en zij voltijds werkt terwijl de aangestelde slechts deeltijds presteert;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat uit de bewoordingen van artikel 330 van het Gerechtelijk Wetboek blijkt dat een beslissing zoals de onderhavige een uitzonderlijke en tijdelijke invulling van functies betreft, waaraan voor sommige ambten ook een vertrouwensaspect is verbonden, dat een dergelijke aanwijzing zich bijgevolg niet leent tot een vacantverklaring noch tot een vergelijking van titels en verdiensten, dat in casu het, gezien de nakende fusie van de politierechtbank van Mechelen met deze van Lier, slechts een zeer tijdelijke waarneming van de functie van adjunct-griffier betreft en dat de minister, gezien de uitstekende staat van dienst van Berlinda VAN DEN EYNDE en het zeer gunstig advies van de politierechter en de hoofdgriffier, kon besluiten Berlinda VAN DEN EYNDE de functie van adjunct-griffier te laten uitoefenen; dat volgens de verwerende partij verzoekster overigens niet beschikt over kennelijk grotere aanspraken voor die aanstelling: verzoekster trad weliswaar een vijftigtal dagen eerder in dienst dan Berlinda VAN DEN EYNDE maar op een ervaring van 12 jaar kan dit als een te verwaarlozen verschil in anciënniteit worden beschouwd; verzoekster heeft wel meer ervaring op de griffie van de politierechtbank te Mechelen dan Berlinda VAN DEN EYNDE (12 jaar tegenover 4 jaar), maar vermits het griffiewerk op een vredegerecht niet fundamenteel verschilt van dat op de politierechtbank kan niet worden gesteld dat de ervaring opgedaan op de griffie van een vredegerecht minder relevant zou zijn voor een tijdelijke aanstelling tot adjunct-griffier op de griffie van de politierechtbank; dat de verwerende partij er ook op wijst dat verzoekster slechts de graad heeft van beambte terwijl Berlinda VAN DEN EYNDE de hogere graad van opsteller heeft en dat ten slotte de omstandigheid dat verzoekster voltijds werkt en Berlinda VAN DEN EYNDE slechts deeltijds evenmin een kennelijk hogere geschiktheid voor verzoekster inhoudt nu de politierechter en de hoofdgriffier in hun advies van oordeel waren dat het deeltijds werken geen beletsel vormt voor een tijdelijke afvaardiging;

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie nog uiteenzet dat, gelet op de voormelde nakende fusie, zo spoedig mogelijk een waarnemend adjunct-griffier benoemd diende te worden, dat die spoedeisendheid de verwerende partij niet toeliet de gewone procedure van vacantverklaring te volgen,

waartoe zij overigens wettelijk niet verplicht was, terwijl artikel 330 van het Gerechtelijk Wetboek ter zake van toepassing was en dat, ook in zoverre bij toepassing van die wetsbepaling een vacantverklaring en een vergelijking van titels en verdiensten vereist is, verzoekster over geen kennelijk grotere aanspraken beschikt; dat de verwerende partij ten slotte betoogt dat ter zake de bestreden beslissing steunt op in rechte aanvaardbare motieven, uiteengezet in het voorafgaand zeer gunstig advies van de procureur-generaal waarnaar ze verwijst;

3.3. Overwegende dat uit het beginsel van de gelijke toegang tot de openbare ambten, dat besloten ligt in artikel 10 van de Grondwet, volgt dat de overheid de geschiktheid, de aanspraken en de verdiensten van de kandidaten voor een hogere functie objectief moet onderzoeken en vergelijken; dat indien geen oproep tot de kandidaten wordt gedaan, al degenen die aan de voorwaarden voldoen om het ambt uit te oefenen, geacht moeten worden kandidaat te zijn ook al dienen, met het oog op de tijdelijke aanstelling in een hogere functie, die beginselen op een redelijke wijze toegepast te worden; dat Berlinda VAN DEN EYNDE weliswaar een hogere graad heeft dan verzoekster, doch daaruit niet voortvloeit dat verzoekster helemaal niet in aanmerking kwam om in de betrokken hogere functie te worden aangesteld; dat noch uit artikel 330 van het Gerechtelijk Wetboek noch uit enige andere wets- of verordeningstekst volgt dat de tijdelijke aanstelling in het hoger ambt van adjunct-griffier niet zou kunnen worden voorafgegaan door een, zelfs summiere, vergelijking van titels en verdiensten; dat uit het dossier niet blijkt dat de politierechter en de hoofdgriffier of de procureur-generaal, of de minister zelf, een vergelijking hebben gedaan tussen de mogelijke kandidaten, en dan meer bepaald niet tussen verzoekster en Berlinda VAN DEN EYNDE; dat verzoekster niet alleen de schending van de formele motiveringsplicht aanklaagt maar, eerst en vooral, de niet-vergelijking van titels en verdiensten zodat, ook al zou de verwijzing in het bestreden besluit naar het advies van de procureur-generaal kunnen gelden als formele motivering, zulks niet volstaat om het middel af te wijzen; dat de verwerende partij evenwel om de door haar uiteengezette redenen moet worden bijgevalen waar zij stelt dat de aanspraken van verzoekster op de aanstelling niet in redelijkheid als kennelijk groter moesten worden beoordeeld dan die van Berlinda VAN DEN EYNDE; dat het middel in de aangegeven mate gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het ministerieel besluit van 28 januari 1999 waarbij aan Berlinda VAN DEN EYNDE opdracht wordt gegeven om het ambt te vervullen van adjunct-griffier bij de politierechtbank te Mechelen tot de benoeming van een titularis in het ambt van hoofdgriffier.

Artikel 2.

Dit arrest zal bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van de Belgische Staat.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien februari 2000 en twee, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. DE BRABANDERE.