

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 104.274 van 4 maart 2002
in de zaak A. 112.819/IX-3123.**

In zake : Dirk ROOSE,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. MALUMGRE,
kantoor houdende te TESSENDERLO,
Lichtveld 55, A2

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van
Landsverdediging.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Dirk ROOSE op 14 november 2001
heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

- de beslissing van de jury om de examenverrichtingen, die op 24 september 2001
in het kader van het vergelijkend kwalificatie-examen voor de graad van
oppermeester/sessie 2001 plaatsvonden, voort te zetten,
- de daarbij aansluitende beslissing om hem vervolgens niet voor het mondeling
examen op te roepen,
- de daarmee verbonden beslissing dat hij als mislukt moet worden beschouwd;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde
verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur
R. AERTGEERTS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 14 januari 2002 waarbij de terecht-
zitting bepaald wordt op 18 februari 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. MALUMGRE, die verschijnt voor verzoeker, en van majoor militair administrateur A. DE DECKER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur R. AERTGEERTS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat verzoeker, eerste meester-chef bij de zeemacht, op 24 september 2001 deelgenomen heeft aan het schriftelijk gedeelte van het vergelijkend kwalificatie-examen -sessie 2001- voor de graad van adjudant-chef (oppermeester), waarvoor, in de ambtengroep waartoe verzoeker behoort (groep 04: scheepselectricien) voor de sessie 2001 één plaats opengesteld blijkt te zijn; dat, volgens het examenreglement, dat schriftelijk examen bestaat uit "het schriftelijk oplossen van één of meerdere gestelde problemen" en dat de kandidaten daarvoor de tijd zouden krijgen van 8 tot 12 uur en van 13 tot 17 uur;

Overwegende dat niet betwist wordt dat tijdens de examenverrichtingen van 24 september 2001, omstreeks 11.30 u vastgesteld is dat drie kandidaten niet over alle stukken beschikten die bij de opgave hoorden, dat hen onmiddellijk een kopie van de ontbrekende stukken is verstrekt en dat hun voorgesteld is de examentijd te verlengen tot 21 uur maar dat twee kandidaten, onder wie verzoeker, verklaard hebben geen gebruik te willen maken van de extra tijd maar integendeel hun examen te stoppen "wegens ontbreken van gegevens in de opgave namelijk bijlage 1 en 2"; dat het schriftelijk examen dan zonder verzoeker voortgezet is; dat verzoeker vervolgens ook niet meer opgeroepen is voor het mondeling gedeelte van het examen -waarin de kandidaten "de oplossingen voorgesteld in het eerste deel" voor de examenjury moeten verantwoorden- en dat de jury hem voor het schriftelijk en voor het mondeling gedeelte telkens 0 punten op 20 heeft toegekend; dat op 26 oktober 2001 aan verzoeker medegedeeld is dat hij met 0 punten op 40 "niet heeft voldaan" en dat hij tegen die beslissing beroep kon instellen bij de Raad van State;

2.1. Overwegende, ambtshalve, dat verzoeker zich vrijwillig uit het schriftelijk examen teruggetrokken heeft vanaf het ogenblik dat hij vaststelde dat twee bladzijden van zijn opgave ontbraken, terwijl nochtans de verwerende partij hem onmiddellijk de ontbrekende pagina's heeft bezorgd en hem zelfs aangeboden heeft de begane vergissing recht te zetten door de examentijd van verzoeker te verlengen tot 21 uur; dat de verwerende partij hem aldus in de mogelijkheid heeft gesteld om het examen verder af te werken maar dat verzoeker dan verwijst naar de abnormale psychologische belasting die daarmee gepaard zou gaan; dat hij evenwel niet betwist dat hij, binnen de normale examentijd, nog over meer dan vier uur beschikte om met volledige inlichtingen aan zijn oplossing voort te werken;

2.2. Overwegende dat niet elke onregelmatigheid die bij een examenverrichting vastgesteld wordt, ipso facto het examen onregelmatig maakt; dat daarvoor aannemelijk gemaakt moet worden dat de onregelmatigheid de examen-uitslag van een of meerdere deelnemers beïnvloed heeft;

Overwegende dat in dit geval verzoeker gemeend heeft op de door hem vastgestelde onregelmatigheid te kunnen reageren door eigener gezag zijn verdere deelneming aan het examen te staken en het aanbod van de verwerende partij om de onregelmatigheid recht te zetten door compensatie van de verloren gegane tijd, naast zich neer te leggen; dat verzoeker mogelijk niet ten onrechte stelt dat het voortzetten van een examen tot 21 uur een zware psychologische belasting vormt die zijn prestatie had kunnen beïnvloeden, maar dat hij, los daarvan, geen enkele reden aanvoert die kan verantwoorden waarom hij zelfs gedurende de normaal vooraf bepaalde tijd -tussen 13 en 17 uur- niet aan zijn examenkopij behoefde voort te werken; dat door het vrijwillig vroegtijdig afbreken van het examen, de Raad van State nog alleen kan vaststellen dat verzoeker zelf verantwoordelijk is voor zijn slecht resultaat en dat het de Raad daarom onmogelijk is om dat slechte examenresultaat nog in verband te brengen met de onregelmatigheid die te zijnen opzichte is begaan en die geen gevolgen heeft voor het examen in zijn geheel;

2.3. Overwegende dat, aangezien het tweede gedeelte van het examen betrekking heeft op de mondelinge bespreking van de schriftelijke uiteenzetting en aangezien verzoeker zijn schriftelijk examen stopgezet heeft, ook de niet-oproeping van verzoeker voor de mondelinge proef en het logische gevolg daarvan, het mislukken in het examen, hun noodzakelijke grondslag vinden in de beslissing van verzoeker om zich vrijwillig uit de examenverrichtingen terug te trekken;

2.4. Overwegende dat, in acht genomen de gegevens waarover de Raad van State thans beschikt, vastgesteld wordt dat verzoeker vrijwillig het examen heeft verlaten na de vaststelling, in de loop van het schriftelijk gedeelte, van een onregelmatigheid die op dat ogenblik niet onherstelbaar was; dat, door zichzelf op dat ogenblik buiten spel te plaatsen, verzoeker zich bij gebrek aan persoonlijk belang, niet ontvankelijk kan verzetten tegen het besluit van de verwerende partij om, ondanks de onregelmatigheid waarvan verzoeker het slachtoffer is geweest, toch het examen voort te zetten, hem niet op te roepen voor het mondeling gedeelte en hem tenslotte mislukt te verklaren,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier maart 2000 en twee, door :

de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

A. VANDENDRIESSCHE.