

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 105.328 van 28 maart 2002
in de zaak A. 112.968/VII-25.076.**

In zake : 1. Jan WIJNANTS,
 2. Luc HELEVEN,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaten L. DEHAESE en J. DEHAESE,
 kantoor houdende te HASSELT,
 Luikersteenweg 187

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van LIMBURG.

tussenkommende partij :

Dominique VANDERLINDEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat L. DE PEUTER,
kantoor houdende te LEUVEN,
Diestsevest 40.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jan WIJNANTS en Luc HELEVEN op 19 november 2001 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 13 september 2001 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg waarbij het beroep dat zij hadden ingesteld tegen het besluit van 10 april 2001 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Diepenbeek, houdende het verlenen aan Dominique VANDERLINDEN van de vergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een bestaand varkensbedrijf, gelegen Keizel 39 te Diepenbeek, niet wordt ingewilligd, en het beroepen besluit wordt bevestigd doch gewijzigd;

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde partijen op dezelfde datum hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van hetzelfde besluit;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. SOURBRON , op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. SOURBRON, op grond van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 28 januari 2002, houdende bevel tot neerlegging van de verslagen en oproeping van de partijen om te verschijnen op 21 februari 2002;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. DECKMIJN die, loco advocaat L. DEHAESE verschijnt voor de verzoekers, van bestuurssecretaris T. ROOSEN, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat K. HELSEN die, loco advocaat L. DE PEUTER verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Rechtspleging

Overwegende dat Dominique VANDERLINDEN, begunstigde van het bestreden besluit, met verzoekschriften van 7 december 2001 en 13 februari 2002 vraagt om respectievelijk in het administratief kort geding en in het annulatieberoep te mogen tussenkomen; dat deze verzoeken kunnen worden ingewilligd;

2. Feiten

Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak zich als volgt aandienen :

2.1. De tussenkomende partij exploiteert aan de Keizel 39 te Diepenbeek een gemengd landbouwbedrijf. Er wordt tegelijk aan akkerbouw en aan veeteelt gedaan.

Met betrekking tot de tak “veeteelt”, die de inzet van voorliggend geding vormt, zijn in het verleden verschillende exploitatie- en milieuvergunningen verleend. Krachtens die vergunningen mogen op de inrichting in totaal 501 varkens gehouden worden, waarvan 400 mestvarkens, 76 zeugen en 25 jonge zeugen.

Voor het herorganiseren en moderniseren van de varkensstallen zijn aan de exploitant de volgende vergunningen verleend :

- bij besluit van 28 oktober 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Diepenbeek is vergunning verleend voor "het veranderen van de vergunde inrichting {het houden van 501 varkens [waarvan 76 zeugen (inclusief biggen) en 425 gebruiksvarkens (waarvan 24 jonge zeugen) en de opslag van 706 m³ dierlijke mest (546 m³ mengmest en 160 m³ vaste mest)} wat betreft de wijziging door reorganisatie dierplaatsen en mestopslagplaatsen en door toevoeging door ingebruikname van een bijkomend perceel".
- bij besluit van 13 juli 2000 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg is vergunning verleend voor het bouwen van een nieuwe mestvarkensstal (ingericht met 13 hokken voor 400 varkens) en een nieuwe zeugenstal (ingericht met 50 zeugenboxen en 6 hokken voor jonge zeugen en beren) en de afbraak van bestaande stallingen.

2.2. Op 12 februari 2001 dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Diepenbeek een aanvraag in tot “het hernieuwen van een vergunning voor een bestaande inrichting” en “het veranderen van een inrichting (...) door aanpassing van de gebouwen op het in- en uitvoeringsplan aan de reële situatie (en) uitbreiding met 1 verdeelinstallatie".

Met betrekking tot het precieze voorwerp van de aanvraag wordt in bijlage 2 bij de ingediende vergunningsaanvraag de volgende nadere toelichting gegeven :

“Op 28/10/1997 werd er mij een nieuwe vergunning afgeleverd. Op dat moment beschikte ik nog niet over de nodige bouwvergunning tot uitvoering van de plannen opgenomen in de milieuvergunning. Voor in gebruikname van de milieuvergunning werd een termijn van 2 jaar genomen, deze begint wel pas

te lopen na afleveren van de betrokken bouwvergunning. Deze is pas afgeleverd op 13/07/2000. De uitvoering zal dan ook eerdaags van start gaan. De stallen op huidige afgeleverde bouwvergunning komen niet overeen met deze die opgenomen werden op de in- en uitvoeringsplannen die bij de milieuvergunning van 28/10/97 gevoegd werden. Daarom vragen we hierbij een verandering aan tot aanpassing van deze zaken. Er verandert dus niet(s) aan aantallen of dergelijke maar enkel de inplanting van een aantal stallen verandert.

Tegelijkertijd vraag ik hierbij hernieuwing aan van de lopende vergunning die vervalt op 7 maart 2002.

Ik vraag hierbij hernieuwing aan voor :

- het houden van 501 varkens waarvan 75 zeugen
- opslag van 706 m³ dierlijk mest waarvan 160 m³ vaste mest in een mestvaal
- stalling van 9 voertuigen
- opslag van 14.000 l mazout in 3 bovengrondse houders van respect. 3.000 l 6.000 l en 5.000 l
- lozen van huishoudelijk afvalwater
- de uitbreiding met 1 verdeelinstallatie”.

2.3. Over de vergunningsaanvraag wordt een openbaar onderzoek georganiseerd. Dat onderzoek heeft onder meer betrekking op :

"Rubriek 9.4.1.c.1° : varkensstal, waaronder verstaan één of meer gebouwen en/of installaties waarin varkens gefokt of gehouden worden in een agrarisch gebied met plaatsen voor meer dan 20 tot en met 1.000 varkens ouder dan 10 weken, zijnde het houden van 501 varkens (75 zeugen inclusief biggen, 425 gebruiksvarkens en 1 andere), in stallen volledig gelegen in het agrarisch gebied - klasse 2”.

Naar aanleiding van dat openbaar onderzoek worden twee bezwaarschriften, waarvan één collectief, ondertekend door 37 personen, ingediend.

2.4. Met een besluit van 10 april 2001 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Diepenbeek de gevraagde vergunning.

2.5. Op 15 mei 2001 tekenen Jan WIJNANTS, Jef WIJNANTS en Ludo HELEVEN, allen wonende in de Kastanjelaan te Diepenbeek, bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg beroep aan tegen dat besluit.

Het beroep wordt op 21 mei 2001 ontvankelijk verklaard en op dezelfde dag wordt de aanvrager van de vergunning in kennis gesteld van het beroepschrift.

2.6. In het kader van de beroepsprocedure worden de volgende adviezen uitgebracht over de aanvraag :

a. Op 19 juni 2001 verleent de afdeling ruimtelijke ordening een gunstig advies.

b. Het advies dat de Vlaamse Landmaatschappij op 20 juni 2001 verleent is eveneens gunstig.

Met betrekking tot de vergunningstermijn wordt in dat advies evenwel het volgende gesteld :

“Er wordt een vergunningstermijn van 20 jaar voorgesteld, te rekenen vanaf de datum van de beslissing of tot 31/12/2003 (voor de varkens) indien niet wordt voldaan aan de afstandsregels van art. 5.9.4.3. en art. 5.9.4.4. van Vlarem II”.

c. De afdeling milieuvergunningen stelt op 21 juni 2001 voor om het beroepen besluit gedeeltelijk te bevestigen. De vergunning voor de varkensstallen zou namelijk slechts verleend kunnen worden voor “een termijn tot 31-12-2003”.

d. Op 28 juni 2001 verleent de afdeling water een gunstig advies over de aangevraagde grondwaterwinning.

e. Het advies van 28 juni 2001 van de provinciale landbouwdienst is gunstig.

f. Door de provinciale milieuvergunningscommissie wordt op 13 augustus 2001 een advies uitgebracht waarin het volgende wordt gesteld :

- “- het betreft een niet gesloten bedrijf, zodat een eventuele vergunning slechts kan afgeleverd worden tot 31 december 2003;
- (...);
- de exploitant is bereid de verhouding tussen de dieren nu reeds aan te passen zodat hij voldoet aan de normen voor 'gesloten karakter' : 55 zeugen, 445 mestvarkens en 1 beer; hierdoor zal het totaal aantal varkens hetzelfde blijven maar zal de mestproductiviteit dalen, waardoor de hinder voor de buurt zeker niet zal toenemen;
- de exploitant zal een schriftelijke verklaring bijbrengen waarin hij zich akkoord verklaart met de vermindering van de mestproductie door het omzetten van 20 zeugen in 20 mestvarkens en bezorgt aangepaste plannen binnen 14 dagen;
- de VLM bezorgt een aanvullend advies, rekening houdend met voormelde gegevens;
- het advies is UNANIEM GUNSTIG voor de verdere exploitatie van 501 varkens (55 zeugen, 445 mestvarkens en 1 beer) voor 20 jaar;
- indien niets wordt bijgebracht kan slechts vergunning afgeleverd worden voor de aangevraagde dieren tot 31 december 2003”.

2.7. Op 17 augustus 2001 stelt de tussenkomende partij, die aanwezig was op de zitting van de provinciale milieuvergunningscommissie, die commissie in kennis van een “melding van verandering”.

Meer bepaald verklaart zij zich schriftelijk akkoord het bedrijf te zullen omvormen tot een “gesloten bedrijf” omvattende “55 zeugen, 445 vleesvarkens en 1 beer”. Tevens brengt zij een gewijzigd uitvoeringsplan bij waarin rekening is gehouden met de “omvorming” van de inrichting.

2.8. Met het bestreden besluit wordt het beroep dat de verzoekers hebben ingesteld tegen het besluit van 10 april 2001 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Diepenbeek niet ingewilligd en wordt het beroepen besluit bevestigd mits wijziging van de vergunde dieren aantallen en weglating van twee bijzondere vergunningsvoorwaarden;

3. Ontvankelijkheid van de vordering

3.1.1. Overwegende dat de tussenkomende partij het belang van de verzoekers bij de ingestelde vordering met de volgende bewoordingen betwist :

"In onderhavige zaak meent de tussenkomende partij dat het volstrekt niet duidelijk is -want ook geenszins aangetoond- dat verzoekende partijen het wettelijk vereiste belang kunnen doen gelden.

In het verzoekschrift tot nietigverklaring wordt daarover enkel het volgende vermeld :

'Verzoekende partijen zijn buurtbewoners, woonachtig in het aangrenzend gebied dat begrepen is in het goedgekeurd bijzonder plan van aanleg 'DE PAMPERT' en dat voorziet in een uitgesproken residentiële functie.

Aangezien de verzoekende partijen woonachtig zijn in de onmiddellijke omgeving van de inrichting waarop de aanvraag van de heer VANDERLINDEN betrekking heeft, beschikken zij over een rechtstreeks en persoonlijk belang'.

Er blijkt met name enkel dat verzoekers 'ergens' in 'een aangrenzend gebied' woonachtig zijn, doch dit wordt op geen enkele wijze gestaafd of aangetoond. Er wordt geenszins verduidelijkt hoe dicht of veraf zij van de betrokken landbouwexploitatie woonachtig zijn en met name waarin het nadeel bestaat dat zij alsdan beweren te lijden.

(...)"

3.1.2. Overwegende dat de verzoekers in hun verzoekschrift tot nietigverklaring dienaangaande stellen dat zij “buurtbewoners” zijn, die wonen in “het aangrenzend gebied” met “een uitgesproken residentiële functie”; dat zij ter terechtzitting nog aanvoeren dat zij op een honderdtal meter van de betrokken inrichting wonen;

3.2. Overwegende dat de tussenkomende partij geen concrete gegevens naar voren brengt waaruit zou kunnen blijken dat de verzoekers, in tegenstelling tot hetgeen dezen beweren, niet wonen in de onmiddellijke omgeving van de betrokken varkenshouderij; dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat de verzoekers wonen op circa 120 à 150 meter daarvan; dat, gelet op de aard van die inrichting, geredelijk kan worden aangenomen dat de verzoekers hinder van die varkenshouderij zullen ondergaan; dat de exceptie bijgevolg wordt verworpen;

4. Gegrondheid van het beroep

4.1.1. Overwegende dat de verzoekers in hun derde middel de schending aanvoeren van “de regels inzake het openbaar onderzoek”, artikel 11, § 1, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (hierna : het milieuvergunningsdecreet), de artikelen 17 tot 19 en 36, 2°, van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (hierna : Vlarem 1) ; dat zij het middel als volgt toelichten :

"Uit het bestreden besluit blijkt dat de exploitant op 17 augustus 2001, tijdens de beroepsprocedure voor de bestendige deputatie, aanvullende stukken en aangepaste plannen heeft toegevoegd aan het dossier, om de inrichting om te vormen tot een gesloten varkenshouderij.

Bij het bestreden besluit werden deze vervangende plannen vergund. Deze vervangende en wijzigende plannen, die door de heer VANDERLINDEN werden ingediend op 17 augustus 2001, werden niet onderworpen aan een openbaar onderzoek.

Bij wijziging van een vergunningsaanvraag met wijzigende plannen moet de procedure hernomen worden, met inbegrip van het openbaar onderzoek (zie onder meer R.v.St., NAESSENS, nr. 42.401 van 25 maart 1993, Arr. R.v.St. 1993; R.v.St., NAESSENS, nr. 40.481 van 24 september 1992, Arr. R.v.St. 1992)”;

4.1.2. Overwegende dat de verwerende partij ter terechtzitting repliceert dat de wijzigingen niet essentieel zijn;

4.1.3. Overwegende dat de tussenkomende partij in haar verzoekschrift tot tussenkomst doet gelden :

"Omwille van de vaststelling dat, gezien het niet-gesloten karakter van de varkenshouderij, de gevraagde vergunning slechts zou kunnen worden afgeleverd voor een termijn lopende tot 31/12/2003, werd de tussenkomende partij door de adviesverlenende overheidsinstanties zelf aangeraden om de dierbezetting dusdanig te wijzigen dat het gesloten karakter van het bedrijf wèl

kon worden gewaarborgd. In dat geval zou immers een vergunning voor een duurtijd van 20 jaar kunnen afgeleverd worden.

Concreet betekende dit dat er 20 zeugen dienden omgezet te worden naar 20 mestvarkens.

Uiteindelijk heeft deze wijziging een vermindering van de mestproductie tot gevolg!

Dit brengt ons tot de vaststelling dat verzoekende partijen in se geen belang hebben bij een vernietiging op deze grond vermits de uiteindelijk vergunde situatie zelfs een lagere mestproductie voor gevolg heeft dan degene van de oorspronkelijk aangevraagde situatie. Het is op geen enkele manier hard te maken dat de gewijzigde situatie meer milieuhinderlijke effecten zou veroorzaken dan de initieel aangevraagde situatie. Het tegengestelde is waar!

Dit leidt dan ook tot de conclusie dat verzoekers geen belang hebben bij het middel vermits het hen geen voordeel bijbrengt.

(...)

(...) wanneer een exploitant een bepaalde wijziging op bedrijfsniveau wil doorvoeren waarmee investeringen gepaard gaan en hij heeft de keuze deze situatie vergund te zien voor 3 jaar of voor 20 jaar, ligt vanuit economische overwegingen de keuze alleszins voor de hand.

De aanpassing die de exploitant vanuit die optiek heeft gedaan, heeft geen verhoging van het aantal varkens tot gevolg (de beoordeling vanuit de invalshoek van de indelingslijst blijft dan ook dezelfde!) noch een toename van de mestproductie op het bedrijf!

Tussenkomende partij blijft dan ook bij zijn standpunt dat de verzoekende partijen totaal geen belang hebben bij een vernietiging op deze grondslag, vermits het voorwerp van de aanvraag geenszins fundamenteel werd gewijzigd. Uiteindelijk betreft de wijziging niet meer dan een omzetting van 20 zeugen naar 20 mestvarkens die bij de beoordeling van het totale dossier geen enkel verschil maakt, met uitzondering dan van de duurtijd van de te verlenen vergunning, een aspect waarbij de exploitant vanzelfsprekend een economisch belang kan laten gelden!";

4.2.1. Overwegende dat het bestreden besluit steunt op de volgende motieven :

"Overwegende dat volgens artikel 1.1.2. Vlare II een gesloten varkenshouderij gedefinieerd wordt als een inrichting waarin uitsluitend in de inrichting geboren biggen worden afgemest en waarin het aantal zeugen één achtste tot één negende bedraagt van het totaal aantal varkens dat in de inrichting mag worden gehouden; dat het bedrijf overeenkomstig deze definitie niet beschouwd kan worden als een gesloten varkensbedrijf ($501/8 = 64$);

Overwegende dat volgens artikel 5.9.4.4.1° a) van Vlare II een niet-gesloten varkensbedrijf dient gelegen te zijn op minstens 1.000 m van elk op het gewestplan aangegeven milieugevoelig gebied; dat de inrichting op 900 m van woongebied ander dan woongebieden met landelijk karakter is gelegen; dat het aantal waarderingspunten van de inrichting minder dan 151 bedraagt, waardoor deze afstand niet kan beperkt worden tot 500 m; dat overeenkomstig artikel 5.9.4.5. van Vlare II bestaande varkenshouderijen bij hernieuwing van de milieuvergunning moeten voldoen aan de afstandsregels behoudens wanneer de hernieuwing betrekking heeft op een bestaande gesloten varkenshouderij en het totaal aantal varkens, zeugen inbegrepen, niet meer bedraagt dan 1.800; dat deze bepaling vanaf 1 januari 2004 van toepassing is op de bestaande inrichting; dat bijgevolg voor de aanvraag zoals zij thans voorligt (niet gesloten varkenshouderij) slechts vergunning kan verleend worden tot 31 december

2003; dat het voor de exploitant economisch niet haalbaar is om nieuwe stallen te bouwen waarbij de milieuvergunning slechts wordt verleend voor 2 jaar;

Overwegende echter dat de exploitant schriftelijk heeft verklaard (aanvullende stukken en plannen d.d. 17 augustus 2001) bereid te zijn om de inrichting om te vormen tot een gesloten varkenshouderij, door het aantal zeugen te verminderen; dat hij tegelijkertijd zich akkoord verklaart het aantal 'andere varkens' niet overeenkomstig de vrijgekomen mestproductie te verhogen; dat hij m.a.w. het vergunde aantal van 501 dieren niet wenst te overschrijden; dat dit neerkomt op het vervangen van 20 zeugen door 20 andere varkens waardoor de mestproductie daalt van 7.349 kg N en 3367, 25 kg P₂O₅ naar 7.129 kg N en 3.183, 85 kg P₂O₅; dat bij omvorming van de inrichting naar een gesloten bedrijf wel een vergunning kan verleend worden voor een termijn van 20 jaar;

(...)

Overwegende dat het daarom past het ingediende beroep niet in te willigen en de omstreden beslissing d.d. 10 april 2001 van het college van burgemeester en schepenen van Diepenbeek TE BEVESTIGEN, doch de vergunning wat betreft dieren te verlenen voor 55 zeugen, 445 andere varkens en 1 beer, zodanig dat het een gesloten varkenshouderij betreft”;

4.2.2. Overwegende dat uit deze motivering en de hoger geschetste feitenuiteenzetting afdoende blijkt dat het middel feitelijke grondslag heeft;

4.2.3. Overwegende dat de doorgevoerde wijziging wel degelijk op essentiële elementen van de aanvraag betrekking heeft, alleen al omdat ze tot gevolg heeft dat de betrokken varkenshouderij i.p.v. nog voor een zeer korte termijn, nl. tot 31 december 2003, voor een termijn van twintig jaar wordt vergund; dat de verzoekers er wel degelijk belang bij hebben dat dergelijke vergunning wordt vernietigd, ook al is het aantal varkens ongewijzigd gebleven en gaat de gewijzigde aanvraag misschien gepaard met een lagere mestproductie dan de inrichting die oorspronkelijk werd aangevraagd; dat de verzoekers immers op de eerste plaats nastreven dat geen vergunning wordt afgeleverd; dat zij bovendien een vergunning met een zeer korte geldigheidsduur en een hogere mestproductie kunnen verkiezen boven één met een zeer lange duurtijd, en een gebeurlijk lagere mestproductie; dat, vermits de vergunningsaanvraag na het openbaar onderzoek op essentiële punten werd gewijzigd, het uiteindelijk vergunde niet aan het openbaar onderzoek werd onderworpen en aldus de door het middel aangevoerde bepalingen werden miskend, zelfs al werd de wijziging gesuggereerd door de adviesverlenende instanties; dat het middel kennelijk gegrond is;

Overwegende dat het kennelijk gegrond bevinden van het derde middel leidt tot de vernietiging van het bestreden besluit; dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van dat besluit geen voorwerp meer heeft en dienvolgens moet worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De verzoeken tot tussenkomst van Dominique VANDERLINDEN in het administratief kort geding en in het annulatieberoep worden ingewilligd.

Artikel 2.

Vernietigd wordt het besluit van 13 september 2001 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg waarbij het beroep dat Jan WIJNANTS en Luc HELEVEN hadden ingesteld tegen het besluit van 10 april 2001 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Diepenbeek, houdende het verlenen aan Dominique VANDERLINDEN van de vergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een bestaand varkensbedrijf, gelegen Keizel 39 te Diepenbeek, niet wordt ingewilligd;

Artikel 3.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 4.

Dit arrest zal worden bekend gemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 5.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van de tussenkomst in het administratief kort geding, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
achtentwintig maart tweeduizend en twee, door :

de H.	R. STEVENS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

R. STEVENS.