

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 105.507 van 16 april 2002
in de zaak A. 81.179/X-8510.**

In zake : Willem PAS,
wonende te 1860 MEISE,
Broekstraat 17

tegen :

1. de gemeente GRIMBERGEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. LUYPAERS,
kantoor houdende te 3001 HEVERLEE-LEUVEN,
IJzerenmolenstraat 105,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. DECLERCQ,
kantoor houdende te 3010 LEUVEN,
Tiensesteenweg 271.

tussenkommende partijen :

1. Stefan SCHEPERS (in de vordering tot schorsing),
die woonplaats kiest bij
de Advocatenassociatie J. GHYSELS, P. FLAMEY en Partners,
kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,
Aarlenstraat 25,
2. de n.v. PROJECT & BUILDING MANAGEMENT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. MARTENS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Koloniënstraat 11.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Willem PAS op 20 november 1998 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

1. het besluit van 21 september 1998 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grimbergen waarbij aan de n.v. PROJECT & BUILDING MANAGEMENT de bouwvergunning wordt verleend voor het slopen van bestaande gebouwen en het bouwen van 64 appartementen en 6 handelsruimten op een perceel gelegen aan de Vilvoordsesteenweg-Rijkenhoekstraat-Veldkantstraat te Grimbergen, kadastraal bekend Sectie E, nr. 325/a, en,

2. het aan dit besluit voorafgaand gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar van 9 september 1998;

Gelet op het arrest nr. 77.181 van 24 november 1998 waarbij de verzoeken tot tussenkomst van Stefan SCHEPERS en de n.v. PROJECT & BUILDING MANAGEMENT in het administratief kort geding worden ingewilligd, de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen en de kosten worden voorbehouden;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van 16 december 1998 ingediend door Willem PAS;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 12 april 1999 ingediend door de n.v. PROJECT & BUILDING MANAGEMENT;

Gelet op de beschikking van 12 mei 1999 die de tussenkomst van de n.v. PROJECT & BUILDING MANAGEMENT toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPES;

Gelet op de beschikking van 14 september 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 31 januari 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 maart 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, die verschijnt in persoon, van Advocaat H. CAREME die, loco Advocaat P. LUYPAERS verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat Ph. DECLERCQ, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat M. SCHURMANS die, loco Advocaten R. MARTENS en A. GUNSBURG verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPB;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker eigenaar is van een pand gelegen aan de Lagesteenweg nr. 3 te Grimbergen; dat de n.v. PROJECT & BUILDING MANAGEMENT op 15 juni 1998 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grimbergen een bouwaanvraag heeft ingediend voor het slopen van bestaande gebouwen en het bouwen van 64 appartementen en 6 handelsruimten op een perceel gelegen aan de Vilvoordsesteenweg-Rijkenhoekstraat-Veldkantstraat te Grimbergen, kadastraal bekend Sectie E, nr. 325/a; dat tijdens het openbaar onderzoek over de bouwaanvraag, dat wordt gehouden van 19 juni 1998 tot 10 juli 1998 geen bezwaarschriften worden ingediend; dat het college van burgemeester en schepenen bij het bestreden besluit van 21 september 1998 de gevraagde bouwvergunning heeft verleend, nadat de gemachtigde ambtenaar op 9 september 1998 een gunstig advies had verleend, dat eveneens wordt bestreden;

Overwegende dat verzoeker in de uiteenzetting van zijn belang bij het beroep tot nietigverklaring betoogt dat hij "eigenaar en gebruiker (is) als kunsthandelaar van het beschermde historische pand 'de Roos', Lagesteenweg 3, Grimbergen, binnen de beschermde dorpskern, in het gezichtsveld en in de onmiddellijke nabijheid van de beschermde abdijkerk", dat "zijn keuze tot vestiging van zijn kunstgalerij in deze dorpskern in grote mate (is) bepaald door het esthetisch waardevolle karakter van deze omgeving en de aantrekkingskracht die daarvan uitgaat op bezoekers", dat hij "grote waarde" hecht aan de "harmonische opbouw" van de dorpskern en zich inzet "voor de instandhouding van het architectonisch en landschappelijk erfgoed van Grimbergen"; dat verzoeker voorts stelt dat zijn belang eveneens blijkt uit het feit dat hij "zich als vice-voorzitter van de monumentenvereniging Eigen Schoon Grimbergen vzw actief inzet voor de bescherming, de instandhouding en de valorisering van het cultureel, landschappelijk en

architectonisch erfgoed van Grimbergen", en "door zijn activiteiten in het beschermde historische pand 'de Roos' (...) zeer nauw verbonden (is) met het socio-culturele leven in Grimbergen en een zeer trouw bezoeker is van de dorpskern van Grimbergen waarvan hij met een gevormd en gevoelig oog de landschappelijke waarde en architectonische waarde van de omgeving waardeert";

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het beroep niet ontvankelijk is wegens gebrek aan belang; dat zij betoogt dat het belang zoals door verzoeker uiteengezet niet persoonlijk is, dat in zoverre verzoeker zijn belang ontleent aan "de grote waarde die 'hij als estheet' hecht aan de omgeving zoals hij deze geharmoniseerd ziet" zich in de plaats stelt van de bevoegde overheid die terzake een discretionaire beoordelingsbevoegdheid heeft, dat het loutere feit dat men inwoner is van de gemeente niet volstaat om het vereiste belang te bewijzen, en dat enkel verzoekers die aantonen in de onmiddellijke nabijheid te wonen van het perceel waarvoor de vergunning werd afgeleverd van het vereiste belang doen blijken; dat verzoeker niet in de gemeente Grimbergen woont, en dat hij niet aangeeft wat de afstand is tussen zijn "domicilie" en het vergunde bouwwerk;

Overwegende dat ook de tussenkomen partij opwerpt dat verzoeker niet doet blijken van het vereiste persoonlijk belang, dat verzoeker zelf in de uiteenzetting in zijn verzoekschrift toegeeft dat zijn winkel niet in het zicht van het litigieuze gebouwencomplex ligt, en dat hij zich aldus niet op een eigen persoonlijk belang kan beroepen maar zich beroept op het belang van iedere inwoner van de gemeente Grimbergen, wat hij overigens niet is, om de naleving van de wet te vragen, en dat hij aldus een actio popularis instelt;

Overwegende dat verzoeker repliceert dat de omstandigheid dat hij vanuit zijn pand het litigieuze project niet kan zien niet terzake is, en dat dit evenmin het geval is met de omstandigheid dat hij dit pand niet bewoont;

Overwegende dat met toepassing van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State een beroep tot nietigverklaring slechts op ontvankelijke wijze kan worden ingesteld door een partij die doet blijken van een benadeling of een belang; dat het algemeen en onpersoonlijk belang dat iedere burger heeft bij de naleving van de wet of de hoedanigheid van inwoner van een gemeente niet volstaat om aan die ontvankelijkheidsvereiste te voldoen; dat de verzoekende partij moet doen blijken van een persoonlijk, rechtstreeks en zeker

belang bij de gevraagde nietigverklaring; dat de verzoekende partij m.a.w. moet aantonen dat er een voldoende geïndividualiseerd verband bestaat tussen het aangevochten besluit en haarzelf;

Overwegende dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat verzoekers pand "de Roos", waarin hij zijn kunsthandel uitbaat, is gelegen op meer dan 250 m van het bouwperceel waarvoor de bestreden vergunning is verleend, en dat hij vanaf dat pand geen zicht heeft op de vergunde bouwwerken; dat in deze omstandigheden niet kan worden aangenomen dat verzoeker in de door hem aangevoerde hoedanigheid van eigenaar en uitbater van een kunsthandel op de betrokken locatie over een voldoende persoonlijk en rechtstreeks belang beschikt; dat voorts in zoverre verzoeker zich beroept op zijn zorg voor de instandhouding van het architectonisch en landschappelijk erfgoed van Grimbergen het door hem ingeroepen belang zich niet onderscheidt van het algemeen en onpersoonlijk belang dat alle inwoners van deze gemeente hebben bij de handhaving van de goede ruimtelijke ordening in hun gemeente; dat verzoeker in zijn hoedanigheid van vice-voorzitter van de v.z.w. Eigen Schoon Grimbergen evenmin doet blijken van het rechtens vereiste persoonlijk en rechtstreeks belang; dat de exceptie van niet ontvankelijkheid gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en van de vordering tot nietigverklaring, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van verzoeker.

De kosten van de tussenkomst in de vordering tot schorsing, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van Stefan SCHEPERS.

De kosten van de tussenkomst in de vordering tot schorsing en de vordering tot nietigverklaring, bepaald op 247,90 euro, komen ten laste van de n.v. PROJECT & BUILDING MANAGEMENT.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zestien april 2002, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsaad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

D. VERBIEST.