

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 106.335 van 3 mei 2002
in de zaak A. 111.287/X-10.592.**

In zake : Gregor ENGELN,
die woonplaats kiest bij
de Advocatenassociatie J. GHYSELS, P. FLAMEY en Partners,
kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. CLAES,
kantoor houdende te 2550 KONTICH,
Mechelsesteenweg 160.

tussenkommende partij :

de Regie der Gebouwen,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Gregor ENGELN op 8 oktober 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 6 augustus 2001 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar waarbij aan de Regie der Gebouwen de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor "het bouwen van een nieuw gerechtsgebouw" op een terrein gelegen aan de Simon Bolivarplaats/Singel te Antwerpen op percelen kadastraal bekend 11^e afdeling, Sectie L, nummers 3925 g2, 1952 s4, 1952 w4 e.v. en 9^e afdeling, Sectie I, nummers 1952 w4, 1952 v4 en 1952 t4;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 5 december 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 februari 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaten P. FLAMEY en S. KNAEPEN, die verschijnen voor verzoeker, van Advocaat J. CLAES, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaten H. SEBREGHTS en Y. LOIX, die verschijnen voor de tussenkomen partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de Regie der Gebouwen met een verzoekschrift van 26 oktober 2001 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de Regie der Gebouwen op 15 december 2000 bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag om stedenbouwkundige vergunning heeft ingediend voor het bouwen van een nieuw gerechtsgebouw op een terrein gelegen aan de Simon Bolivar plaats/Singel te Antwerpen op percelen kadastraal bekend 11^e afdeling, Sectie L, nummers 3925 g2, 1952 s4, 1952 w4 e.v. en 9^e afdeling, Sectie I, nummers 1952 w4, 1952 v4 en 1952 t4; dat luidens de beschrijvende nota gevoegd bij de aanvraag het ontworpen gebouw voornamelijk kantoorfuncties omvat, verdeeld over drie verdiepingen in de zes vleugels van het gebouw, dat in de kelderverdieping de ondergrondse parkings en de "dode archieven" worden ondergebracht, dat de "salle des pas perdus" centraal als scharnierpunt wordt geplaatst tussen de zes vleugels van het gebouw en bereikbaar is langs een "monumentale trap" vertrekkende vanop de Bolivarplaats, waaronder de "levende archieven" evenals de minder en/of niet publiektoegankelijke ruimten worden ondergebracht, en dat de "gehoorzalen" boven op de vleugels worden ingericht, gescheiden van de kantoren door een technische verdieping; dat het gebouw wordt ingeplant aan de Bolivarplaats in de as van de Amerikalei; dat de Bolivarplaats wordt opgevat als een voetgangersplein, met een parking vooraan aan het ontworpen gerechtsgebouw; dat het verkeer van en naar de Leien via de

Amamtunnel onder het gerechtsgebouw wordt geleid; dat een verslag van 26 juli 1999 over de MER-plicht besluit dat er geen verplichting is tot het opmaken van een MER omdat de bruto oppervlakte kleiner is dan 100.000 m² en de parkeerplaatsen niet vallen onder parkeerplaatsen bij toeristisch-recreatieve attractiepolen; dat er tevens twee studies opgemaakt door de n.v. TRITEL worden bijgevoegd omtrent de mobiliteitseffectenrapportage en een haalbaarheidsstudie; dat tijdens het openbaar onderzoek, dat wordt gehouden van 5 februari 2001 tot 6 maart 2001, een achttal bezwaren worden ingediend, waarvan een aantal worden ingetrokken ingevolge een overeenkomst van ruiling; dat het Instituut voor het Archeologisch Patrimonium op 6 november 2000 en 18 januari 2001 een voorwaardelijk gunstig advies heeft uitgebracht; dat de afdeling Wegen en Verkeer Antwerpen op 21 februari 2001 een voorwaardelijk gunstig advies heeft uitgebracht; dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen op 16 mei 2001 een gunstig advies heeft uitgebracht voor het gerechtsgebouw, en een ongunstig advies voor de trappartijen, de parking in open lucht en de inrit voor het hoofdgebouw, waarbij wordt gesteld dat de parkeerstrook zowel ruimtelijk, visueel als verkeerstechnisch in strijd is met het geplande autoluw voorplein, en dat de trap de relatie moet leggen tussen voorplein en gebouw; dat de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar bij het bestreden besluit van 6 augustus 2001 de gevraagde stedenbouwkundige vergunning heeft verleend, onder de erin gestelde voorwaarden; dat hij wat de ingediende bezwaren betreft, antwoordt dat de aanvraag conform de bestemmingsvoorschriften is van het vastgestelde gewestplan en dat betwistingen omtrent de gewestplanwijziging buiten de procedure van de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning vallen, dat voorts de bouw van het gerechtshof op zich, hetwelk heden het voorwerp van aanvraag uitmaakt, niet MER-plichtig is, dat er geen strijdigheid is met artikel 4 van het natuurdecreet, zijnde de zorgplicht, nu uit consultatie van de biologische waarderingskaart blijkt dat de waarde van het gebied niet uitzonderlijk hoog is en zeker niet van dien aard dat het absoluut dient gevrijwaard te worden, dat het concept niet alleen het behoud maar tevens een betere bereikbaarheid van de Konijnenwei voorziet door het afschaffen van de Singel tussen de Kolonel Silvertoplaan en de Bolivarplaats, en dat de inplanting van de parkeerplaatsen in de achteruitbouwstrook inderdaad niet past binnen de doelstelling om van de Bolivarplaats een verkeersluw plein te maken, dat laatstgenoemd bezwaar wordt weerhouden en de inrichting van het voorplein uit de stedenbouwkundige vergunning wordt uitgesloten; dat wat de motivering van het bestreden besluit betreft de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar onder meer stelt dat het gewestplan als bestemming voor het gebied zone voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar

nut voorziet, en dat het gewestplan bij besluit van de Vlaamse regering van 7 juli 2000 gewijzigd werd in functie van de realisatie van het nieuwe gerechtsgebouw, dat het bouwperceel niet meer is gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd plan van aanleg, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling, en dat het de bevoegdheid van de overheid blijft de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg van de plaats, gebaseerd op de voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan, dat de aanvraag principieel in overeenstemming is met het geldende plan; dat de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar het bestreden besluit voorts motiveert als volgt :

"Het complex wordt ingeplant op de Simon Bolivarplaats aan het zuidelijk einde van de Amerikalei. De bestaande Ammam-tunnel wordt met een honderdtwintig meter verlengd. Op dit scharnierpunt wordt het gebouw neergezet als schakel tussen de verschillende deelgebieden en los van de meeste verkeersassen. De binnentuinen van het complex binden de Konijnenweide aan het nog te ontwikkelen deelgebied Nieuw-Zuid. Deze inplanting beoogt een signaalfunctie bij het in- en uitrijden van de stad.

Het gebouw is een vrijstaand gebouw en heeft geen directe fysische binding met de omliggende gebouwen. Het gebouw vormt een afsluiting van de Bolivarplaats. De Bolivarplaats vormt op haar beurt een eindpunt van de bestaande Lijnstructuur. Via de Ammamtunnel wordt de auto van de Leien onder het gerechtsgebouw geleid.

Het gebouw bestaat uit een centraal gelegen gebouw met twee maal drie vleugels. De gevels worden hoofdzakelijk opgetrokken in beglaasde delen die gemonteerd worden achter een staalstructuur met gekleurde alu-lamellen die fungeren als zonnwerende elementen.

De schaaldaken worden bekleed met metalen dakbedekking. Het gebouw zelf heeft een hoogte van circa 22 meter. De gebouwen op de Amerikalei hebben tussen de 6 à 9 verdiepingen, dit is een hoogte van circa 18 à 27 meter. De hoogte van het gebouw is aanvaardbaar in zijn onmiddellijke omgeving. De metalen schaaldaken hebben een hoogte van circa 39 à 40 meter. Door haar functie als gerechtsgebouw en de specifieke ligging kunnen de schaaldaken als bijzonder aandachtselement aanvaard worden. De dakstructuur waarborgt de uitstraling van het gebouw en fungeert tevens als eindpunt van de Leien. De hedendaagse materialen en de hoogte van het gebouw kunnen aanvaard worden. De goede ruimtelijke ordening komt niet in het gedrang.

De aanvraag werd aangevraagd door een door de Vlaamse regering aangewezen publiekrechtelijke rechtspersoon.

Op 08.01.2001 werd advies gevraagd aan het Instituut voor het Archeologisch Patrimonium (art. 5 en/of art. 27 van het decreet van 30.06.1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium).

Dit advies werd uitgebracht op 18.01.2001, er werd tevens een advies uitgebracht op 06.11.2000.

Het bindend advies is gunstig met voorwaarden.

Het advies stelt dat de werken gebeuren ten oosten van de lunette 'Kiel'. Deze maakte deel uit van de 16de eeuwse Spaanse versterking rond Antwerpen. In de onmiddellijke nabijheid werden eveneens vondsten gevonden uit de Steentijd.

In de ontwerpfase werd door TRITEL NV in opdracht van de Regie der Gebouwen in augustus 1998 een Mobiliteits-effectenrapportage gemaakt en in oktober 1998 een haalbaarheidsstudie opgesteld.

De aanvraag situeert zich in de onmiddellijke omgeving van verschillende gewestwegen.

Op 08.01.2001 werd advies gevraagd aan de afdeling Wegen en Verkeer Antwerpen.

Het advies van de afdeling Wegen en Verkeer Antwerpen dd 21.02.2001 is gunstig met voorwaarden. De voorwaarden betreffen het verleggen en bundelen van in- en uitritten en bijkomende ontsluitingswegen voor de brandweer.

Het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 tot aanwijzing van de werken, handelingen of wijzigingen van algemeen belang en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester, gewijzigd bij besluit van de Vlaamse Regering dd 11.05.2001, stelt dat voorafgaand overleg met de Vlaamse Bouwmeester vereist is. De bouwheer heeft bij zijn aanvraag het schriftelijk bewijs van voorafgaand overleg gevoegd. Het betreft een door de Vlaamse Bouwmeester ter goedkeuring en voor akkoord ondertekende verslag van de projectvergadering dd 14.11.2000.

Artikel 3 punt 1° van het besluit van de Vlaamse Regering van 14.04.2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen en van de werken, handelingen en wijzigingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning vereist is, stelt dat de tijdelijke werkzaamheden, handelingen en wijzigingen nodig voor de uitvoering van de vergunde werken, voor zover deze plaatsvinden binnen de werkstrook afgebakend in de stedenbouwkundige vergunning.

Het dossier op vraag van de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur aangevuld met een voorstel tot afbakening en inrichting van de werfzone, plan met nummer WERF-A-Z-03 0001-Aanbesteding. De voorgestelde afbakening van de werfzone is aanvaardbaar. Voor het nemen van toegang tot de werfzone vanaf de verschillende gewestwegen dient voorafgaandelijk een akkoord bekomen te worden met de afdeling Wegen en Verkeer Antwerpen.

Deze werfzone bevindt zich volgens het vastgestelde gewestplan in een woonzone met bijzonder karakter, het buffergebied en het recreatiegebied. Deze volledige zone dient onmiddellijk na de afwerking van het gebouw als groene ruimte te worden aangelegd.

Het advies dd 09.04.2001 van de Stad Antwerpen Dienst Veiligheid en Brandweer stelt dat met betrekking tot bovenvermeld dossier de nodige afwijkingen aangevraagd dienen te worden bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken.

De Regie der Gebouwen heeft het dossier vervolledigd en voor goedkeuring voorgelegd aan de afwijkingscommissie van het Ministerie van Binnenlandse Zaken.

De Dienst Veiligheid en Brandweer van de Stad Antwerpen heeft deze plannen dd 02.07.2001 gunstig geadviseerd.

Het besluit van de afwijkingscommissie van het Ministerie van Binnenlandse Zaken dient te worden afgewacht alvorens de gebouwen in gebruik kunnen worden genomen. Het bekomen van een goedkeuringsbesluit van de afwijkingscommissie wordt als voorwaarde gehecht aan de stedenbouwkundige vergunning.

Gelet op de visie op de ontwikkeling van de Bolivarplaats als een autoluw openbaar plein is het onaanvaardbaar om de achteruitbouwstrook volledig in te richten in functie van parkeerplaatsen en wegenis.

Het deel van de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning gelegen in de achteruitbouwstrook, zijnde de parking in open lucht, de ondergrondse bezoekersparking, het trappencomplex en de inrit voor het hoofdgebouw, worden uitgesloten uit de stedenbouwkundige vergunning.

De parkeerstrook is zowel ruimtelijk, visueel als verkeerstechnisch in strijd (...) met het gepland autoluw voorplein. De relatie tussen het nieuwe gerechtsgebouw en de Bolivarplaats ontbreekt. Beide 'pleinen' dienen een geheel te vormen binnen de stedelijke context.

De trappartij moet de relatie leggen tussen het voorplein en het gebouw en dient integraal deel uit te maken van het gebouw.

De voorwaarden gehecht aan het advies dd 21.02.2001 van de afdeling Wegen en Verkeer Antwerpen hebben betrekking op het deel van de aanvraag dat wordt uitgesloten uit de stedenbouwkundige vergunning.

Voor de inrichting van het voorplein dient een nieuwe aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning te worden ingeleid.

De realisatie van het gerechtsgebouw is planologisch en stedenbouwkundig aanvaardbaar";

dat de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder de verplichting de volgende voorwaarden na te leven :

"De voorwaarden gestipuleerd in de adviezen dd 18.01.2001 en 06.11.2000 van het Instituut voor het Archeologisch Patrimonium dienen strikt nageleefd te worden

De afbakening en inrichting van de werfzone dient te gebeuren zoals aangeduid op plan met nummer WERF-A-Z-03 0001-Aanbesteding. Voor het nemen van toegang tot de werfzone vanaf de verschillende gewestwegen dient voorafgaandelijk een akkoord bekomen te worden met de afdeling Wegen en Verkeer Antwerpen. De werfzone is op de plannen begrensd door een groene stippellijn. Deze volledige zone dient onmiddellijk na de afwerking van het gebouw als groene ruimte te worden aangelegd. Indien hiervoor vergunningsplichtige reliëfwijzigingen of andere vergunningsplichtige werken noodzakelijk zijn dient hiervoor een bijkomende aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning te worden ingeleid.

Het goedkeuringsbesluit van de afwijkingscommissie van het Ministerie van Binnenlandse Zaken inzake de brandveiligheid dient te worden afgewacht alvorens de gebouwen in gebruik kunnen worden genomen. Er dient strikt voldaan te worden aan de voorwaarden gestipuleerd in dit besluit.

De inrichting van het voorplein met ondergrondse parkeergarages wordt uitgesloten uit de stedenbouwkundige vergunning, de uitgesloten delen zijn met blauw omrand op de desbetreffende plannen. Voor de inrichting van het voorplein dient een nieuwe aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning te worden ingeleid.

De bestaande gebouwen die zich in deze zone bevinden kunnen overeenkomstig het aanvraagdossier worden gesloopt.

De beslissing wordt onmiddellijk door de aanvrager aangeplakt op de plaatsen waarop de aanvraag betrekking heeft";

Overwegende dat de tussenkomende partij opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden

aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, verzoeker in de eerste plaats betoogt dat het achterwege blijven van een MER op zichzelf reeds een moeilijk te herstellen ernstig nadeel betekent, daar deze studie juist tot doel heeft de overheid in te lichten met het oog op het schrappen of beperken van de risico's op schade voor het leefmilieu; dat verzoeker voorts laat gelden wat volgt :

"2. Daarenboven staat vast dat de groenstrook waarop de werken onder meer zullen plaatsvinden in feite een natuurverbindingsgebied is, hetgeen reeds uitdrukkelijk bevestigd is in het ontwerp van Ruimtelijk Structuurplan Antwerpen en aldus in de nabije toekomst zal bestendigd worden in een ruimtelijk uitvoeringsplan.

Natuurverbindingsgebieden worden in het Natuurontwikkelingsplan omschreven als gebieden die gekenmerkt worden door de aanwezigheid van vele kleine landschapselementen en die natuurkerngebieden en natuurontwikkelingsgebieden met elkaar verbinden. Het daadwerkelijk belang van deze gebieden overstijgt dan ook de ecologische waarde van deze gebieden op zich, en toont in casu eens te meer de bijzondere waarde aan van de Konijnenweide als onderdeel van een ruim ecologisch netwerk (genaamd de 'Groene Vingers' van Antwerpen) dat even broos is als zijn lichtste schakel, de Konijnenweide.

Voorliggende ingrijpende werken (zie fotodossier) zullen zonder enige twijfel het 'ecologisch systeem' vervat in de groenstrook in kwestie, op een dermate ernstige wijze verstoren dat de gevolgen hiervan voor het ecologisch systeem in kwestie, alsook voor het gehele netwerk 'onherstelbaar' zullen zijn.

Het hoeft verder geen betoog dat onder meer de vogels -die in dit verbindingsgebied komen broeden in deze periode van het jaar- in hun bestaan worden bedreigd door het geweld van de vooropgestelde ingrijpende werken.

Het perceel van verzoekende partij grenst ongeveer tot aan dit ecosysteem, dat zich immers uitstrekt over het gehele terrein van het oude spoorwegstation Zuid voor goederenverkeer (zie bijgevoegde kaart).

Het is dan ook overduidelijk dat verzoeker -ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de vergunning- een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dreigt te ondergaan, nu vaststaat dat dit broze eco-systeem (reikend tot aan het perceel van verzoeker), ingevolge voorliggende werkzaamheden, onherroepelijk verloren, minstens ernstig aangetast zal worden.

Het verdwijnen van dit waardevolle stukje natuur, of minstens het ernstige verlies van de actuele ecologische waarde ervan, maakt ongetwijfeld een moeilijk te herstellen ernstig nadeel uit in hoofde van de aangrenzende eigenaars, zoals verzoeker.

Zo zal verzoeker niet meer kunnen genieten van de voordelen die gepaard gaan met de onmiddellijke nabijheid van een waardevol groengebied; zijnde de rust, de schoonheid van de natuur.";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat er geen MER dient te worden opgesteld; dat zij voorts betoogt dat de waarde van het gebied na consultatie van de biologische waarderingskaart niet uitzonderlijk hoog blijkt, dat het concept voorziet in het behoud van de "Konijnenwei" en een betere bereikbaarheid ervan, en dat er een te grote afstand is van de woonst van verzoeker tot aan het project om hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel te kunnen berokkenen;

Overwegende dat de tussenkomenende partij verwijst naar het gebrek aan belang van verzoeker, en dat er ook geen sprake is van een persoonlijk nadeel, dat er geen MER dient te worden opgesteld en dat van de bewering dat de inplantingsplaats van het nieuwe gerechtsgebouw een belangrijk natuurgebied is geen enkel bewijs wordt geleverd, dat de inplanting van het nieuwe gerechtsgebouw een terugkeer is naar het vroegere stedelijke weefsel en dat verzoekers woning (?) zich op minstens 350 m van het project bevindt, met daartussen woongebied, zodat de realisatie van het project hem geen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, los van de vraag of in casu een milieueffectenrapport diende te worden opgesteld, dat het enkele feit dat zodanig rapport niet werd opgesteld op zich niet aantoonst dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden stedenbouwkundige vergunning aan verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat verzoeker verklaart woonachtig te zijn aan de Ledeganckkaai 27 te Antwerpen; dat hij op de bij zijn verzoekschrift gevoegde kaart evenwel niet aangeeft waar precies het door hem betrokken pand is gelegen; dat hij evenmin de afstand aangeeft tussen zijn pand en het terrein waarop het vergunde nieuwe gerechtsgebouw zal worden opgetrokken; dat uit de neergelegde plannen blijkt dat het bouwterrein is gelegen op circa 500 m van de dichtstbijzijnde bebouwing aan de Ledeganckkaai, waar verzoeker woonachtig is; dat zich tussen de Ledeganckkaai en het bouwperceel de verlaten terreinen bevinden van het goederenstation Antwerpen Zuid, die thans tot woongebied zijn bestemd evenals het afrittencomplex van de ring rond Antwerpen; dat er voor het gebied gelegen tussen de woonplaats van verzoeker en het bouwperceel geen bestemmingsvoorschriften gelden die voorzien in het behoud van een zgn. "eco-systeem" dat volgens verzoeker reikt vanaf de zgn. "Konijnenwei" tot aan zijn perceel; dat in de gegeven omstandigheden en gelet op de afstand van verzoekers pand tot het bouwperceel, verzoeker op

grond van de door hem bijgebrachte argumenten niet aannemelijk maakt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden stedenbouwkundige vergunning een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de Regie der Gebouwen in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie
mei 2002, door :

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.