

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 108.264 van 20 juni 2002
in de zaak A. 77.184/VII-16.320**

In zake : de gemeente UKKEL,
die woonplaats kiest bij
advocaten N. WEINSTOCK en M. SCREVENS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Defrélaan 19

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat H. GILLIAMS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Goedheidsstraat 5-7

tussenkommende partij :

de c.v. VLABRAVER,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. RYCKBOST,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 80.

DE Wnd. VOORZITTER VAN VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de gemeente UKKEL op 20 januari 1998 heeft ingediend om de vernietiging te vragen van het besluit van 21 november 1997 van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling houdende uitspraak over de beroepen aangetekend tegen het besluit van 29 mei 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij aan de c.v. VLABRAVER de vergunning wordt verleend om te Drogenbos, aan de Humaniteitslaan, een afvalverbrandingsinstallatie uit te baten;

Gelet op het arrest nr. 78.327 van 25 januari 1999 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verzoek tot voortzetting, ingediend door de verzoekende partij;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 9 juni 1999;

Gelet op de beschikking van 23 juni 1999 die de tussenkomst van de c.v. VLABRAVER toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. SOURBRON, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 2 april 2002, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 16 mei 2002;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. JOOS die, loco advocaten N. WEINSTOCK en M. SCREVENs verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat B. SCHUTYSER die, loco advocaten H. GILLIAMS en L. VAN BEVER verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat E. RYCKBOST die, loco advocaat D. RYCKBOST verschijnt voor de tussenkomende partij ;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat artikel 5, § 2, van het het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (hieronder : het milieuvergunningsdecreet) bepaalt dat de milieuvergunning van rechtswege vervalt “op de dag van de weigering van de bouwvergunning in laatste aanleg”;

Overwegende dat de met het bestreden besluit samenhangende bouwvergunningen werden verleend bij twee ministeriële besluiten van 18 november 1998; dat de beide bedoelde bouwvergunningen door de Raad van State werden vernietigd bij arrest nr. 82.510, van 29 september 1999; dat vervolgens een nieuwe aanvraag tot het verkrijgen van de vereiste stedenbouwkundige vergunning werd ingediend, die heeft geleid tot de afgifte bij besluit van 16 november 2000 van de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar, aan de tussenkomende partij, van een stedenbouwkundige vergunning voor het oprichten van een huisvuilverbrandingsoven met bijhorende wegeninfrastructuur ;

Overwegende dat uit de nieuwe aanvraag tot het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning blijkt dat de tussenkomende partij heeft verzaakt aan haar eerste aanvraag die tot de door de Raad van State vernietigde bouwvergunningen heeft geleid; dat deze toestand dient gelijkgesteld te worden met de in artikel 5, § 2, derde lid, van het milieuvergunningsdecreet bedoelde weigering van de bouwvergunning in laatste aanleg; dat de tussenkomende, noch de verwerende partij deze conclusie -die reeds werd getrokken in het auditoraatsverslag- betwisten ; dat de bestreden vergunning derhalve van rechtswege vervallen is; dat de vordering bijgevolg kennelijk doelloos geworden is, dat het, gelet op de omstandigheden van de zaak, gepast is de kosten van het beroep ten laste van het Vlaamse Gewest te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van het annulatieberoep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
twintig juni tweeduizend en twee, door :

de H.	R. STEVENS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

R. STEVENS.