

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 109.010 van 9 juli 2002
in de zaak A. 116.158/VII-25.621.**

In zake : Johanna PROENINGS,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat J. SURMONT,
 kantoor houdende te TURNHOUT,
 de Merodelei 112 B

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Johanna PROENINGS op 28 januari 2002 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van “het besluit dd. 21 november 2001 van de Vlaamse minister van leefmilieu en landbouw houdende uitspraak over de vraag tot herziening van de beslissing van de Mestbank van 15 juni 2001 tot vaststelling van nutriëntenhalte voor het Mestbanknummer 13033081260 op de inrichting nr. 100553230, Hulsel 4 A te 2382 Poppel ingediend door Proenings Johanna Cornelia Wilhelmina Maria”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 12 juni 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 juni 2002;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. VANWALLE die, loco Advocaten J. SURMONT en I. LARMUSEAU verschijnt voor verzoekster, en van Advocaat V. VAN DE KEERE die, loco Advocaat B. BRONDERS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoekster is exploitante van een landbouwbedrijf dat zij in de loop van 1999 overnam en dat gelegen is op het bovenvermelde adres te Ravels (Poppel).

1.2. Naar aanleiding van de melding van die overname brengt de Vlaamse Landmaatschappij op 24 september 1999 een advies uit waarin onder meer te lezen staat dat verzoekster een vergunning behoudt voor het exploiteren van 1.775 varkens, waarvan 200 zeugen en 1.575 gebruiksvarkens.

1.3. Bij brief van 14 september 2000 krijgt verzoekster vanwege de Mestbank een nutriëntenhalte toegewezen van 24.096,12 kg N en 11.903,05 kg P2O5.

1.4. Met een brief van 11 oktober 2000, gericht aan de Mestbank, vraagt verzoekster een herberekening van de nutriëntenhalte.

Zij schrijft onder meer:

“Wij willen ons beroepen op artikel 33 bis §3, 3° van het Mestdecreet omdat wij, bij onze overname in 1999, onmogelijk konden voorzien dat de referentie-jaren bepalend zouden zijn voor onze latere bedrijfsvoering.”

Verder wordt geargumenteed:

"1) De inrichting is een bestaande veeteeltinrichting

Wij willen gebruik maken van artikel 33 bis, § 3 van het Mestdecreet op basis van overmacht. Wij hebben dit bedrijf in 1999 overgenomen met een vergunning van 225 zeugen en 1575 vleesvarkens. Bij de melding van overname is deze vergunning gereduceerd tot 200 zeugen en 1575 vleesvarkens. Door de vorige eigenaar was ook een aktename bekomen voor wijzigingen aan de stallen om zo een betere bedrijfsvoering te bekomen. Op het ogenblik van onze overname wisten wij nog niet dat wij zouden geconfronteerd worden met een nutriëntenhalte die gebaseerd is op drie referentie jaren waar wij helemaal geen invloed op konden hebben. Bovendien werd de overname geakteerd, rekening houdend met het advies van de Mestbank voor een afbouw naar 200 zeugen en 1575 vleesvarkens.

Daar wij een vergunning hebben voor 200 zeugen en 1575 vleesvarkens, lijkt het ons dan ook vrij logisch dat wij deze vergunning, waarvoor wij toch een zwaar financieel engagement aangegaan zijn, volledig zullen mogen benutten en daarom vragen wij dan ook een herberekening aan op basis van 200 zeugen inclusief biggen en 1575 vleesvarkens.

2) Investerings

Ter extra staving sturen we ook het leningskontraakt (bijlage 3) en overnamekontraakt mee (bijlage 4).

Bijkomend zouden wij er ook nog op willen wijzen dat er op 12/02/1998 akte werd genomen van een melding voor de verandering van een vergunde inrichting door het verplaatsen en bijbouwen van enkele compartimenten voor vleesvarkens. Deze aktename is nog gebeurd op naam van de vorige eigenaar.

De bouwvergunning die betrekking had op deze aktename is bekomen op 24/02/2000. Wij zijn toen dadelijk gestart met de bouwwerken die nu nog bezig zijn.

Deze bouw is nog een bijkomende reden om ons de gevraagde nutriëntenhalte toe te wijzen, want door deze verbouwingen aan de stallen is de investeringslast nog verhoogd en is er dus nog een extra reden om de vergunning volledig te kunnen benutten.

Wij zouden u uitdrukkelijk willen vragen ons te contacteren indien er nog vragen of onduidelijkheden zijn en er nog bijkomende bewijsstukken moeten worden overgemaakt zodat wij de nodige stappen kunnen ondernemen.

Wij hopen hiermee bewezen te hebben aanspraak te kunnen maken op extra nutriëntenhalte op basis van de laatst verkregen milieuvergunning van 200 zeugen en 1575 vleesvarkens."

Voor die vraag tot herberekening maakt verzoekster ook gebruik van een standaardformulier, met name het "verzoekschrift tot herberekening van de nutriëntenhalte". Op dat standaardformulier, dat in vijf verschillende gronden voor herberekening voorziet, kruist zij enkel "overmacht of toeval" aan als grond voor herberekening.

1.5. Met een brief van 15 december 2000 deelt de Mestbank aan verzoekster onder meer mee wat volgt:

"Op basis van het onderzoek van uw verzoekschrift heeft de Mestbank vastgesteld dat uw verzoekschrift tot herberekening van de nutriëntenhalte niet in aanmerking komt om volgende reden:

Volgens artikel 33 bis, §4 van het decreet van 3 maart 2000 kan de nutriëntenhalte van een inrichting, dat betrekking heeft op vergunningsplichtige dieren, nooit meer bedragen dan de vergunde productie van de inrichting.

De vergelijking nutriëntenhalte - vergunde productie wordt per diercategorie bekeken, de totale halte wordt dus niet gelijkgesteld met de totale vergunde productie.

Volgens de gegevens, bekend bij de mestbank beschikt u over een milieuvergunning voor het houden van 200 zeugen en 1575 andere varkens.

Bijgevolg dient het aantal zeugen beperkt te worden tot hetgeen er vergund is.

Volgens de berekeningswijze en onder de voorwaarden vermeld op bijgevoegd berekeningsblad werd de nutriëntenhalte voor bovenvermelde inrichting vastgesteld op:

23.722,50kg stikstof voor Nhn (nutriëntenhalte stikstof)

11.653,50kg P2O5 voor NHP (nutriëntenhalte voor P2O5)."

1.6. Blijkbaar verstuurt de Mestbank diezelfde dag nog een tweede brief aan verzoekster met dezelfde inhoud.

1.7. Met een beroepsschrift van 8 januari 2001 richt verzoekster zich tot de Vlaamse minister van leefmilieu en landbouw. Zij schrijft :

"In een schrijven van 14/09/2000 kreeg ik een nutriëntenhalte toegewezen van 24096,12 kg N en 11903,05 kg P2O5. Nu heeft de Mestbank bij de beoordeling van ons beroepsschrift nog de nutriënten van 10 zeugen afgenomen omdat wij boven de vergunde toestand zouden uitgaan.

Onze vraag om een hoger nutriëntenhalte te bekomen, was gebaseerd op het feit van de overname in 1999, maar met deze argumentatie heeft men dus helemaal geen rekening gehouden. Wij willen ons echter nogmaals beroepen op artikel 33 bis, § 3, 3° van het Mestdecreet omdat wij, bij onze overname in 1999, onmogelijk konden voorzien dat de referentie jaren bepalend zouden zijn voor onze latere bedrijfsvoering.

Bovendien kunnen wij door het goedgekeurd wijzigingsdecreet, op basis van art. 33 bis, § 3 4°, ook een stijging van de nutriëntenhalte bekomen. Vandaar dat wij in dit beroepsschrift de nodige aanvullingen voorzien.

Wij hebben dit beroepsschrift ook terug overgemaakt aan de Mestbank van Herentals.

Ik verwijs naar artikel 33bis § 6 van het mestdecreet (MAP II bis) waarin elke producent van een veeteeltinrichting, al of niet bestaand, de mogelijkheid gegeven wordt een herziening van de nutriëntenhalte aan te vragen.

Daarom neem ik mij het recht voor om, binnen de dertig dagen na de toekenning van het nutriëntenhalte op deze inrichting, een herziening aan te vragen aan de Vlaamse Regering, zoals voorzien in het Mestdecreet.

Wij zijn van oordeel dat er genoeg verzachtende omstandigheden zijn en wij dus wel recht hebben op de toekenning van een hoger nutriëntenhalte om de navolgende redenen.

(...)"

Vervolgens worden de argumenten die reeds werden aangevoerd voor de Mestbank, herhaald. Verzoekster voert daaraan nog het volgende toe :

"Bovendien kunnen wij nu bijkomend op basis van art. 33 bis §3 4° van het mestdecreet een stijging van de nutriëntenhalte bekomen aangezien ik, Proenings Judith, voldoe aan de voorwaarden van 'eerste installatie' nl :

1. Ik ben jonger dan 40 jaar (bijlage 7)
2. Ik ben sinds 01/04/1999 landbouwer in hoofdberoep (bijlage 8)
3. De overname ging gepaard met enorme investeringen (bijlage 3 en 4)

Ik ben een jonge, dynamische landbouwer en heb sinds ruim 1 jaar enorme investeringen aangegaan die toen wel degelijk verantwoord en overlegd waren. Ik hoop dan ook stellig dat mijn argumentatie zeer ernstig wordt genomen om mij alsnog een nutriëntenhaltestijging toe te kennen. (...)

Tevens vragen wij ook om gehoord te worden teneinde deze situatie mondeling te kunnen verduidelijken.

(...)"

1.8. Een dag later deelt verzoekster aan de Mestbank dezelfde bijkomende elementen mee.

1.9. Met een schrijven van 15 juni 2001 antwoordt de Mestbank aan verzoekster dat haar verzoek tot herziening niet gegrond is om de volgende redenen:

"U komt in aanmerking voor eerste installatie. Maar bij het bekijken van de nutriëntenhalte dat u na de herberekening zou krijgen, blijkt het voor u het beste te zijn om deze (reeds verkregen) nutriëntenhalte te behouden. Deze ligt reeds hoger dan de nutriëntenhalte die u zou bekomen op basis van 85 % van de vergunning. Een nutriëntenhalte overeenkomstig met de vergunning is onmogelijk. De financiële reden kan niet beschouwd worden als overmacht en/of toeval."

De nutriëntenhalte, zoals vermeld in de brief van de Mestbank van 14 september 2000 wordt vervolgens bevestigd.

1.10. Met een schrijven van 10 juli 2001 dient verzoekster wat zij noemt een bezwaarschrift in bij de Vlaamse minister van leefmilieu. Zij schrijft onder meer:

"Wij willen ons echter nogmaals beroepen op artikel 33 bis §3, 3° van het Mestdecreet omdat wij, bij onze overname in 1999, onmogelijk konden voorzien dat de referentiejaar bepalend zouden zijn voor onze latere bedrijfsvoering.

Vandaar dat wij opnieuw een bezwaarschrift indienen daar de verkregen nutriëntenhalte niet voldoende is. Wij zijn nog steeds van mening op basis van volgend artikel recht te hebben op een stijging van de nutriëntenhalte:

Art. 33 bis §3 3° van het mestdecreet en Art 5 §1 4° van het uitvoeringsbesluit, meer bepaald overmacht en toeval."

Verzoekster argumenteert voorts wat volgt:

"Wij willen gebruik maken van artikel 33 bis § 3, 3° van het Mestdecreet op basis van overmacht. Wij hebben dit bedrijf in 1999 over genomen met een vergunning van 225 zeugen en 1575 vleesvarkens. Bij de melding van overname is deze vergunning gereduceerd tot 200 zeugen en 1575 vleesvarkens. Door de vorige eigenaar was er ook een aktename bekomen voor wijzigingen aan de stallen om zo een betere bedrijfsvoering te bekomen. Op het ogenblik van onze overname wisten wij nog niet dat wij zouden geconfronteerd worden met een nutriëntenhalte die gebaseerd is op drie referentie jaren waar wij helemaal geen invloed op konden hebben. Bovendien werd de overname geakteerd, rekening houdend met het advies van de Mestbank tot een afbouw naar 200 zeugen en 1575 vleesvarkens.

Daar wij een vergunning hebben voor 200 zeugen en 1575 vleesvarkens, lijkt het ons dan ook vrij logisch dat wij deze vergunning, waarvoor wij toch een zwaar financieel engagement aangegaan zijn, volledig zullen mogen benutten en daarom vragen wij dan ook een herberekening aan op basis van 200 zeugen inclusief biggen en 1575 vleesvarkens.

Als we de nutriëntenhalte bekijken, toegekend in de brief dd 14/9/00, moeten we vaststellen dat we veel te weinig nutriënten verkregen hebben voor de inrichting. Het is toeval dat bij de bepaling van de nutriëntenhalte teruggegrepen wordt naar de jaren '95, '96 en '97. Het is ook toevallig dat wij pas na de gebruikte referentie jaren voor de nutriëntenhalte de inrichting gekocht hebben.

Vandaar dat wij een bezwaar indienen op basis van overmacht en toeval (Art 33 bis §3, 3° van het mestdecreet en Art 5 § 1, 4° van het uitvoeringsbesluit aangaande de nutriëntenhalte)

Want de verkregen nutriëntenhalte is uiteraard niet voldoende om alle aangegane investeringen af te betalen. Wij hadden onze investeringen gebaseerd op de volledige vergunning, op het totaal aantal vergunde varkens !

In bijlage 2 vindt u bewijzen van investeringen terug zoals leningen, facturen, ...

Wij zijn dan ook van mening dat een wetgeving die teruggrijpt naar een aantal jaren voordien om de nutriëntenhalte te bepalen rekening moet houden met de nadien doorgevoerde overnames en de aangegane investeringen hiervoor. Wij zijn van mening dat wij niet het slachtoffer kunnen worden van een veranderende wetgeving die retro-actief werkt. Vandaar dat wij met dit schrijven een bezwaar indienen op basis van overmacht (Art 33 bis § 3, 3° van het mestdecreet, doorgevoerd in het uitvoeringsbesluit aangaande de nutriëntenhalte hoofdst. 3 Art 5 § 1, 4°). Dit alles hadden wij niet kunnen voorzien: wij hebben steeds voldaan aan alle verplichtingen; ons treft geen schuld.

Wij hebben een geldige milieuvergunning voor 200 zeugen en 1575 vleesvarkens. Wij hebben investeringen aangegaan berekend op deze aantallen.

Indien wij geen stijging van de nutriëntenhalte verkrijgen zijn wij genoodzaakt onze stallen deels te laten leegstaan, terwijl wij steeds voldaan hebben aan alle verplichtingen.

Wie gaat er in hemelsnaam alle toegestane investeringen afbetalen indien wij niet meer de mogelijkheid krijgen ?

Het is noodzakelijk alle vergunde varkens te mogen houden teneinde de investering te kunnen afbetalen en ons bedrijf leefbaar te houden.

Onder overmacht dient hier te worden verstaan omstandigheden die zich in de wettelijk vastgelegde referentie jaren hebben voorgedaan buiten de wil van de exploitant en die ertoe geleid hebben dat geen normale exploitatie kon plaatsvinden. Dat er in de referentie jaren een te geringe exploitatie heeft kunnen plaatsvinden is een omstandigheid die volledig buiten onze wil en schuld is tot stand gekomen. Er werden door de vorige exploitant veel te weinig dieren gehouden in de referentie jaren. Anderzijds dient er rekening mee te worden gehouden dat, na overname van een bestaande inrichting en na

afwerking van alle formaliteiten (verlijden akte; melding overname; aanvraag nieuwe stal), het een zekere periode in beslag neemt vooraleer de stallen terug volledig kunnen bevolkt worden en er een terug een normale exploitatie kan gebeuren. Wij zijn van oordeel dat wij ter zake in alle redelijkheid geenszins nalatig zijn geweest en het nodige hebben gedaan om zo vlug mogelijk terug tot een normale exploitatie te komen. Verder dient ook rekening te worden gehouden met het feit dat men uiteraard in 1996, 1997 niet kon weten dat deze jaren later als referentie jaren zouden worden genomen voor het bepalen van de nutriëntenhalte. Het kan uiteraard niet de bedoeling van de Decreetgever zijn geweest om diegenen die na de bedoelde referentie jaren een bedrijf hebben overgenomen (en hiervoor aanzienlijke investeringen hebben verricht), te 'straffen' met een te laag nutriëntenhalte

Ter extra staving sturen we ook het leningskontraakt (bijlage 3) en overname-kontraakt mee (bijlage 4).

Ik ben een jonge, dynamische landbouwer en heb sinds ruim 1 jaar enorme investeringen aangegaan die toen wel degelijk verantwoord en overlegd waren. Ik hoop dan ook stellig dat mijn argumentatie zeer ernstig wordt genomen om mij alsnog een nutriëntenhaltestijging toe te kennen.

Kortom :

Wij menen dat wij in alle redelijkheid mogen veronderstellen een stijging van de nutriëntenhalte te bekomen op basis van bovenvermelde argumentatie.

Wij hopen hiermee bewezen te hebben aanspraak te kunnen maken op extra nutriëntenhalte op basis van de overgenomen milieuvergunning van 200 zeugen en 1575 vleesvarkens."

1.11. Op 21 november 2001 wordt de thans bestreden beslissing genomen.

De vraag tot herziening wordt ongegrond verklaard, maar de nutriëntenhalte wordt herleid tot de initiële berekening. Aldus wordt de nutriëntenhalte, toegekend door de Mestbank op 14 september 2000, bevestigd. De motivering luidt als volgt:

"Gelet op de initieel door de Mestbank toegekende nutriëntenhalte aan de inrichting nr. 100553230, Hulsel 4 A te 2382 Poppel, op naam van Proenings Johanna van 14/09/2000:

NHn = 24096,12 kg stikstof

NHp = 11903,05 kg P2 O5;

Gelet op het verzoekschrift tot herberekening van 12/10/2000, ontvangen op 16/10/2000 bij de Mestbank en ingediend door Proenings Johanna, met betrekking tot deze nutriëntenhalte voor de voormelde inrichting;

Gelet op het feit dat voormeld verzoekschrift werd ingediend binnen de wettelijke termijn van 30 kalenderdagen na de kennisneming -per aangetekend schrijven van de vaststelling van de nutriëntenhalte,

Gelet op het antwoord van de Mestbank van 15/12/2000 dat stelde dat het verzoek ontvankelijk werd verklaard;

het verzoek ongegrond werd verklaard maar de nutriëntenhalte gereduceerd werd tot de vergunning; dat de nutriëntenhalte bijgevolg gesteld werd op 23722,5 kg N en 11653,5 kg P2O5;

Gelet op een vraag tot herziening van 8/1/2001, ontvangen bij de Minister op 15/01/2001.

Ingevolge de decreetswijziging van 8 december 2000 werd deze vraag opnieuw onderzocht en behandeld door de Mestbank.

Gelet op het feit dat voormeld verzoekschrift werd ingediend binnen de wettelijke termijn van 30 kalenderdagen na de kennisneming per aangetekend schrijven van de vaststelling van de nutriëntenhalte;

Gelet op het antwoord van de Mestbank van 15/10/2001 dat stelde dat het verzoek ontvankelijk werd verklaard;

het verzoek ongegrond werd verklaard omdat -de herberekende nutriëntenhalte lager ligt dan de reeds verkregen nutriëntenhalte;

Gelet op de vraag tot herziening van 10/07/2001, van Proenings Johanna ontvangen op 20/07/2001 bij de Minister, van de beslissing van de Mestbank van 15/06/2001;

Gelet op het feit dat deze vraag tot herziening werd ingediend, binnen de wettelijke termijn van 30 kalenderdagen na de kennisneming per aangetekend schrijven van de beslissing van de Mestbank;

Gelet op het feit dat deze vraag tot herziening reeds het voorwerp heeft uitgemaakt van een herberekeningsaanvraag bij de Mestbank;

Overwegende dat het verzoekschrift van 12/10/2000, door de Mestbank ongegrond bevonden werd omwille van volgende redenen:

- Volgens artikel 33 bis, § 4 van het decreet van 3 maart 2000 kan de nutriëntenhalte van een inrichting, dat betrekking heeft op vergunningsplichtige dieren, nooit meer bedragen dan de vergunde productie van de inrichting.

De vergelijking nutriëntenhalte - vergunde productie wordt per diercategorie bekeken, de totale halte wordt dus niet gelijkgesteld aan de totale vergunde productie.

Volgens de gegevens, bekend bij de mestbank beschikte u over een milieuvergunning voor het houden van 200 zeugen en 15758 andere varkens. Bijgevolg dient het aantal zeugen beperkt te worden tot hetgeen er vergund is.

Overwegende dat de vraag tot herziening van 9/01/2001, door de Mestbank ongegrond bevonden werd omwille van volgende redenen

- U komt in aanmerking voor eerste installatie. Maar bij het bekijken van de nutriëntenhalte dat u na de herberekening zou krijgen, blijkt het voor u het beste te zijn om, deze (reeds verkregen) nutriëntenhalte te behouden. Deze ligt reeds hoger dan de nutriëntenhalte die u zou bekomen op basis van 85 % van de vergunning. Een nutriëntenhalte overeenkomstig met de vergunning is onmogelijk. De financiële reden kan niet beschouwd worden als overmacht en/of toeval.

Overwegende dat de voormelde indiener van de vraag tot herziening volgende aanspraken doet gelden: (...)"

Nadat het bezwaarschrift van verzoekster wordt geciteerd, wordt gesteld wat volgt :

"Overwegende dat de beroeper in de vraag tot herziening de nutriëntenhalte berekend wenst overeenkomstig de grootte van de vergunning; dat er echter niet kan afgeweken worden van de wettelijke bepalingen,

Overwegende dat er enkel een herberekening op basis van overmacht en/of toeval kan gebeuren indien deze een lage veebezetting verklaren in elk van de referentie jaren; dat een deel van de aangehaalde argumenten (zware leningslast, overname in 2000) geen betrekking heeft op de referentie jaren, dat de andere argumenten (veebezetting vorige exploitatie) niet gemotiveerd zijn en niet aangetoond dat dit is om een reden van overmacht of toeval is; dat een herberekening op basis van overmacht of toeval terug zou leiden tot een lagere

nutriëntenhalte op basis van de onderbouwde gemiddelde veebezetting van 2000 beperkt tot 85 % van de vergunning;

Overwegende dat de nutriëntenhalte in het antwoord op het eerste verzoekschrift gereduceerd is tot de vergunning, bij het herbekijken bleek dit echter niet nodig te zijn, de nutriëntenhalte wordt terug herzien, men bekomt 24.096,12 kg N en 11.903,05 kg P205 (210 zeugen (incl.big) en 1250 andere varkens);

de aangehaalde overmacht en/of toeval (zware leningslast, overname in 2000) hebben geen betrekking tot de productie jaren 1995, 1996 en 1997. Enkel indien de overmacht betrekking heeft tot deze jaren kan een herberekening op basis van overmacht en/of toeval uitgevoerd worden:

Overwegende dat deze vraag tot herziening niet opnieuw door de Mestbank kan behandeld worden vermits ze niet in aanmerking komt voor de gevallen vermeld onder artikel 5, § 1 bis van het Besluit; dat derhalve deze vraag tot herziening enkel nog het voorwerp kan zijn van een ministerieel besluit;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de vraag tot herziening ongegrond te verklaren en de bestreden nutriëntenhalte te behouden;

BESLUIT :

Artikel 1. De vraag tot herziening van 10/07/2000 Proenings Johanna, Hulsel 4 A te 2382 Poppel van de beslissing van de Mestbank van 15/6/2001 met betrekking tot de inrichting nr. 100553230, Hulsel 4 A te 2382 Poppel, wordt ontvankelijk maar ongegrond verklaard; ze wordt wel terug herleid tot de initiële berekening

Art. 2. De nutriëntenhalte, toegekend door de Mestbank op 1410912000 aan de inrichting vermeld in artikel 1, wordt bevestigd.

(...)"

2. De bevoegdheid van de Raad van State

2.1. Overwegende dat het wenselijk is de in casu toepasselijke regelgeving toe te lichten :

2.1.1. Artikel 26, 4°, van het decreet van 11 mei 1999 tot wijziging van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen (meststoffendecreet) voegt in artikel 21 van het meststoffendecreet een paragraaf 6 in, die bepaalt dat er een superheffing SH1 en SH2 is, waarvan de opbrengst integraal wordt toegekend aan de Mestbank, lastens elke producent die meer dierlijke mest heeft geproduceerd dan de nutriëntenhalte bedoeld in artikel 33bis.

Artikel 33bis van het meststoffendecreet werd ingevoegd bij artikel 29 van voornoemd decreet van 11 mei 1999. Paragraaf 1 bepaalt dat aan elke landbouwinrichting en/of een deel hiervan en/of aan elke veeteeltinrichting en/of een deel hiervan die voldoet aan de definitie van bestaande veeteeltinrichting of waarvan minstens sinds het aanslagjaar 1995 tijdig en regelmatig jaarlijks aangifte werd

gedaan bij de Mestbank een P_2O_5 -nutriëntenhalte (NHp) en een N-nutriëntenhalte (NHn) wordt “toegekend”.

De nutriëntenhalte is de maximaal toegelaten jaarlijks productie aan dierlijke mest, ongeacht het aantal vergunde dieren. Zij geldt tot en met 31 december 2004 (artikel 33ter, § 1, 1°, a, van het meststoffendecreet, ingevoegd bij artikel 29 van het decreet van 11 mei 1999).

Artikel 33bis, § 1, geeft duidelijk aan hoe deze nutriëntenhalte wordt bepaald. Het systeem komt er op neer dat het product wordt berekend van de gemiddelde veebezetting zoals aangegeven in de Mestbankaangifte met de daarop betrekking hebbende uitscheidingsnormen zoals vastgelegd in § 2 en zulks voor de productie jaren 1995, 1996 en 1997 (aanslagjaar 1996, 1997 en 1998). Het jaartal met de hoogste waarde wordt in aanmerking genomen.

Artikel 33bis, § 3, van het meststoffendecreet bepaalt dat in afwijking van de algemene berekeningsmethode de Vlaamse regering een andere berekeningsmethode voor NHp en NHn kan bepalen in volgende vier gevallen :

- 1° inrichtingen met diercategorieën die voor de aanslagjaren 1998, 1997 en 1996 moesten worden aangegeven onder de diercategorie “ander pluimvee”; hierbij moet rekening worden gehouden met de productie cijfers zoals bepaald in artikel 5, onder III.3 voor struisvogels, III.4 voor kalkoenen en III.5 voor ander pluimvee;
- 2° bestaande veeteeltinrichtingen waarvoor na 1 januari 1996 door de bevoegde overheid een milieuvergunning werd verleend;
- 3° inrichtingen waarvan de exploitatie gedurende een periode geheel of gedeeltelijk onmogelijk is geweest ingevolge overmacht of toeval.
- 4° producenten die zich in de periode tussen 1 januari 1995 en 1 januari 2000 voor de eerste maal als landbouwer in hoofdberoep hebben gevestigd en hiervoor een investering hebben gedaan en jonger zijn dan 40 jaar (ingevoegd bij artikel 52 van het decreet van 8 december 2000).

Artikel 33bis, § 6, bepaalt dat de producent aan de Vlaamse regering een herziening en/of een andere berekeningsmethode kan vragen van de voor zijn inrichting of een deel hiervan gemaakte berekening van de nutriëntenhalte en dat de Vlaamse regering hieromtrent nadere regels kan vaststellen.

Met het besluit van de Vlaamse regering van 3 maart 2000 ter uitvoering van de artikelen 11, § 1, 13° en § 7, 33 en 33bis van voormeld meststoffendecreet (nutriëntenbesluit) vindt de regeling inzake de nutriëntenhalte verdere uitvoering.

Artikel 4, §§ 1 en 2, van het besluit bepaalt dat de Mestbank de nutriëntenhalte van een inrichting berekent en de producent daarvan op de hoogte brengt.

Artikel 5 schrijft voor dat de producent met betrekking tot de toekenning van de nutriëntenhalte een eenmalige herberekening kan vragen aan de Mestbank in de gevallen die deze bepaling opsomt. Vier van deze gevallen (§ 1, tweede lid, 2°, 3°, 4° en § 1bis, 4°) zijn deze voorzien bij artikel 33bis, § 3, van het meststoffendecreet (zie supra). Een ander geval is dat waarbij de producent van oordeel is dat bij de berekening door de Mestbank een fout is gemaakt in de berekeningsmethode en/of in de bepaling van de nutriëntenhalte (§ 1, tweede lid, 5°) en is het geval waarbij de toepassing wordt gevraagd van voetnoot 1 bij artikel 33bis, § 1, van het meststoffendecreet waarbij voor melkkoeien de nutriëntenhalte met een andere uitscheidingswaarde wordt berekend op basis van in de voetnoot vastgelegde regressievergelijkingen (§ 1, tweede lid, 2°).

Bij elk van die gevallen wordt precies aangegeven welke nadere preciseringen en stukken van de exploitant worden gevraagd.

Artikel 5, § 2 tot en met § 6quinquies, bepaalt hoe in de diverse gevallen de herberekening gebeurt. Zo wordt in de gevallen van overmacht of toeval, het verlenen van een milieuvergunning na 1 januari 1996 en het zich voor de eerste maal in de periode tussen 1 januari 1995 en 1 januari 2000 vestigen als landbouwer in hoofdberoep, de onderbouwde gemiddelde veebezetting voor het productiejaar 2000 in aanmerking genomen, in plaats van de gemiddelde veebezetting in de referentiejaar 1995, 1996 of 1997.

Artikel 9 bepaalt dat indien de producent niet akkoord gaat met de op basis van onder meer artikel 5 aan zijn inrichting toegekende nutriëntenhalte, hij per aangetekende brief van de Vlaamse minister bevoegd voor het leefmilieu een herziening van de toegekende nutriëntenhalte kan vragen, die binnen de zestig dagen na postdatum van de aangetekende zending dient te beslissen;

2.1.2. Overwegende dat de hiervoren op samengevatte wijze weergegeven reglementering tot doel heeft via het opleggen van superheffingen bij overschrijding van de toegekende nutriëntenhalte een stand-still te bewerkstelligen op niveau van landbouw- en veeteeltinrichtingen door te beletten dat een exploitant de

gemiddelde veebezetting zou optimaliseren tot het vergunde maximum aantal dieren (Memorie van Toelichting bij ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen en tot wijziging van het decreet van 28 juni 1985, betreffende de milieuvergunning, Gedr. St., Vl. R., 1998-1999, nr. 1317, 1, 7 en 8); dat aldus door de bepaling van de nutriëntenhalte rechtstreeks het subjectief recht dat een exploitant put uit de hem verleende exploitatie- en milieuvergunningen overeenkomstig de vastgestelde regels wordt afgebakend, desgevallend wordt beperkt en dat bij overschrijden van de toegekende nutriëntenhalte de exploitant aan een superheffing wordt onderworpen; dat daar tegenover staat dat de exploitant wiens inrichting aan de daartoe vastgestelde voorwaarden voldoet recht heeft op een bepaalde nutriëntenhalte die kan verschillen naargelang de basisberekeningsmethode toepasselijk is of naargelang hij aanspraak wenst te maken op een andere berekeningsmethode (zie supra); dat prima facie de bepaling van de nutriëntenhalte, volgens welke berekeningsmethode dan ook, wettelijk vastligt en geen ruimte laat voor enige vrije beoordeling; dat prima facie het antwoord op de vraag of de exploitant wel in één van de gevallen verkeert die hem het recht geeft om aanspraak te kunnen maken op een andere berekeningsmethode een kwestie is van interpretatie van de toepasselijke regeling met inbegrip van de controle van de over te leggen stukken en niet van appreciatie ervan; dat met andere woorden de overheid op het eerste gezicht desbetreffend binnen de wettelijke grenzen niet meerdere beslissingen kan nemen, die alle wettig zijn; dat indien de exploitant aantoont dat hij in één van de gevallen voor het verlenen van een andere berekeningsmethode verkeert en dat hij voldoet aan de voorwaarden die desbetreffend worden gesteld, de overheid prima facie verplicht is de nutriëntenhalte berekend overeenkomstig de andere berekeningsmethode aan de exploitant toe te kennen en dat alsdan de exploitant beschikt over een subjectief recht tot toekenning van een nutriëntenhalte berekend overeenkomstig de andere toepasselijke berekeningsmethode;

2.2. Overwegende dat de voorliggende betwisting erom gaat dat verzoekster aanspraak wenst te maken op een andere berekeningsmethode van de nutriëntenhalte om reden dat in de referentie jaren 1995, 1996 en 1997 wegens overmacht of toeval minder dieren dan het volgens de verleende vergunningen aantal toegelaten dieren konden worden gehouden op de inmiddels door haar overgenomen inrichting, dat zij na 1 januari 1996 een milieuvergunning heeft bekomen en dat zij tussen 1 januari 1995 en 1 januari 2000 zich voor de eerste maal als landbouwer in hoofdberoep heeft gevestigd; dat gelet op hetgeen voorafgaat prima facie moet

worden besloten dat het werkelijke voorwerp van de vordering een betwisting over subjectieve rechten betreft; dat de Raad van State overeenkomstig artikel 144 van de Grondwet niet bevoegd is om kennis te nemen van voorliggende vordering,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen juli tweeduizend en twee, door :

Mevr. M.-R. BRACKE,
 A. WIJNANTS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.