

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 109.151 van 11 juli 2002
in de zaak A. 67.144/X-6527.**

In zake : Jef VANDEBROEK,
die woonplaats kiest bij
Advocaten L. RAEYMAEKERS en A. RAMON,
kantoor houdende te 2260 WESTERLO,
Baksveld 3 E

tegen :

1. de stad BERINGEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. GOFFIN,
kantoor houdende te 3582 BERINGEN,
Hospitaalstraat 18,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. KNAEPS,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
Willekensmolenstraat 72/122.

tussenkommende partij :

de n.v. TROONBEECKX MANAGEMENT & ADVIES (T.M.A.),
die woonplaats kiest bij
de Advocatenassociatie GEYSKENS, VANDEURZEN en
Vennoten,
kantoor houdende te 3580 BERINGEN,
Scheigoorstraat 5.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jef VANDEBROEK op 12 januari 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 14 september 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Beringen waarbij aan de n.v. TROONBEECKX MANAGEMENT & ADVIES de vergunning wordt afgegeven voor het bouwen van een appartementsgebouw met handelsruimte, met name een bank met winkel en elf woongelegenheden op een perceel gelegen te Beringen, hoek Koerselsesteenweg - Graaf van Loonstraat, kadastraal bekend Sectie C, nr. 207/b en deel van de nrs. 212/l, 212/m, 212/e en 201/f;

Gelet op het arrest nr. 60.406 van 25 juni 1996 waarbij het verzoek tot tussenkomst van de n.v. TROONBEECKX MANAGEMENT & ADVIES (T.M.A.) in het administratief kort geding wordt ingewilligd, en de vordering tot schorsing wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 28 augustus 1996 ingediend door de n.v. TROONBEECKX MANAGEMENT en ADVIES (T.M.A.);

Gelet op de beschikking van 2 september 1996 die de tussenkomst van de n.v. TROONBEECKX MANAGEMENT en ADVIES (T.M.A.) toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op de beschikking van 27 juni 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 16 mei 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 31 mei 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat B. DE KEYSER die, loco Advocaten L. RAEYMAKERS en A. RAMON verschijnt voor verzoeker, van Advocaat S. BUTENAERTS die, loco Advocaat B. KNAEPS verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat G. DE GROOTE die, loco Advocaten GEYSKENS, VANDEURZEN en Vennoten verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gemeenteraad van de stad Beringen op 29 augustus 1994 heeft beslist de verkoop van het perceel grond, gelegen te Beringen, hoek Koerselsesteenweg - Graaf van Loonstraat, kadastraal bekend Sectie C, nr. 207/b en deel van de nrs. 212/l, 212/m, 212/e en 201/f, aan de n.v. TROONBEECKX MANAGEMENT & ADVIES (hierna n.v. T.M.A.) definitief goed te keuren, onder de in deze beslissing vastgestelde verkoopsvoorwaarden; dat de n.v. T.M.A., nadat zij een eerste bouwaanvraag had ingetrokken na het door het college van burgemeester en schepenen gegrond bevinden van een aantal tijdens het openbaar onderzoek ingediende bezwaren, op 24 maart 1995 een nieuwe bouwaanvraag heeft ingediend bij het college van burgemeester en schepenen voor het bouwen van een "appartementengebouw met handelsruimte" op voormeld perceel grond; dat tijdens het openbaar onderzoek dat over de bouwaanvraag wordt gehouden twee bezwaarschriften worden ingediend, waaronder één door verzoeker, die woonachtig is te Beringen, Graaf van Loonstraat 33, op een afstand van circa 200 meter van het bouwperceel; dat de bezwaren door het college van burgemeester en schepenen worden onderzocht en beoordeeld, en ongegrond worden bevonden; dat de n.v. T.M.A. bij brief van 14 juni 1995 aan het college van burgemeester en schepenen heeft medegedeeld dat zij de bij de bouwaanvraag gevoegde plannen 2ter, 3ter, 4ter en 5ter wil vervangen door de plannen 2ter, 3ter, 4ter en 5ter met datum 14 juni 1995; dat de gemachtigde ambtenaar op 20 juli 1995 een gunstig advies heeft uitgebracht over de aanvraag; dat het college van burgemeester en schepenen bij het bestreden besluit van 14 september 1995 de gevraagde bouwvergunning heeft verleend;

Overwegende dat de eerste verwerende partij opwerpt dat verzoeker in zijn verzoekschrift zeer vaag blijft en geen enkel gegeven aanhaalt hetwelk in zijn hoofd een benadeling zou uitmaken, dat hij er zich toe beperkt te stellen dat hij woont in de Graaf van Loonstraat 33, bus 4, dat hij zal worden geconfronteerd met een bouwwerk dat volgens hem niet in het bestaande straatbeeld past, dat dient te worden opgemerkt dat verzoeker op zo'n 200 meter afstand van het kwestieus bouwwerk woont en er geen uitzicht op heeft, dat er tussen verzoeker en de bestreden rechtshandeling geen enkel geïndividualiseerd verband bestaat, dat verzoeker niet beschikt over het vereiste persoonlijk, rechtstreeks, griefhoudend en

geoorloofd belang, zodat de vordering als onontvankelijk dient te worden afgewezen;

Overwegende dat ook de tussenkomen partij een exceptie van onontvankelijk wegens gemis aan belang opwerpt; dat zij hierbij dezelfde argumenten bijbrengt als de eerste verwerende partij, en daaraan toevoegt dat verzoekers beroep, gelet op de afstand tussen zijn woonplaats en het bouwperceel, gelijkstaat met een actio popularis, vermits hij niets meer kan laten gelden dan andere inwoners of toevallige passanten van de betrokken wijk, die op minstens dezelfde afstand als hijzelf wonen;

Overwegende dat verzoeker in de memorie van wederantwoord repliceert dat hij wel degelijk een persoonlijk belang en een nadeel kan aantonen, met name het geconfronteerd zijn met een gebouw in de onmiddellijke nabijheid dat niet kadert in het bestaande straatbeeld, het gevaar voor ongevallen dat bestaat met een steile in- en uitrit van garages, vlakbij het kruispunt Graaf van Loonstraat-Koerselsesteenweg, waar hij meermaals per dag dient langs te gaan of te rijden, gevaar dat nog wordt vergroot doordat het gebouw dicht tegen de openbare weg is ingeplant dan de omliggende gebouwen, en het probleem van wild parkeren in de nabije straten, zoals de Graaf van Loonstraat, zijn woonplaats, vermits bedoeld gebouw de plaats van een parking inneemt;

Overwegende dat om een ontvankelijk beroep in te stellen een verzoeker moet doen blijken van het wettelijk vereiste persoonlijk, rechtstreeks en zeker belang bij de gevorderde nietigverklaring;

Overwegende dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat verzoeker woont te Beringen, Graaf van Loonstraat 33 bus 4, op een afstand van circa 200 m van het perceel waar het door het bestreden besluit vergunde bouwwerk wordt opgetrokken; dat hij er geen rechtstreeks zicht op heeft; dat in deze omstandigheden het door verzoeker aangevoerde belang, met name het geconfronteerd zijn met een gebouw dat niet kadert in het bestaande straatbeeld, het gevaar voor ongevallen en het probleem van het wildparkeren, daargelaten de vraag of deze beweringen correct zijn, een belang is dat samenvalt met het belang dat iedereen die ter plaatse van het vergunde bouwwerk komt, kan laten gelden; dat zodanig belang geen persoonlijk belang is maar een belang dat opgaat in het belang dat iedere burger heeft in de handhaving van de wettelijkheid; dat verzoeker niet doet blijken van het vereiste persoonlijk, rechtstreeks en zeker belang bij de nietigverklaring van de bestreden

bouwvergunning; dat de exceptie opgeworpen door de eerste verwerende partij en de tussenkommende partij gegrond is; dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van verzoeker.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkommende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op elf juli 2002, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.