

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 109.212 van 12 juli 2002
in de zaak A. 118.638/X-10.883.**

In zake : 1. René STEVENS,
 2. Christina VAN DUYSE,
 die woonplaats kiezen bij
 de Advocatenassociatie J. GHYSELS, P. FLAMEY en Partners,
 kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,
 Aarlenstraat 25

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. CLAES,
kantoor houdende te 2550 KONTICH,
Mechelsesteenweg 160.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat René STEVENS en Christina VAN DUYSE op 25 maart 2002 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 14 januari 2002 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening houdende, eensdeels, inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen het besluit van 14 juni 2001 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen waarbij het beroep van verzoekers tegen de beslissing van 29 november 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schoten tot weigering van de vergunning voor het bouwen van appartementen en garages aan de Antoon Van Dijkstraat 25 te Schoten op een perceel, kadastraal bekend Sectie C, nr. 547 n, wordt ingewilligd, anderdeels vernietiging van voormelde beslissing van de bestendige deputatie;

Gezien het verzoekschrift dat René STEVENS en Christina VAN DUYSE op 25 maart 2002 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van hetzelfde besluit van 14 januari 2002 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Media en Ruimtelijke Ordening;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door Auditeur P. BARRA, op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de beschikkingen van 23 mei 2002, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 juni 2002;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. FLAMEY, die verschijnt voor verzoekers, en van Advocaat J. CLAES, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat eerste verzoeker op 9 november 1999 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schoten een aanvraag heeft ingediend tot het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning voor de bouw van appartementen en garages op een perceel gelegen aan de Antoon Van Dijkstraat 25 te Schoten op een perceel, kadastraal bekend Sectie C, nr. 547 n; dat het bouwperceel volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgesteld gewestplan Antwerpen is gelegen in woongebied; dat het college van burgemeester en schepenen bij besluit van 29 november 2000 de gevraagde vergunning heeft geweigerd op grond van het ongunstig advies van de gemachtigde ambtenaar; dat verzoekers op 27 december 2000 beroep hebben ingesteld tegen dit weigeringsbesluit bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen; dat de bestendige deputatie bij besluit van 14 juni 2001 het

beroep heeft ingewilligd en de gevraagde vergunning heeft verleend; dat de gemachtigde ambtenaar op 21 augustus 2001 beroep heeft ingesteld bij de Vlaamse minister bevoegd voor de Ruimtelijke Ordening tegen het besluit van de bestendige deputatie; dat de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening bij het bestreden besluit van 14 januari 2002 het beroep van de gemachtigde ambtenaar heeft ingewilligd en dienvolgens het besluit van de bestendige deputatie van 14 juni 2001 heeft vernietigd;

Overwegende dat verzoekers in het enig middel onder meer aanvoeren wat volgt :

"Enig middel, genomen uit de schending van artikel 53 § 2 en § 3 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (hierna DROG), van artikel 13 van het besluit van de Vlaamse Raad van 23 oktober 1991 betreffende de openbaarheid van bestuur in de diensten, de instellingen van de Vlaamse regering, en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het materiële motiveringsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel,

Doordat, de minister voorafgaand aan het bestreden besluit het beroep van de gemachtigde ambtenaar dd. 21 augustus 2001, wat de ontvankelijkheid betreft enkel onderzoekt op het punt van de tijdigheid,

Dat hij vervolgens in het bestreden besluit vaststelt dat het beroep tijdig werd ingesteld binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslissing en daaruit concludeert dat het beroep ontvankelijk is,

Dat de minister voorafgaand aan het bestreden besluit dus nagelaten heeft de ontvankelijkheid te onderzoeken in het licht van artikel 53, § 2 DROG,

Dat de minister evenmin het beroep onderzocht heeft naar het belang van de beroeper,

Terwijl, eerste onderdeel, artikel 53, § 2, eerste lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 bepaalt dat de gemachtigde ambtenaar bij de Vlaamse regering in beroep kan komen binnen 30 dagen na ontvangst van de beslissing van de Bestendige Deputatie tot verlening van een vergunning; het beroep wordt terzelfdertijd ter kennis van de aanvrager gebracht, wat een substantieel voorschrift is,

Dat het beroep van de gemachtigde ambtenaar dat niet op deze wijze ter kennis gebracht is van de aanvrager, niet ontvankelijk is,

Zodat, de minister artikel 53, § 2 DROG geschonden heeft door niet te onderzoeken of de gemachtigde ambtenaar tegelijkertijd kopie van het beroepschrift gestuurd heeft aan de aanvrager,

Dat, nu geen kopie gestuurd werd naar de aanvrager, de minister artikel 53, § 2 DROG eveneens schendt door dit beroep ontvankelijk te verklaren";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt :

"Aangezien - voor wat betreft het eerste én het tweede onderdeel van het enig middel - dient verwezen te worden naar stukken 11 van het administratief dossier waaruit zeer blijkt dat de brief van 21 augustus 2001 wel degelijk werd ter kennis gebracht van (i) verzoekende partijen, (ii) hun raadslieden, (iii) de Gouverneur van de provincie Antwerpen en (iv) het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schoten;

Bovendien dient verwezen te worden naar de brief d.d. 22 augustus 2001 vanwege de raadslieden van verzoekende partijen waaruit blijkt dat wel degelijk verwezen wordt naar de hierboven vermelde aangetekende brief van 21 augustus 2001;

Eveneens dient verwezen te worden naar het verslag van de hoorzitting van 5 december 2001 én naar de toelichtende nota van verzoekende partijen (stuk 17) in het vooruitzicht van deze hoorzitting van 5 december 2001;

Welnu uit het verslag blijkt dat op geen enkel ogenblik verzoekende partijen er zich over bekloegen dat zij het beroep van de gemachtigde ambtenaar hen niet op de door de wet vereiste manier werd ter kennis gebracht, terwijl uit de toelichtende nota van verzoekende partijen in tegendeel zelfs blijkt dat zij er wel degelijk kennis van hadden al was het maar omdat zij op blz. 4 en 5 zeer uitvoerig antwoordden op dit beroep van de gemachtigde ambtenaar;

Door alsdan geen voorbehoud te maken zijn verzoekende partijen vervallen van het recht nu nog in te roepen dat de aangehaalde wetsartikelen en algemene beginselen van behoorlijk bestuur zouden geschonden geweest zijn, hetgeen trouwens niet het geval was";

Overwegende dat artikel 53, § 2, eerste lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, bepaalt wat volgt :

"§ 2. Het college van burgemeester en schepenen alsook de gemachtigde ambtenaar kunnen bij de Vlaamse Regering in beroep komen binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslissing van de bestendige deputatie tot verlening van de vergunning. Dit beroep, evenals de termijn voor instelling van het beroep, schorst de vergunning. Het wordt terzelfder tijd ter kennis van de aanvrager en van de Vlaamse Regering gebracht. Komt de gemachtigde ambtenaar in beroep, dan geeft deze daarvan bovendien kennis aan het college.";

Overwegende dat voormelde wetsbepaling voorschrijft dat de gemachtigde ambtenaar het beroep terzelfder tijd aan de aanvrager ter kennis brengt; dat hiermee bedoeld is het beroep zelve, d.i. de integrale tekst van het aangetekend schrijven met al zijn bijlagen; dat uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 22 december 1970 die o.m. artikel 55 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw -nadien artikel 53 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996- grondig heeft gewijzigd, blijkt dat het verhoor van de aanvrager, van het college van burgemeester en schepenen, en van de gemachtigde ambtenaar bedoeld is als een

middel om in de twee trappen van beroep "de gelegenheid te geven tot een behandeling van de aanvraag op tegenspraak", waarbij genoemde partijen "op gelijke voet worden gesteld"; dat wil de door de wetgever beoogde objectieve rechtsbedeling bereikt worden, de gelijke behandeling van de partijen een onmisbare vereiste is; dat dienvolgens de bouwaanvrager, ten aanzien van de aanzegging van het beroep, op gelijke voet moet worden gesteld met de minister; dat dit betekent dat de aanvrager moet beschikken over het beroepschrift waarover de minister beschikt;

Overwegende dat de gemachtigde ambtenaar met een ter post aangetekende brief van 21 augustus 2001 beroep heeft aangetekend bij de Vlaamse minister bevoegd voor de Ruimtelijke Ordening tegen de beslissing van 14 juni 2001 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen waarbij verzoekers beroep werd ingewilligd, met vermelding van de redenen van het beroep, en de mededeling dat het volledige dossier aan de Vlaamse minister bevoegd voor Ruimtelijke Ordening wordt overgemaakt en dat een "kopie van deze brief (...) ook aangetekend naar de heer en mevrouw STEVENS-VAN DUYSE, de advocaten FLAMEY en GHYSELS, de Gouverneur van de provincie Antwerpen en aan het college van burgemeester en schepenen te 2900 Schoten (wordt gestuurd)"; dat hij met een ter post aangetekende brief van dezelfde datum aan de verzoekende partijen mededeelt beroep aan te tekenen tegen de beslissing van 14 juni 2001 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen waarbij verzoekers beroep werd ingewilligd, met vermelding van de redenen van het beroep, en de mededeling dat het volledige dossier aan de Vlaamse minister bevoegd voor Ruimtelijke Ordening wordt overgemaakt en dat een "kopie van deze brief (...) ook aangetekend naar de Vlaamse Minister bevoegd voor Ruimtelijke Ordening, de advocaten FLAMEY en GHYSELS, de Gouverneur van de provincie Antwerpen en aan het college van burgemeester en schepenen te Schoten (wordt gestuurd)"; dat aldus aan de aanvragers geen "kopie" van de brief aan de minister die het beroep bevat werd gezonden, zoals in de brief van de gemachtigde ambtenaar vermeld; dat de wijze waarop de gemachtigde ambtenaar het beroep aan de verzoekende partijen ter kennis heeft gebracht hen alleszins in het ongewisse laat over de datum waarop en de instantie waarbij het beroep is ingesteld en of de redenen waarop het beroep is gesteund overeenstemmen met de redenen die hen werden medegedeeld; dat een substantieel vormvoorschrift is geschonden; dat de omstandigheid dat verzoekende partijen de schending van dit substantieel vormvoorschrift tijdens de hoorzitting niet hebben aangevoerd en dat zij uitvoerig hebben geantwoord op het beroep van de gemachtigde ambtenaar niet tot gevolg heeft dat zij deze schending niet meer als

annulatiemiddel kunnen inroepen; dat het eerste onderdeel van het middel kennelijk gegrond is;

Overwegende dat vernietiging van de bestreden beslissing tot gevolg heeft dat de door verzoekers ingediende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geen voorwerp meer heeft,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 14 januari 2002 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening houdende, eensdeels, inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen het besluit van 14 juni 2001 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen waarbij het beroep van René STEVENS en Christina VAN DUYSE tegen de beslissing van 29 november 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schoten tot weigering van de vergunning voor het bouwen van appartementen en garages aan de Antoon Van Dijkstraat 25 te Schoten op een perceel, kadastraal bekend Sectie C, nr. 547 n, wordt ingewilligd, anderdeels vernietiging van voormelde beslissing van de bestendige deputatie.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf
juli 2002, door :

de H. J. BOVIN,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

Mevr. A. TRUYENS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.