RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 109.411 van 16 juli 2002
in de zaak A. 114.646/XII-3391.

In zake : 1. Marc DEVOS,
2. Lionelle DEBACKERE,
3. Lieven DEVOS,
4. Wim DEVOS,
die woonplaats kiezen bij
advocaat R. Depovere,
kantoor houdende te Roeselare,
Oude Stadenstraat 3

tegen :

1. de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken,
2. de STAD WERVIK,

die woonplaats kiest bij
advocaten M. Decramer en J.-M. Vanstaen,
kantoor houdende te Wervik,
Nieuwstraat 23.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Marc Devos, Lionelle Debackere, Lieven Devos en Wim Devos op 28 december 2001 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 16 november 2001 van de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken om hun ambtshalve inschrijving in het bevolkingsregister van Wervik, Pastoor Pypestraat 19, als een gezin te behouden, en “derhalve” ook van de beslissing van 15 oktober 2001 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Wervik om hen van ambtswege op genoemd adres in te schrijven;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur B. Thys;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 19 maart 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 april 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. Depovere, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van adjunct-adviseur F. Verduyn, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van advocaat J.-M. VanStaen, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur B. Thys;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekers ter terechtzitting vragen het verslag van het auditoraat wegens laattijdigheid uit de debatten te weren; dat op het verzoek niet wordt ingegaan; dat zonder auditoraatsverslag de procedure niet regelmatig lijkt te kunnen worden voortgezet;

Overwegende dat verzoekers sinds 1996 ingeschreven zijn in het bevolkingsregister van de gemeente Koksijde, op het adres Tennispad 10; dat de gemeente van mening is dat betrokkenen hun hoofdverblijfplaats naar Wervik, Pastoor Pypestraat 19 hebben overgebracht en op 23 juni 2001 aan de Directie van de verkiezingen en van de bevolking van het ministerie van Binnenlandse Zaken vraagt een onderzoek in te stellen; dat de bevolkingsinspecteur in zijn verslag van 13 september 2001 besluit dat het gezin Marc Devos op 6 september 2001 uit het bevolkingsregister van Koksijde dient te worden afgevoerd om op dezelfde datum

te worden ingeschreven in dat van Wervik, Pastoor Pypestraat 19; dat verzoekers dat "ten zeerste" betwisten; dat op 15 oktober 2001 het college van burgemeester en schepenen van Wervik beslist Marc Devos en Lionelle Debackere van ambtswege in te schrijven op het adres Pastoor Pypestraat 19 te Wervik; dat op 16 november 2001 de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken besluit dat de ambtshalve inschrijving van verzoekers in het bevolkingsregister van Wervik, Pastoor Pypestraat 19, als een gezin, wordt behouden;

Overwegende dat tweede verwerende partij de vordering onontvankelijk noemt "in zoverre gericht tegen de Stad Wervik"; dat een onderzoek van en een uitspraak over de exceptie zich slechts zouden opdringen indien aan de grondvoorwaarden voor een schorsing voldaan mocht zijn, hetgeen zoals hierna zal blijken niet het geval is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoekers in het verzoekschrift uiteenzetten dat "zij [verhinderd] worden [...] hun politieke rechten uit te oefenen in de gemeenschap alwaar zij wel hun hoofdverblijfplaats hebben, zij thuis horen en waar zij bijgevolg hun belangen moeten kunnen verdedigen", dat zij "ten gevolge van de bestreden beslissingen niet meer kunnen stemmen en zich evenmin nog verkiesbaar kunnen stellen in hun werkelijke hoofdverblijfplaats, nl. KOKSIJDE, dit in ieder geval voor wat betreft gemeenteraadsverkiezingen doch eveneens voor de parlementsverkiezingen aangezien KOKSIJDE en WERVIK in een verschillend kiesdistrict liggen";

Overwegende dat de tweede verwerende partij daar op antwoordt :

"Deze invulling van het begrip 'moeilijk te herstellen ernstig nadeel' moet op zijn minst als vergezocht worden gekwalificeerd.

Er wordt immers aan verzoekers geen enkel politiek recht ontzegd, doch uiteraard is aan hun inschrijving te Wervik het gevolg verbonden dat zij bij toekomstige verkiezingen hun stem te Wervik zullen moeten uitbrengen.

Voor de parlementsverkiezingen vormt dit geen probleem, aangezien Wervik en Koksijde in dezelfde kieskring gelegen zijn.

Voor de gemeenteraadsverkiezingen heeft dit inderdaad tot gevolg dat zij hun stem enkel te Wervik op Wervikse kandidaten zullen kunnen uitbrengen.

Afgezien van de vraag of dit minder interessant zou zijn dan te moeten kiezen voor Koksijdse kandidaten worden de politieke rechten van verzoekers hierdoor geenszins beknot.

Daarenboven dreigt in elk geval geen ernstig nadeel op korte termijn, nu de eerstvolgende gemeenteraadsverkiezingen zowel in Koksijde, als in Wervik pas in 2006 zullen gehouden worden.

In de visie van verzoekers zou elk wettelijk gevolg verbonden aan een bestreden handeling echter een moeilijk te herstellen ernstig nadeel uitmaken, nu iedere administratieve handeling wel een impact heeft op een of ander aspect van het leven van de betrokkenen, en een beslissing inzake de hoofdverblijfplaats uiteraard een reeks wettelijke, reglementaire en praktische gevolgen met zich meebrengt. Dit volstaat echter niet om te kunnen spreken van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in de zin van de wet";

Overwegende dat het verweer wordt bijgevallen; dat het relaas van verzoekers, in hun verzoekschrift, zich ertoe beperkt de juridische consequenties van de bestreden beslissing in herinnering te brengen, zonder aan te geven en te beargumenteren welk concreet nadeel zij daardoor lijden; dat zij aldus zonder meer stellen verhinderd te worden om "hun belangen" te verdedigen te Koksijde, hun beweerde hoofdverblijfplaats; dat dit uitmunt door vaagheid en nochtans des te meer toelichting behoefde waar uit de eigen brief van 26 oktober 2001 van eerste en tweede verzoeker aan de eerste verwerende partij blijkt dat te Wervik de zetel van hun beroepsbezigheden gelegen is, dat zij daar voor een permanentie inzake thuisverpleging dienen in te staan en dat er slechts "weinig momenten [zijn] dat [z]ij niet met beroepsbezigheden zijn belast"; dat verzoekers voorts niet eens bewéren en nog minder aannemelijk maken dat het in hun bedoeling lag en ligt om zich bij de gemeenteraadsverkiezingen te Koksijde kandidaat te stellen; dat bovendien de eerstvolgende gemeenteraadsverkiezingen pas plaats hebben op de tweede zondag

van oktober van 2006; dat verzoekers weliswaar menen dat zij niet vóór die tijd een uitspraak ten gronde zullen verkrijgen, maar zulks niet evident is en al te hypothetisch lijkt; dat, tenslotte, de tweede verwerende partij terecht lijkt te betwisten dat de gemeenten Wervik en Koksijde niet tot dezelfde kieskring behoren "voor de parlementsverkiezingen";

Overwegende dat verzoekers niet genoegzaam aantonen dat zij ten gevolge van de bestreden beslissing een nadeel dreigen te leiden dat én ernstig én moeilijk herstelbaar is; dat niet aan de tweede schorsingsvoorwaarde voldaan is; dat deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien juli 2002, door :

de HH.	J. LUST,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	F. BONTINCK,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

F. BONTINCK. **J. LUST.**