

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 111.396 van 10 oktober 2002  
in de zaak A. 101.575/VII-23.206.**

In zake : de v.z.w. Stichting OMER WATTEZ,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaten I. LARMUSEAU, P. DE SMEDT en  
B. ROELANDTS,  
kantoor houdende te GENT,  
Visserij 157 A

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse  
regering,  
dat woonplaats kiest bij  
Advocaat J. BERGÉ,  
kantoor houdende te LEUVEN,  
Philipslaan 20.

tussenkommende partij :

de n.v. VAN DE VELDE RECYCLING,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat G. KEPPENS,  
kantoor houdende te DENDERMONDE,  
Franz Courtenysstraat 2.

-----  
----

**D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. Stichting OMER WATTEZ op 12 maart 2001 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en landbouw van 21 november 2000 waarbij de beroepen aangetekend tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 11 mei 2000 houdende het verlenen van de vergunning aan de n.v. VAN DE VELDE RECYCLING om een inrichting voor recyclage van sloopafval en een betoncentrale te exploiteren, gelegen te 9810 Nazareth (Eke), aan de Sluis z/n, gedeeltelijk gegrond wordt verklaard en het beroepen besluit grotendeels wordt bevestigd;

Gelet op het arrest nr. 97.242 van 28 juni 2001 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien de verzoekschriften tot voortzetting, ingediend door de verwerende partij en de tussenkommende partij;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 3 augustus 2001;

Gelet op de beschikking van 10 september 2001 die de tussenkomst van de n.v. VAN DE VELDE RECYCLING toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de beschikking van 11 februari 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 17 juli 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 september 2002;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. BOULLART die, loco Advocaten I. LARMUSEAU, P. DE SMEDT en B. ROELANDTS verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat J. BERGÉ, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van  
State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

## **1. De feiten**

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De zaak betreft de exploitatie van een betoncentrale en inrichting voor het recyclen van sloopafval, met inbegrip van het tijdelijk opslaan en het sorteren van bouwafval.

Deze nieuwe inrichting zou worden ingeplant in een gebied dat volgens het gewestplan Oudenaarde, vastgesteld bij koninklijk besluit van 24 februari 1977, bestemd is voor ambachtelijke bedrijven en KMO's. Er geldt geen goedgekeurd gemeentelijk plan van aanleg.

Het bedrijf zou komen te liggen aan de oever van de Schelde, op 90 meter van natuurgebied dat aan beide oevers van de Schelde is gelegen.

1.2. Op 16 november 1999 dient de n.v. VAN DE VELDE RECYCLING een milieuvergunningsaanvraag in, met als voorwerp :

### **2.2.2.a.2° (klasse 1)**

opslag en mechanische behandeling van inerte afvalstoffen van meer dan 1000 m<sup>3</sup> (opslag en breekinstallatie) maximum capaciteit: 4000 m<sup>3</sup>

### **2.2.2.f.2° (klasse 1)**

opslag en mechanische behandeling van asfaltpuinen

### **3.1.1 (klasse 3)**

lozen van bedrijfsafvalwater (spoelwater) tot 2 m<sup>3</sup>/uur met een maximum debiet van 1000 liter/uur en 2000 liter/dag

### **12.2.1 (klasse 3)**

elektrische cabine met transformator van maximum 300 kVA

### **15.1.1 (klasse 3)**

stalplaats voor maximum 10 voertuigen (bulldozer - laadkraan - camions ... )

### **17.3.6.1.b (klasse 3)**

opslagplaats voor vloeistof (mazout) 10.000 liter inhoud

**17.3.9.1 (klasse 3)**

brandstofverdeelinstallatie met maximum één verdeelslang

**30.3.b (klasse 2)**

mortel- en betoncentrale met totale drijfkracht van 120 kW

**53.8.3 (klasse 1)**

grondwaterwinning met een maximum totaal opgepompt debiet van 240 m<sup>3</sup>/dag en 10.000 m<sup>3</sup>/jaar

1.3. Op 11 mei 2000 verleent de bestendige deputatie de gevraagde vergunning.

Er worden bijzondere vergunningsvoorwaarden opgelegd : een controleput voor het bedrijfsafvalwater; een beperking van het debiet van de grondwaterwinning, en winning op geringere diepte; een onderzoek naar alternatieve waterbevoorradingsbronnen; een zogenaamde COPRO-keuring voorafgaand aan de breek- en zeefactiviteiten; beperking van de exploitatie van de breekinstallatie tot weekdays tussen 7.00u en 19.00u.

1.4. Tegen deze beslissing worden diverse administratieve beroepen ingesteld, onder meer door de verzoekende partij.

1.5. De Vlaamse Milieumaatschappij adviseert een aantal voorwaarden op te leggen inzake de lozing van afvalwater.

De OVAM adviseert gunstig, en stelt voor een aantal voorwaarden op te leggen.

De afdeling water van de afdeling milieuvergunningen verwijst naar alternatieven voor het gebruik van grondwater.

De afdeling stedenbouwkundige vergunningen adviseert gunstig, evenals de afdeling natuur en de afdeling milieuvergunningen.

Uiteindelijk adviseert de gewestelijke milieuvergunningscommissie gunstig, met overname van een aantal van de voorstellen tot het opleggen van bijzondere vergunningsvoorwaarden.

1.6. Op 21 november 2000 wordt het bestreden besluit genomen : de vergunning wordt verleend, maar met aanpassing van de bijzondere vergunningsvoorwaarden: een fout in het opgegeven dagdebet voor de

grondwaterwinning wordt rechtgezet; de zogenaamde COPRO-keuring wordt verduidelijkt; het in afwachting van verwerking opgeslagen puin dient beperkt tot 4.000 m<sup>3</sup>; er wordt een akoestisch onderzoek opgelegd, in te dienen binnen het jaar na het verlenen van de vergunning, en dat rekening zal dienen te houden met de in de nabijheid aanwezige natuurgebieden, en op basis waarvan desgevallend saneringsmaatregelen moeten worden uitgewerkt; er mag enkel teervrij asfalt worden verwerkt, ter controle waarvan testen worden opgelegd; er wordt een studie opgelegd inzake de transportmogelijkheden langs de nabije Schelde.

De motivering luidt als volgt:

(...)

Gelet op het feit dat de inrichting volgens het gewestplan "Oudenaarde", goedgekeurd bij koninklijk besluit van 24 februari 1977, gelegen is in een gebied voor ambachtelijke bedrijven en K.M.O.'s;

Gelet op het feit dat de inrichting gelegen is op een afstand van:

- 750 meter van een woongebied ander dan een woongebied met landelijk karakter;
- 800 meter van een woongebied met landelijk karakter;
- 90 meter van een natuurgebied volgens het definitief plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Oudenaarde goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse regering van 29 oktober 1999;

Overwegende dat vanuit oogpunt van de stedenbouwkundige en ruimtelijke aspecten gesteld kan worden dat de exploitatie van de inrichting die het voorwerp van de voormelde milieuvergunningsaanvraag uitmaakt, verenigbaar is met de toepasselijke ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat het voorwerp van onderhavige aanvraag in hoofdzaak de exploitatie betreft van een nieuw op te richten betoncentrale met als bijhorigheden een breek- en zeefinstallatie, opslag van grondstoffen, opslag van bouwafval voor recyclage, een mazouttank van 10.000 liter met verdeelinstallatie en een grondwaterwinning;

Overwegende dat het perceel gelegen is in een zone voor ambachtelijke bedrijven en K.M.O.'s, langs de weg Sluis; dat dit een weg is die langsheen de Schelde loopt; dat zich in de onmiddellijke omgeving enkel andere bedrijven bevinden; dat het perceel gelegen is tussen het in aanleg zijnde waterzuiveringsstation van Eke en een brandstoffendepot; dat er geen woningen gesitueerd zijn binnen de 100 meter straal rond de perceelsgrenzen; dat de dichtstbijzijnde woning zich op circa 360 meter van de inplantingsplaats bevindt; dat het dichtstbijzijnde woongebied op circa 750 meter ligt;

Overwegende dat wegens de aard van de geplande activiteiten (aan- en afvoer, zeven en breken, bulldozer- en kraanwerk) op de inrichting een vrij hoog geluidsniveau gegenereerd zal worden; dat zo voor de breekinstallatie, niettegenstaande alle voorzieningen om zo geluidsarm mogelijk te exploiteren, een geluidsniveau aan de bron van ca. 90 dB(A) verwacht wordt; dat wegens de ligging in een ambachtelijke zone, op geruime afstand van de dichtste woningen (+/- 350 meter) de geluidshinder kan beperkt blijven; dat de breek- en zeefinstallatie zal opgesteld worden tussen de te recyclen materialen; dat de aanvrager op de hoorzitting van de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie van 4 september 2000 meldt dat een cascadebreker gebruikt wordt, waarbij dempende maatregelen (overkap-

ping) voorzien worden en waarbij de metingen onder de 90 dB liggen; dat het aangewezen is dat de exploitant bij de eerste breek sessie de bevoegde instanties verwittigt en dat, volgens artikel 4.5.3.1 van titel II van het Vlarem, een volledig akoestisch onderzoek wordt uitgevoerd; dat dit als een bijzondere milieuvergunningvoorwaarde kan opgelegd worden; dat hierbij ook aandacht moet besteed worden aan het respecteren van de milieukwaliteitsnormen voor geluid in open lucht naar de aanpalende natuurgebieden toe (linker- en rechteroever van de Schelde), dat bij overschrijding van deze kwaliteitsnormen tengevolge van de bijdrage van het specifieke geluid van de inrichting de exploitant de nodige maatregelen dient te treffen teneinde deze normen te kunnen respecteren; dat dit een redelijke eis is, gelet op het feit dat dit een nieuwe inrichting betreft en gelet op de aanwezigheid van potentiële rijke natuurwaarden langs de Schelde;

Overwegende dat de werf als openingsuren zal hebben: maandag tot vrijdag van 06.00 uur tot 18.00 uur en zaterdag van 06.00 uur tot 12.00 uur; dat het aangewezen is de breekinstallatie aan te wenden tijdens de "dag"-periode (met betrekking tot richtwaarden geluid), dit wil zeggen na 7 uur 's morgens; dat in een bijzondere milieuvergunningvoorwaarde van het besluit van de bestendige deputatie van 11 mei 2000 opgenomen werd dat de breekinstallatie enkel mag geëxploiteerd worden tussen 07.00 uur en 19.00 uur van maandag tot vrijdag;

Overwegende dat er inerte afvalstoffen verwerkt worden; dat er geen restafval is; dat het slib na droging kan gebruikt worden in het productieproces; dat in de overwegingen van het besluit van de bestendige deputatie van 11 mei 2000 onder punt 2 "Afvalstoffen" vermeld wordt dat het vlieg as ofwel dient vergezeld te zijn van een gebruikscertificaat ofwel van een analyse voor het gebruik als bouwstof; dat aangezien het vlieg as afkomstig is van elektriciteitscentrales volgens Vlarea geen gebruikscertificaat nodig is (het betreft immers een homogene stroom waarvan de concentratie van de bestanddelen gekend is);

Overwegende dat enkel teervrij asfalt mag aanvaard worden; dat de aanwezigheid van teer bij elke binnenkomende partij moet getest worden via een geschikte teertest (voorbeeld: de spuitbustest met UV-licht of de DMSO/DMSO test); dat dit als een bijzondere milieuvergunningvoorwaarde kan opgelegd worden; dat asfaltpuin enkel mag hergebruikt worden nadat voor dit asfaltpuin een gebruikscertificaat door de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest is verleend;

Overwegende dat als bijzondere voorwaarde in het besluit van de bestendige deputatie van 11 mei 2000 onder C.18 opgenomen werd dat vooraleer de breek- en zeefactiviteiten mogen uitgevoerd worden eerst een COPRO-keuring bij de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest dient bekomen te worden; dat een COPRO-keuring echter afgeleverd wordt door de VZW COPRO, een onpartijdige instelling voor de controle van de bouwproducten, nadat het reeds gebroken en gezeefd puin bemonsterd en beproefd werd;

Overwegende dat de rubriek 2.2.2.f.2 vergund werd zonder een beperking van de hoeveelheid puin; dat in de aanvraag een maximale opslag van 4000 m<sup>3</sup> aangevraagd wordt; dat dit het voorwerp uitmaakte van het openbaar onderzoek; dat derhalve de totale som van de rubrieken 2.2.2.a en 2.2.2.f.2 dient beperkt te worden tot maximaal 4000 m<sup>3</sup> ongebroken én gebroken betonmetselwerk én asfaltpuin; dat dit kan gebeuren door de beperking op te nemen als bijzondere voorwaarde;

Overwegende dat het spoelwater van de betoncentrale via de overloop van de slibput geloosd zal worden in de Schelde; dat een controleput dient voorzien voor het lozingspunt; dat het bedrijfsafvalwater moet voldoen aan de algemene emissiegrenswaarde voor lozing in oppervlaktewater; dat het

regenwater opgevangen wordt in drie reservoirs en aangewend in het productieproces;

Overwegende dat voor het huishoudelijk afvalwater (indien relevant) de nodige Vlaremrubriek dient te worden aangevraagd; dat de kwaliteit van het effluent van het huishoudelijk afvalwater dient te voldoen aan de normen voor oppervlaktewater en minstens moet worden gezuiverd door middel van een septische put of een gelijkwaardige individuele voorbehandelingsinstallatie, gebouwd en uitgebaat overeenkomstig een code van goede praktijk; dat voor het lozen van huishoudelijk afvalwater (300 l/dag via een septische put, zoals aangevraagd) de van toepassing zijnde rubriek (hetzij 3.2 zonder aansluiting, hetzij 3.3 met aansluiting op de riolering) niet werd opgenomen in de vergunde rubrieken;

Overwegende dat voor het bedrijfsafvalwater, in eerste instantie, de mogelijkheid moet onderzocht worden om het bedrijfsafvalwater in een gesloten circuit te houden en te hergebruiken; dat slechts indien deze mogelijkheid niet kan gerealiseerd worden het bedrijfsafvalwater via een slibput geloosd mag worden in oppervlaktewater; dat al het bedrijfsafvalwater (spoelwater, besproeiingswater, verontreinigd hemelwater) via een drainsysteem moet geleid worden naar een slibvang;

Overwegende dat het voorste gedeelte van het terrein volledig verhard wordt met een cementbetonvloer; dat de mazouthouder ondergronds voorzien wordt en dubbelwandig zal zijn;

Overwegende dat bij besluit van de bestendige deputatie van 11 mei 2000 het bedrijf een vergunning heeft bekomen voor het oppompen van een jaardebiet van 10.000 kubieke meter grondwater (dagdebiet 40 m<sup>3</sup> en niet 240 m<sup>3</sup> zoals vermeld in bovengenoemd besluit onder C.16) en dit op een diepte van een vijftiental meter (in het Kwartair); dat de exploitant verklaart dat hij jaarlijks 3000 m<sup>3</sup> regenwater zal opvangen om te gebruiken bij de productie van beton; dat ter aanvulling van de gewenste hoeveelheid water alternatieve waterbevoorradingsbronnen dienen onderzocht; dat oppervlaktewater uit de Schelde opgepompt kan worden en nuttig kan gebruikt worden in het bedrijf; dat het effluent van de op het naastgelegen perceel in aanbouw zijnde rioolwaterzuiveringsinstallatie eveneens afgenomen kan worden;

Overwegende dat stofhinder dient voorkomen te worden; dat er zo nodig dient gespreid te worden op de te recycleren materialen; dat een groenscherm voorzien is langs de perceelsgrenzen; dat een combinatie van streekeigen laag- en hoogstammige dichtgroeiende gewassen hier is;

Overwegende dat het bedrijf tussen andere bedrijven ligt en in een gebied volgens het gewestplan bestemd voor ambachtelijke bedrijven; dat het volgens de biologische waarderingskaart een geringe biologische waarde heeft; dat er geen negatieve impact is op de natuurwaarden in de onmiddellijke omgeving; dat het oprichten van een groenscherm - zoals opgenomen in de bouwaanvraag - bij voorkeur met streekeigen en standplaatseigen boom- en struiksoorten de hinder visueel kan beperken;

Overwegende dat het aangewezen is dat de exploitant binnen het jaar na het verlenen van onderhavige vergunning een studie laat uitvoeren naar het maximaal aan- en afvoeren van afval- en grondstoffen en afgewerkte producten via de Schelde; dat een maximaal gebruik van waterwegen immers te verantwoorden is vanuit de optiek van de verzadiging van het wegennet en de maximale vrijwaring van de rust van de omwonenden; dat deze studie ter evaluatie dient voorgelegd aan de toezichthoudende overheid en aan de Afdeling milieuvergunningen; dat deze studie een tijdspad dient te bevatten teneinde de erin voorgestelde maatregelen te realiseren; dat dit tijdspad dan ook zo strikt mogelijk moet gevolgd worden;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde exploitatie, mits naleving van aangepaste milieuvergunningsvoorwaarden, tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;  
(...)"

## **2. De rechtspleging**

Overwegende dat met een brief van 19 september 2002 de raadsman van de n.v. VAN DE VELDE RECYCLING de Raad van State mededeelt dat zijn cliënte "niet langer in de procedure wenst tussen te komen"; dat de afstand van het verzoek tot tussenkomst kan worden ingewilligd;

## **3. De gegrondheid van het beroep**

3.1. Overwegende dat de verzoekende partij in het eerste onderdeel van het eerste middel de schending aanvoert van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen,

"doordat de Vlaamse minister in het bestreden besluit dd. 20 november 2000 -na de voorgenomen inplanting van de exploitatie en de afstand tot de omliggende woningen en gebieden te hebben beschreven- louter bij wijze van algemene stijlclausule poneert dat de inrichting vanuit het oogpunt van de stedenbouwkundige en ruimtelijke aspecten verenigbaar is met de toepasselijke ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften,

terwijl, eerste onderdeel, in dit besluit vruchteloos wordt gezocht naar motieven, die op afdoende wijze verantwoorden dat de inrichting voor de recyclage van sloopafval en een betoncentrale bestaanbaar is met de bestemming 'gebied voor ambachtelijke bedrijven en KMO's', als bedoeld in artikel 8.2.1.3 van het K.B. van 28 december 1972, dit ondanks het feit dat in nagenoeg alle tegen het vergunningsbesluit dd. 11 mei 2000 van de bestendige deputatie ingediende beroepsschriften (zie stuk 10), werd aangevoerd dat de geplande inrichting niet in een KMO-zone thuishoort,

en terwijl van een zorgvuldig handelende overheid mag/moet worden verwacht dat - zeker wanneer hieromtrent bezwaren en opmerkingen werden geformuleerd - grondig wordt onderzocht of de inrichting, waarvoor de vergunning wordt gevraagd, wel met de vigerende bestemmingsvoorschriften in overeenstemming is,

en terwijl een lezing van het bestreden besluit dd. 20 november 2000 enkel en alleen verduidelijkt

- waar de inrichting is ingeplant, meer specifiek door een aanduiding van de afstanden ten aanzien van de omliggende (bestemmings)gebieden, bedrijven en woningen
- dat het bedrijfsterrein volgens de biologische waarderingskaart een geringe biologische waarde heeft

en terwijl de - naar het oordeel van de verzoekende partij overigens onterechte - overweging dat er geen negatieve impact is op de natuurwaarden in de onmiddellijke omgeving, hoogstens een beoordeling van de impact op de goede plaatselijke aanleg inhoudt, doch helemaal niets zegt over de principiële bestaanbaarheid van de geplande activiteiten met de bestemmingsvoorschriften ex artikel 8.2.1.3 van het K.B. van 28 december 1972,

zodat, nu uit het bestreden vergunningsbesluit op geen enkele wijze blijkt dat de voorgenomen inrichting aan de voor dit gebied geldende planologische geldende bestemmingsvoorschriften werd getoetst, dit besluit ontegensprekelijk door een formeel en materieel motiveringsgebrek is aangetast en geenszins blijkt geeft van een zorgvuldig overheidshandelen";

3.2. Overwegende dat de verwerende partij, aangaande het eerste onderdeel, in essentie antwoordt dat het bestreden besluit in eerste instantie verwijst naar de ligging van de inrichting in een gebied voor ambachtelijke bedrijven en kleine en middelgrote ondernemingen, dit volgens het gewestplan Oudenaarde, goedgekeurd bij koninklijk besluit van 24 februari 1977, dat zij in eerste instantie heeft onderzocht of de inrichting bestaanbaar is met de bestemming "gebied voor ambachtelijke bedrijven" en of ze verenigbaar is met de onmiddellijke omgeving, dat in het bestreden besluit zowel de aard als de omvang van de inrichting werd toegelicht alwaar wordt overwogen :

"Overwegende dat het voorwerp van onderhavige aanvraag in hoofdzaak de exploitatie betreft van een nieuw op te richten betoncentrale met als bijhorigheden een breek- en zeefinstallatie, opslag van grondstoffen, opslag van bouwafval voor recyclage, een mazouttank van 10.000 liter met verdeelinstallatie en een grondwaterwinning",

en

Overwegende dat de rubriek 2.2.2.f.2 vergund werd zonder een beperking van de hoeveelheid puin; dat in de aanvraag een maximale opslag van 4000 m<sup>3</sup> aangevraagd wordt; dat dit het voorwerp uitmaakte van het openbaar onderzoek; dat derhalve de totale som van de rubrieken 2.2.2.a én 2.2.2.f.2 dient beperkt te worden tot maximaal 4000 m<sup>3</sup> ongebroken én gebroken betonmetselwerk én asfaltpuin; dat dit kan gebeuren door de beperking op te nemen als een bijzondere voorwaarde";

dat zij nog doet gelden dat de verzoekende partij in haar beroepschrift enkel de onverenigbaarheid met de gewestplanbestemming heeft aangekaart omdat er in de milieuvergunningsaanvraag geen enkel type bouwafval wordt uitgesloten terwijl afvalproducten van schadelijke aard niet toegelaten zijn in dergelijke zones, dat evenwel in het advies van de OVAM uitdrukkelijk staat vermeld dat artikel 8 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 niet van toepassing is omdat het geen opslag betreft van afvalstoffen van schadelijke aard, dat bovendien als bijzondere voorwaarde werd opgelegd dat enkel teervrij asfalt mag

worden verwerkt en dat de exploitant een COPRO-keuring moet bekomen, dat ook de afdeling stedenbouwkundige vergunningen inzake de bestaanbaarheid van de inrichting met de gewestplanvoorziening daarbij aansluit, dat na onderzoek van de bestaanbaarheid van de inrichting met de gewestplanbestemming een onderzoek werd gewijd aan de verenigbaarheid van de inrichting met de onmiddellijke omgeving en dat werd geoordeeld dat de exploitatie van de betrokken inrichting geen negatieve impact zou hebben op de natuurwaarden in de omgeving en geen te grote hinder zou meebrengen voor de dichtstbijgelegen woning, gelegen op 360 meter, noch voor het dichtstbijzijnde woongebied, gelegen op circa 750 meter; dat, tenslotte, zij stelt niet akkoord te gaan met het standpunt van de auditeur in zijn verslag opgemaakt in de schorsingsprocedure en meent dat de inrichting noch een vervuilende industriële activiteit betreft, noch een milieubelastend bedrijf vormt;

3.3. Overwegende dat de verzoekende partij in de memorie van wederantwoord vooreerst verwijst naar het schorsingsarrest waarbij het eerste onderdeel ernstig werd bevonden; dat zij doet gelden dat de argumenten die de verwerende partij thans aanvoert niet van aard zijn dat ze "plots wel de concrete motieven aanwijzen die formeel in de bestreden beslissing werden opgesomd ter staving van de principiële bestaanbaarheid van de inrichting met het bestemmingsvoorschrift van een KMO-zone"; dat, voorts, zij betoogt wat volgt :

"In de mate verwerende partij stelt dat verzoekster voorhield dat de inrichting niet thuishoort in een ambachtelijke zone enkel omdat er in de vergunningsaanvraag geen enkel type bouwafval wordt uitgesloten, moet worden vastgesteld dat zij een zeer limitatieve lezing geeft van het bezwaarschrift dat destijds werd ingediend (zie stuk 10).

Vooreerst bepaalt artikel 8, rubriek 2.1.3. van het KB van 28 december 1972 uitdrukkelijk dat een KMO-zone bestemd is voor kleine opslagplaatsen van goederen, gebruikte voertuigen en schroot, met uitzondering van afvalproducten van schadelijke aard. Wanneer de milieuvergunning op alle soorten bouwafval slaat, impliceert dit de facto dat ze ook betrekking heeft op afvalproducten van schadelijke aard.

Verder heeft verzoekster in zijn bezwaarschrift ook gewezen op de massale opslag van bouwafval met 10 meter stapelhoogte, de stofhinder ten gevolge van de massale stockage van bouwafval, de hoeveelheid spoelwater van de betoncentrale, dat bedrijfsafvalwater is en de geluidshinder (90dB) voor de buurt.

De auditeur heeft aldus terecht geoordeeld dat de bestreden beslissing een milieubelastende onderneming, die zou moeten worden afgezonderd in een daartoe geëigend gebied, ten onrechte poogt in te passen in een KMO-zone waar ze niet thuishoort.

Voor zover verwerende partij door verwijzing naar motivering in stukken in het administratief dossier haar gelijk poogt te staven (bv advies van

OVAM en advies van Afdeling Stedenbouwkundige vergunningen van AROHM), toont zij hiermee precies aan dat de bestreden beslissing mbt de ingeroepen grief niet formeel gemotiveerd is";

3.4.1. Overwegende dat artikel 8 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen luidt als volgt :

"2.1. Voor de industriegebieden kunnen de volgende nadere aanwijzingen worden gegeven :

2.1.1. de gebieden voor vervuilende industrieën. Deze zijn bestemd voor de vestiging van bedrijven die ter bescherming van het leefmilieu moeten worden afgezonderd;

2.1.2. de gebieden voor milieubelastende industrieën. Deze zijn bestemd voor bedrijven die om economische of sociale redenen moeten worden afgezonderd;

2.1.3. de gebieden voor ambachtelijke bedrijven en de gebieden voor kleine en middelgrote ondernemingen. Deze gebieden zijn mede bestemd voor kleine opslagplaatsen van goederen, gebruikte voertuigen en schroot, met uitzondering van afvalprodukten van schadelijke aard";

3.4.2. Overwegende dat wordt vastgesteld dat zowel de verzoekende partij als andere beroepindieners in hun verzoekschrift er hadden op gewezen dat de inrichting niet thuishoort in een KMO-zone bedoeld bij artikel 8, 2.1.3, van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen; dat die bezwaren niet uitsluitend sloegen op het aspect van de schadelijke aard van de afvalstoffen; dat wordt vastgesteld dat in het beroepschrift ingediend door Hugo MESTDAGH zowel wordt gesteld dat de kwestieuze activiteiten niet thuishoren in een KMO-zone, maar in een zone voor vervuilende of milieubelastende industrie, daar zij het verwerken van bouw- en sloopafval omvatten en dat bovendien het in casu gaat over grote opslagplaatsen van producten, zoals "750 m<sup>3</sup>/dag bakstenen,, betonpuin, gewapend beton, ... en verder van 500 m<sup>3</sup>/dag zand, grind ...", die in een KMO-zone niet toegelaten zijn;

3.4.3. Overwegende, wat de stedenbouwkundige verenigbaarheid van de inrichting met de gewestplanbestemming "gebied voor ambachtelijke bedrijven en KMO's", betreft, dat het bestreden besluit volgende motivering bevat :

"Gelet op het feit dat de inrichting volgens het gewestplan 'Oudenaarde', goedgekeurd bij koninklijk besluit van 24 februari 1977, gelegen is in een gebied voor ambachtelijke bedrijven en K.M.O.'s;

Gelet op het feit dat de inrichting gelegen is op een afstand van :

- 750 meter van een woongebied ander dan een woongebied met landelijk karakter;
- 800 meter van een woongebied met landelijk karakter;
- 90 meter van een natuurgebied volgens het definitief plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Oudenaarde goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse regering van 29 oktober 1999;

Overwegende dat vanuit oogpunt van de stedenbouwkundige en ruimtelijke aspecten gesteld kan worden dat de exploitatie van de inrichting die het voorwerp van de voormelde milieuvergunningaanvraag uitmaakt, verenigbaar is met de toepasselijke ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften";

dat daarop een onderzoek volgt naar de omgeving van de geplande inrichting, waarbij de conclusie dan is dat deze kan worden vergund omdat ze ver verwijderd is van woongebieden, in de onmiddellijke omgeving enkel andere bedrijven staan, en de dichtstbijzijnde woning zich op ongeveer 350 meter bevindt zodat ondanks het "vrij hoog geluidsniveau (dat) gegenereerd zal worden" de hinder ervan beperkt kan blijven; dat de twee overwegingen die de verwerende partij uit het bestreden besluit citeert generlei in verband werden gebracht met de motivering in het bestreden besluit aangaande de verenigbaarheid van de inrichting met het bestemmingsvoorschrift "gebied voor ambachtelijke bedrijven en KMO's"; dat, vooreerst, die overwegingen pas aan bod komen nadat in het bestreden besluit wordt besloten dat de geplande inrichting verenigbaar is met de toepasselijke ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften; dat, voorts, de eerste geciteerde overweging enkel een samenvattende weergave inhoudt van het voorwerp van de vergunningaanvraag -dit als louter feitelijk gegeven- en dat de tweede overweging enkel een reactie inhoudt op het feit dat de rubriek 2.2.2.f.2 in de in eerste aanleg gegeven vergunning werd verleend zonder een beperking van de hoeveelheid puin, terwijl in de aanvraag een maximale opslag van 4.000 m<sup>3</sup> werd aangevraagd;

3.4.4. Overwegende dat in de hiervoren geciteerde overweging en in de aanhef van het bestreden besluit louter wordt geponeerd dat de geplande inrichting verenigbaar is met de toepasselijke ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften en dat geen antwoord wordt geboden op het bezwaar van de beroepindieners dat een dergelijke inrichting principieel niet bestaanbaar is met het bestemmingsvoorschrift KMO-zone ex artikel 8, 2.1.3, van het koninklijk besluit van 28 december 1972; dat nochtans het verre van evident is dat een inrichting waarin onder meer inerte afvalstoffen van meer dan 1.000 m<sup>3</sup> (tot 4.000 m<sup>3</sup>) waaronder bouwafval, mechanisch worden behandeld door middel van een breek- en zeefinstallatie, alsmede asfaltpuin mechanisch worden behandeld, wel

verenigbaar is met het bestemmingsvoorschrift "gebied voor ambachtelijke bedrijven en KMO's"; dat een onderzoek naar de eventuele impact van de exploitatie op de natuurwaarden in de onmiddellijke omgeving en op het dichtstbijgelegen woongebied niet relevant is voor het antwoord op de vraag of de inrichting op zich beschouwd verenigbaar is met het bestemmingsvoorschrift KMO-zone; dat het eerste onderdeel gegrond is,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

De afstand van het verzoek tot tussenkomst, ingediend door de n.v. VAN DE VELDE RECYCLING, wordt ingewilligd.

### **Artikel 2.**

Vernietigd wordt het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en landbouw van 21 november 2000 waarbij de beroepen aangetekend tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 11 mei 2000 houdende het verlenen van de vergunning aan de n.v. VAN DE VELDE RECYCLING om een inrichting voor recyclage van sloopafval en een betoncentrale te exploiteren, gelegen te 9810 Nazareth (Eke), aan de Sluis z/n, gedeeltelijk gegrond wordt verklaard en het beroepen besluit grotendeels wordt bevestigd.

### **Artikel 3.**

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

### **Artikel 4.**

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van het annulatieberoep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op  
tien oktober tweeduizend en twee, door de VIIe kamer, die was samengesteld  
uit :

|        |               |                  |
|--------|---------------|------------------|
| Mevr.  | M.-R. BRACKE, | kamervoorzitter, |
| de HH. | R. STEVENS,   | staatsraad,      |
|        | E. BREWAEYS,  | staatsraad,      |
| Mevr.  | A. WIJNANTS,  | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. WIJNANTS.**

**M.-R. BRACKE.**