

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 111.660 van 17 oktober 2002  
in de zaak A. 62.999/VII-13.071.**

In zake :       1. Joris WITHOF,  
                  2. Noël RUYSSCHAERT,  
                  3. Paul PIETERS,  
                  4. Willy DOOM,  
                  die woonplaats kiezen bij  
                  Advocaat J. DEWILDE,  
                  kantoor houdende te OUDENAARDE,  
                  Stationsstraat 3

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad  
van WEST-VLAANDEREN.

tussenkomen de partij :

de n.v. D.K. RENTAL,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat J. BOSSUYT,  
kantoor houdende te BRUGGE,  
Bossuytlaan 35.

---

**D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Joris WITHOF, Noël RUYSSCHAERT, Paul PIETERS en Willy DOOM op 28 maart 1995 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 19 januari 1995 waarbij het beroep ingesteld tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waregem van 1 september 1994 houdende het verlenen aan de n.v. D.K. RENTAL van de vergunning voor de exploitatie van een verhuurcentrum met onderhoudswerkplaats voor diverse los- en laadtoestellen, gelegen in de Kabeljauwstraat 30 te Waregem, ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd;

Gelet op het arrest nr. 59.919 van 6 juni 1996 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 27 april 2000;

Gelet op de beschikking van 4 mei 2000 die de tussenkomst van de n.v. D.K. RENTAL toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de beschikking van 23 november 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de tussenkomende partij;

Gelet op de beschikking van 16 juli 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 september 2002;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat W. DE GROOTE die, loco Advocaat J. DE WILDE verschijnt voor verzoekers, van adjunct-adviseur P. DE WULF, die verschijnt voor de verwerende partij en van Advocaat J. BOSSUYT, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

## **1. De feiten.**

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Op 30 juni 1994 heeft de n.v. D.K. RENTAL bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waregem een vergunningsaanvraag ingediend voor de exploitatie van een inrichting voor het verhuren, onderhouden en herstellen van diverse laad- en lostoestellen (zoals o.a. heftrucks, mini-bulldozers,...), gelegen in de Kabeljauwstraat 30 te Waregem. De aanvraag heeft betrekking op de exploitatie van een nieuwe inrichting.

De inrichting zou in concreto het volgende omvatten :

- een parking en magazijn voor het stallen van 105 voertuigen waaronder 100 heftrucks, schaarliften en hoogtewerkers, 2 vrachtwagens, 1 aanhangwagen en 2 bestelwagens;
- een werkplaats voor het herstellen van motorvoertuigen met bijbehorende hefbrug;
- een wasplaats voor het wassen van maximaal 6 voertuigen per dag met gebruikmaking van twee hogedrukreinigers;
- een luchtcompressor van 5,5 kW;
- verschillende machines voor het bewerken van metaal;
- de opslag van 1.000 liter afvalolie, 50 liter zuurstofgas, 50 liter acetyleneegas, 50 liter argon, 720 liter propaan, 5.000 liter stookolie, 10.000 liter diesel, 1.010 liter minerale oliën en 60 liter antivriesmiddel;
- twee mazoutstookketels met een gezamenlijk warmtevermogen van 400 kW;
- het lozen per jaar van maximaal 430 m<sup>3</sup> normaal huishoudelijk afvalwater in de openbare riolering.

De vergunningsaanvraag is op 4 juli 1994 ontvankelijk en volledig verklaard.

Op het ogenblik dat de milieuvergunningsaanvraag werd ingediend, was de vereiste bouwvergunning reeds verleend bij besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waregem van 9 juni 1994. Blijkbaar hebben verzoekers de verleende bouwvergunning niet aangevochten bij de Raad van State. In de memorie van wederantwoord beweren verzoekers dat de bouwvergunning daarentegen wel het voorwerp heeft uitgemaakt van een administratief beroep bij de bestendige deputatie.

1.2. Tijdens het openbaar onderzoek van de milieuvergunningsaanvraag, dat gehouden wordt van 9 juli 1994 tot en met 8 augustus 1994, wordt door een dertiental bewoners van de nabijgelegen verkaveling "Zavelberg" één collectief bezwaarschrift ingediend.

1.3. Met een besluit van 1 september 1994 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waregem de gevraagde vergunning voor een termijn van twintig jaar. Naast een aantal algemene en sectorale milieuvorwaarden wordt de verleende vergunning afhankelijk gesteld van de naleving van de volgende bijzondere voorwaarden :

"De exploitatie blijft beperkt tot die onderdelen van de percelen die opgenomen zijn in het uitvoeringsplan gevoegd bij de milieuvergunningsaanvraag, namelijk : het bureel, het atelier, het magazijn en de verharde parking met aanpalende toegangsweg evenwijdig met de N382. De ingebruikname van het reservegebied dient het voorwerp uit te maken van een bijkomende melding of vergunning.

Overeenkomstig de sectoriële voorwaarden, opgenomen in artikel 399, § 8, Vlarem II, zijn alle rustversturende werkzaamheden verboden op werkdagen tussen 19 uur en 7 uur alsmede op zon- en feestdagen.

Onverminderd de algemene bepalingen die van toepassing zijn op de beperking van de geluidsoverlast is de exploitatie van de inrichting toegestaan mits de ramen, deuren en poorten van het bedrijfsgebouw, gericht naar de aanpalende verkaveling, gesloten zijn.

Het afvalwater afkomstig van het wassen van voertuigen, zal naast de zandvang ook een olie- en vetafscheider passeren, alvorens het afvoerkanaal de rest van de afvalwaterstroom vervoegt.

Lege vaten zullen regelmatig door een erkend afhaler verwijderd worden, in afwachting worden zij bewaard in een overdekte ruimte met verharde, ondoordringbare vloer.

Overeenkomstig de bepalingen van artikel 12, Vlarem II, zal de inrichting met bijhorende parking zindelijk worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.

Overeenkomstig de bepalingen van artikel 13, Vlarem II, zullen : afvalstoffen, andere dan inerte afvalstoffen, welke een potentieel risico voor mens, milieu en /of natuur inhouden, worden geslagen in aangepaste afvalcontainers en regelmatig uit de inrichting worden afgevoerd. Overwegende deze voorschriften zullen de afgedankte accu's worden opgeslagen in speciaal daartoe bestemde containers".

1.4. Met een op 27 september 1994 gedagtekende brief tekent de raadsman van een dertigtal eigenaars van woningen in de nabijgelegen wijk "Zavelberg", namens deze eigenaars bij de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen beroep aan tegen bovengenoemd milieuvergunningsbesluit van 1 september 1994. Onder de beroepindieners bevinden zich ook de verzoekers.

In het beroepschrift beklagen de beroepindieners zich in essentie over het feit dat met het beroepen besluit de milieuvergunning is verleend voor de exploitatie van een hinderlijke inrichting die in een woongebied gelegen is, terwijl de exploitatie van een dergelijke inrichting, voornamelijk gelet op de benodigde

bedrijfsoppervlakte en de activiteiten die concreet ontplooid worden, niet in een woongebied kan worden toegelaten.

1.5. In het kader van de beroepsprocedure worden volgende adviezen uitgebracht.

a. Het advies van 10 november 1994 van het bestuur milieuvergunningen is ongunstig over het beroep. In dat advies is bij de bespreking van de bezwaren van de beroepindieners onder meer het volgende gesteld :

"1) dat het bedrijf niet thuishoort in een woongebied gelet op de grootte van het bedrijf en gezien het niet behoort tot de normale uitrusting van een woongebied, zijn zuiver stedenbouwkundige argumenten die dienen geëvalueerd door het bestuur voor R.O. Volgens het K.B. van 28/12/72 zijn kleinbedrijven toegestaan 'voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving'; wat dit punt betreft kunnen we wel stellen dat dit geen probleem vormt."

b. Door de provinciale milieuvergunningscommissie wordt op 16 december 1994 voorgesteld om het ingestelde beroep ongegrond te verklaren.

De Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest en de Vlaamse Milieumaatschappij hebben respectievelijk bij brief van 19 oktober 1994 en 8 november 1994 laten weten dat hun advies niet vereist is. Het bestuur ruimtelijke ordening heeft nagelaten om binnen de voorgeschreven termijn advies uit te brengen zodat het stedenbouwkundig advies geacht moet worden gunstig te zijn (artikel 50, 2°, c), juncto artikel 20, § 1, eerste lid, tweede en vierde lid van Vlarem I en artikel 12, § 1, tweede lid van het milieuvergunningsdecreet van 28 juni 1985).

1.6. Met een besluit van 19 januari 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen wordt het ingestelde beroep ongegrond verklaard en wordt het beroepen vergunningsbesluit van 1 september 1994 integraal bevestigd.

Dit besluit maakt het voorwerp uit van voorliggend annulatieberoep;

## **2. De ontvankelijkheid van het beroep**

2.1. Overwegende dat de verwerende partij in de memorie van antwoord opwerpt dat niet valt in te zien welk belang (lees : "nadeel") verzoekers kunnen ondervinden van de bestreden beslissing, dat uit de weerlegging van het aangevoerde middel blijkt dat de inrichting "zowel stedenbouwkundig als milieutechnisch verenigbaar is met alle geldende voorschriften" en dat de hinder die voortspuit uit de exploitatie mits naleving van de opgelegde vergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt;

2.2. Overwegende dat niet wordt betwist dat verzoekers allen woonachtig zijn in de onmiddellijke omgeving van de inrichting die door het bestreden besluit wordt vergund; dat alleen reeds uit dat gegeven verzoekers een voldoende belang putten om de betrokken milieuvergunning voor een als hinderlijke ingedeelde inrichting in rechte te bestrijden; dat de in exceptie aangesneden aspecten veeleer betrekking hebben op de grond van de zaak en niet op de ontvankelijkheid van de vordering; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

### **3. De gegrondheid van het beroep**

3.1. Overwegende dat verzoekers als enig middel de schending aanvoeren van de motiveringsverplichting, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I); dat het eerste onderdeel van het enig middel er op neerkomt dat de betrokken inrichting niet verenigbaar is met de bestemming woongebied gelet op de grootorde en het industrieel karakter ervan, alsmede gelet op de door de exploitatie veroorzaakte hinder die de grens van het aanvaardbare overschrijdt, en dat het bestreden besluit geen afdoende antwoord biedt op de bezwaren die verzoekers daaromtrent in hun beroepsschrift hadden laten kennen;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij op dat onderdeel als volgt repliceert :

“(…)

Zoals hierna zal blijken is het bestreden besluit van de Bestendige Deputatie wel degelijk voldoende gemotiveerd.

a. Vooreerst wordt de verenigbaarheid van de inrichting met de geldende stedenbouwkundige en ruimtelijke voorschriften onderzocht. Het grootste deel van het verzoekschrift handelt over dit aspect, in die mate zelfs

dat na een eerste oppervlakkige lezing van het verzoekschrift de indruk ontstaat dat het verzoekschrift gericht is tegen de bouwvergunning i.p.v. tegen de milieuvergunning.

Voor de gevraagde inrichting was reeds een bouwvergunning bekomen op 9/6/1994. Deze bouwvergunning werd niet aangevochten voor uw Raad, zodat onomstotelijk vaststaat dat de bouwvergunning volkomen wettelijk is. Verzoekers hebben wel het verloop van de bouwprocedure aangeklaagd bij de Gouverneur, maar uit grondig onderzoek zijn geen administratieve onregelmatigheden gebleken.

De bouwvergunning is bovendien verleend met uitdrukkelijk gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar.

Uit dit alles blijkt dat de stedenbouwkundige aspecten reeds uitvoerig aan bod gekomen zijn in het kader van de toekenning van de bouwvergunning.

Derhalve mag de overheid die moet oordelen over een milieuvergunning, bij het vaststellen dat voor de gevraagde inrichting reeds een geldige bouwvergunning is verleend, ervan uitgaan dat deze inrichting verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften.

Tevens kan hier nog gewezen worden op het feit dat de vertegenwoordiger van de Afdeling Ruimtelijke Ordening in de Provinciale Milieuvergunningscommissie zich heeft aangesloten bij het gunstig advies van de Commissie.

Tot slot is het zo dat de Raad van State bij arrest nr. 53.049 van 27/4/1995 de vraag van huidige verzoekers tot schorsing van de bouwvergunning van het vlakbij gelegen bedrijf OLYMPIA MOTORS heeft afgewezen (u/ref : A. 61.038/VII-12.811).

De Bestendige Deputatie is dan ook van oordeel dat de stedenbouwkundige aspecten van de inrichting wel degelijk afdoende gemotiveerd werden. Verzoekers tonen geenszins aan dat de bouwvergunning onwettig is. De loutere verwijzing naar de oppervlakte van de inrichting is alleszins geen voldoende aanduiding om zomaar te stellen dat de inrichting onverenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften en met de omgeving.

Dit onderdeel is dus ongegrond”;

3.3. Overwegende dat verzoekers in de memorie van wederantwoord repliceren dat de overheid bij het verlenen van de milieuvergunning er hoe dan ook toe gehouden is om de voorschriften van de plannen van aanleg in acht te nemen, dat krachtens artikel 5,1.0, van het koninklijk besluit van 28 december 1972 inrichtingen voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf slechts in een woongebied kunnen worden toegelaten op voorwaarde dat het bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moet worden afgezonderd en op voorwaarde dat de bedrijven verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving, dit wil zeggen indien de hinder binnen het aanvaardbare blijft en ze behoren tot de normale uitrusting van het woongebied, dat de inrichting van de tussenkomende partij uit “functioneel” oogpunt niet voldoet aan genoemde voorwaarde met betrekking tot de normale uitrusting van een woongebied omdat een verhuurcentrum met onderhoudswerkplaats voor diverse laad- en lostoestellen enkel ten dienste staat van andere bedrijven en geen enkele

band heeft met de woonfunctie van het gebied, dat de inrichting evenmin vanuit “visueel” oogpunt in het betrokken woongebied kan worden toegelaten omdat een bedrijfsgebouw met een oppervlakte van 1.790 m<sup>2</sup> en een hoogte van 7,80 m, bestemd als stallingsruimte voor 150 bedrijfsvoertuigen en werkplaats voor 7 personen, niet beschouwd kan worden als een gebouw voor ambacht of kleinbedrijf maar integendeel als een gebouw met industriële proporties, dat de betrokken inrichting zowel op visueel, esthetisch als milieuhygiënisch vlak hinderlijk is voor de omwonenden, dat in het bestreden besluit geenszins is geantwoord op de stedenbouwkundige bezwaren die de instellers van het beroep in hun beroepschrift hebben uiteengezet, dat het bestreden besluit op dat punt enkel gemotiveerd wordt door een nietszeggende stijlformule, dat de Raad van State, in weerwil van het standpunt van de verwerende partij, wel degelijk bevoegd is om na te gaan of het bestreden besluit afdoende gemotiveerd is, de verwerende partij in redelijkheid tot haar beslissing is kunnen komen en of ze daarbij de van toepassing zijnde wettelijke bepalingen juist heeft toegepast, en, ten slotte, dat de beoordeling van de hinderlijkheid van de inrichting slechts aan de orde is indien vaststaat dat de inrichting verenigbaar is met de bestemming woongebied;

3.4. Overwegende dat de tussenkomende partij in het verzoekschrift tot tussenkomst stelt dat het bestreden besluit voldoende is gemotiveerd; dat wat de stedenbouwkundige verenigbaarheid van de vergunde inrichting betreft zij doet gelden wat volgt :

“Vooreerst werd de verenigbaarheid van de inrichting met de geldende stedenbouwkundige en ruimtelijke voorschriften onderzocht.

Voor de gevraagde inrichting werd een bouwvergunning afgeleverd op 9/6/1994, welke bouwvergunning onder meer door oorspronkelijke eisers niet werd aangevochten voor uw Hoog Rechtscollege, zodat onomstotelijk vaststaat dat de bouwvergunning volkomen wettelijk is.

De bouwvergunning werd bovendien verleend met uitdrukkelijk gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar, zodat hieruit dan ook volgt dat de stedenbouwkundige aspecten uitvoerig aan bod zijn gekomen binnen het kader van de toekenning van de bouwvergunning.

De overheid die dan ook moet oordelen over een milieuvergunning mag dan ook, bij het vaststellen dat voor de gevraagde inrichting reeds een geldige bouwvergunning is verleend, ervan uitgaan dat deze inrichting verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften.

Het is dan ook maar al te duidelijk dat (door) de Bestendige Deputatie de stedenbouwkundige aspecten van de inrichting wel degelijk afdoende gemotiveerd werden.

Daarenboven moet opgemerkt dat de oorspronkelijke eisers geenszins aantonen dat de bouwvergunning onwettig is. Het is niet het loutere verwijzen naar de oppervlakte van de inrichting (sic) kan uiteraard niet

volstaan om zomaar te stellen dat de inrichting onverenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften en met de omgeving.  
(...)”;

3.5.1. Overwegende dat met het voorliggend besluit de exploitatie is vergund van een inrichting voor het verhuren, onderhouden en herstellen van diverse laad- en lostoestellen bestaande uit :

- een parking en magazijn voor het stallen van 105 voertuigen waaronder 100 heftrucks, schaarliften en hoogtewerkers, 2 vrachtwagens, 1 aanhangwagen en 2 bestelwagens;
- een werkplaats voor het herstellen van motorvoertuigen met bijbehorende hefbrug;
- een wasplaats voor het wassen van maximaal 6 voertuigen per dag met gebruikmaking van twee hogedrukreinigers;
- een luchtcompressor van 5,5 kW;
- verschillende machines voor het bewerken van metaal;
- de opslag van 1.000 liter afvalolie, 50 liter zuurstofgas, 50 liter acetylene-gas, 50 liter argon, 720 liter propaan, 5.000 liter stookolie, 10.000 liter diesel, 1.010 liter minerale oliën en 60 liter antivriesmiddel;
- twee mazoutstookketels met een gezamenlijk warmtevermogen van 400 kW;
- het lozen per jaar van maximaal 430 m<sup>3</sup> normaal huishoudelijk afvalwater in de openbare riolering;

dat de totale oppervlakte van het bedrijfsgebouw 1.790 m<sup>2</sup> bedraagt, dat 1.700 m<sup>2</sup> wordt gebruikt als tentoonstellingsruimte, magazijn en kantoor en 90 m<sup>2</sup> bestemd is als onderhoudswerkplaats voor de te verhuren machines, dat naast twee werkende vennoten op het bedrijf 5 werknemers zullen tewerkgesteld worden en dat op de inrichting 2 vrachtwagens, 1 aanhangwagen, 2 bestelwagens en een 100-tal heftrucks, schaarliften en hoogtewerkers zullen gestald worden;

3.5.2 Overwegende dat de overheid die moet beschikken op een milieuvergunningsaanvraag op grond van artikel 2, § 1, van de stedenbouwwet van 29 maart 1962 er toe gehouden is de voorschriften van de plannen van aanleg in acht te nemen; dat niet wordt betwist dat de vergunde inrichting in een woongebied is gelegen;

3.5.3. Overwegende dat artikel 5,1.0, van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen bepaalt :

"De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving”;

3.5.4. Overwegende dat het bestreden besluit als volgt is gemotiveerd :

"Gelet op de ligging van de inrichting in een woongebied van het gewestplan Kortrijk;

Overwegende dat de inrichting verenigbaar is met de omgeving;

Overwegende dat (motivering vanuit oogpunt van de stedenbouwkundige en ruimtelijke aspecten) gesteld kan worden dat de gevraagde inrichting, die het voorwerp van de voormelde milieuvergunningsaanvraag uitmaakt, verenigbaar is met voormelde ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat het gaat om een verhuurcentrum voor trucks; dat de activiteiten op zich niet van die aard zijn dat dit abnormale geluidshinder zou veroorzaken vermits ze allemaal uitgezonderd 1 rubr. 15.1. derde klasse zijn;

Overwegende dat er in de bijzondere voorwaarden beperkingen werden opgelegd inzake werkuren; dat er een hoge berm werd aangelegd; dat er een hoog achtergrondsgeluid is wegens de nabijheid van de expressweg; dat alle poorten geplaatst zijn in de zijde die naar de expressweg gekeerd is;

Overwegende dat het argument van de visuele hinder dient beoordeeld te worden in het kader van de bouwvergunningsprocedure; dat van de 16 gezinnen die beroep indienden slechts een 4-tal wonen in huizen die rechtstreeks zicht hebben op het bedrijf; dat de overige gezinnen op voldoende afstand wonen;

Overwegende (dat) de afvalstoffen geen overmatig risico inhouden voor de buurt mits de accu's opgeslagen worden in daartoe bestemde containers; dat het (...) voor wat betreft de afvalolie gaat om de voorlopige opslag van bedrijfsgebonden afvalstoffen zodat rubriek 2.4. niet van toepassing is;

Overwegende dat de mazouttanks dubbelwandig zijn zodat het risico op bodemverontreiniging voldoende beperkt is;

Overwegende dat er voldoende regenwateropvang voorzien is; dat de lozing in de riool van de Zavelberg geen probleem geeft volgens de technische dienst van het gemeentebestuur; dat het sanitair afvalwater geloosd wordt via een septische put; dat het afvalwater van het wassen van de voertuigen overeenkomstig de bijzondere voorwaarden, een zandvang, een vet- en olieafscheider moet passeren;

Overwegende dat in de bijzondere voorwaarden duidelijk vermeld is dat de ingebruikname van het reservegebied het voorwerp dient uit te maken van een bijkomende melding of vergunning;

Overwegende dat de voorwaarden in het beroepen besluit voldoende streng en duidelijk zijn;

Overwegende dat de elementen aangebracht door de aanvrager, gehoord de Provinciale Milieuvergunningscommissie als volgt kunnen weergegeven worden : het is een ambachtelijk bedrijf dicht bij de autostrade; het bedrijf zal slechts de omwonenden nog meer beschermen tegen de hinder van de autostrade; het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen is heel goed gemotiveerd; de beroepers hebben geen procedure gevoerd tegen de bouwvergunning; vroeger was er een sociale verkaveling gepland; hiertegen zijn deze personen ook al in beroep gegaan;

Overwegende dat deze elementen niets afdoen aan de hierboven vermelde overwegingen en vaststellingen;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde inrichting, mits naleving van de in onderhavig besluit opgelegde milieuvorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt";

dat wordt vastgesteld dat de weergegeven motieven uitsluitend slaan op de milieutechnische aspecten van de vergunningsaanvraag en dat de stedenbouwkundige bestaanbaarheid van de inrichting zonder nadere verantwoording wordt aangenomen, alhoewel het in casu gaat over een bedrijfsgebouw met een oppervlakte van 1.790 m<sup>2</sup> met daarnaast nog stalplaatsen die in open lucht zijn gelegen, de activiteiten zich niet beperken tot het louter verhuren van verschillende laad- en lostoestellen die voornamelijk in de industrie en voor wegeniswerken worden gebruikt en de vergunde activiteiten ook het herstellen en het onderhouden van de te verhuren machines in de daartoe bestemde garageherstelwerkplaats met wasplaats omvatten; dat het verre van evident is, zoals de verwerende partij blijkbaar aanneemt, dat dergelijke inrichting bestaanbaar is met de bestemming woongebied; dat de tussenkomende partij in haar laatste memorie nodeloos verwijst naar de "omstandig" gemotiveerde bouwvergunning van 9 juni 1994, het voorafgaand gunstig stedenbouwkundig attest nr. 2 van 28 oktober 1993 en naar het beschikkend gedeelte van het eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar; dat, immers, die elementen niets afdoen aan de vereiste dat de milieuvergunning zelf afdoende moet zijn gemotiveerd op het vlak van de stedenbouwkundige aanvaardbaarheid van het voorgestelde project; dat de gebeurlijke afwezigheid of gebrekkigheid van motieven op dat vlak niet kan worden gesubstitueerd door motieven die voorkomen in andere administratieve beslissingen of stukken die niet het voorwerp van voorliggend geding vormen; dat uit de vereiste dat de milieuvergunning een afdoende stedenbouwkundige motivering dient te bevatten, tevens voortvloeit dat verzoekers in het annulatieberoep dat gericht is tegen de milieuvergunning middelen terzake kunnen aanvoeren en dat het daarbij niet relevant is te weten of verzoekers destijds nagelaten hebben

zulke middelen eveneens aan te voeren tegen de bouwvergunning die overeenstemt met het voorgenomen project; dat de tussenkomen de partij in de laatste memorie dan ook niet kan worden gevolgd waar zij stelt dat uit het niet aanvechten van de destijds verleende bouwvergunning kan worden afgeleid dat verzoekers zich met de verleende bouwvergunning en met de stedenbouwkundige bestaanbaarheid van het project konden verzoenen en thans naar aanleiding van de milieuvergunning geen stedenbouwkundige argumenten meer kunnen aanbrengen; dat het middel gegrond is,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Vernietigd wordt het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 19 januari 1995 waarbij het beroep ingesteld tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waregem van 1 september 1994 houdende het verlenen aan de n.v. D.K. RENTAL van de vergunning voor de exploitatie van een verhuurcentrum met onderhoudswerkplaats voor diverse los- en laadtoestellen, gelegen in de Kabeljauwstraat 30 te Waregem, ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd.

### **Artikel 2.**

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

### **Artikel 3.**

De kosten van het beroep, bepaald op 396,64 euro, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op  
zeventien oktober tweeduizend en twee, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

|        |               |                  |
|--------|---------------|------------------|
| Mevr.  | M.-R. BRACKE, | kamervoorzitter, |
| de HH. | R. STEVENS,   | staatsraad,      |
|        | E. BREWAEYS,  | staatsraad,      |
| Mevr.  | A. WIJNANTS,  | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. WIJNANTS.**

**M.-R. BRACKE.**