**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 111.881 van 24 oktober 2002**
**in de zaken A. 69.751/VII-14.338**
**69.791/VII-14.389**
**69.792/VII-14.390.**

In zake : I Johan de MOL,
wonende te LEBBEKE,
Brugstraat 5,
II. Eddy VAN PETEGHEM,
wonende te LEBBEKE,
Overnestbaan 3,
III. Raymond HEREMANS,
wonende te LEBBEKE,
Overnestbaan 1

tegen :

I. + II. + III.
de bestendige deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN.

tussenkomende partij :

I. + II. + III.
Marc VINCK,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. DE WINTER,
kantoor houdende te DENDERMONDE,
L. Dosfelstraat 65.

---

**D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,**

Gezien de verzoekschriften die Johan DEMOL, Eddy VAN PETEGHEM en Raymond HEREMANS op 8, respectievelijk 10 juli 1996 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 2 mei 1996, waarbij hun beroep ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lebbeke van 26 oktober 1995, waarmee aan Marc VINCK de milieuvergunning wordt verleend voor het exploiteren van een landbouwbedrijf gelegen op de percelen Lebbeke, afdeling 1, sectie A, nrs. 239 en 240, Overnestbaan te Lebbeke, ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd;

Gezien de verzoekschriften tot tussenkomst van 8 november 1996;

Gelet op de beschikkingen van 22 november 1996 die de tussenkomst van Marc VINCK toelaten;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de beschikking van 4 september 2000 tot voeging van de zaken;

Gelet op de beschikking van 4 september 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van de dossiers gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories van de verzoekers en van de tussenkomende partij;

Gelet op de beschikking van 17 juli 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 september 2002;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van de verzoekers in de zaken A. 69.751 en A. 69.791, die verschijnen in persoon, van Bestuurssecretaris F. COCRIAMONT, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat D. VAN VALCKENBORGH die, loco Advocaat B. DE WINTER verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

**1. <u>De rechtspleging</u>**

1.1. Overwegende dat in de zaken nrs. 69.751 en 69.791 verzoekers nog een bijkomende niet in het procedurereglement voorziene memorie hebben ingediend; dat in de zaak nr. 69.792 verzoeker nog drie bijkomende niet in het procedurereglement voorziene memories heeft ingediend; dat deze bijkomende memories uit de debatten dienen te worden geweerd;

1.2. Overwegende dat in de drie zaken de tussenkomende partij buiten de toegekende termijn van zestig dagen een memorie heeft ingediend; dat die memorie eveneens uit de debatten moet worden geweerd;

**2. <u>De feiten</u>**

Overwegende dat de voornaamste feitelijke gegevens van de zaken als volgt kunnen worden samengevat :

2.1. Op 4 oktober 1990 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lebbeke akte van de aangifte door Alfons VINCK, Bellestraat 13 te 9280 Lebbeke, van de exploitatie van een landbouwbedrijf voor 50 zoogdieren met een opslagplaats voor 300 m³ dierlijke meststoffen, op een perceel gelegen te Lebbeke, Bellestraat 13, 1° afdeling sectie A nr. 258/b, 260/d en 258/d. De aktename geldt als vergunningsbesluit voor een termijn van dertig jaar met als aanvangsdatum 3 april 1990.

2.2. Op 7 juni 1995 dient Marc VINCK, tussenkomende partij, een milieuvergunningsaanvraag in voor het overplaatsen en uitbreiden van bovengenoemd landbouwbedrijf.

2.3. Op 26 oktober 1995 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lebbeke de gevraagde vergunning.

Artikel 1 van dat vergunningsbesluit luidt als volgt :

"Aan VINCK Marc wonende/gevestigd te Bellestraat 13, 9280 Lebbeke Lebbeke (sic) wordt onder de voorwaarden bepaald in onderhavig besluit

vergunning verleend om een inrichting te exploiteren gelegen te 9280 Lebbeke, Overnest, kadastrale percelen, afdeling 1, sectie A, perceelnummers 239 en 240 met als voorwerp: Verplaatsen van een bestaand landbouwbedrijf

rubrieken:
9.5.1.c Houden van 90 runderen in agrarisch gebied
28.2.c.1 Opslag van 562 m³ mengmest en 140 m³ vaste mest".

De vergunning wordt verleend voor een termijn van twintig jaar.

2.4. Tegen het voormeld vergunningsbesluit dienen verzoekers elk een administratief beroep in.

2.5. In het kader van de administratieve beroepsprocedure worden een aantal adviezen uitgebracht :

(a) In het advies van de AMINAL, afdeling milieuvergunningen, wordt voorgesteld de vergunning te weigeren omdat niet voldaan wordt aan de bepalingen van artikel 5.9.3.1 van Vlarem II.

In het advies is onder meer vermeld :

"Het nieuwe bedrijf is enerzijds een verplaatsing van een bestaand runderbedrijf (bestaande veeteeltinrichting) en anderzijds een uitbreiding met 40 dieren en mestopslag. Het bestaande bedrijf is gelegen in de Bellestraat nr. nr. 13. Het is volgens het gewestplan gelegen in woongebied met landelijk karakter. Het ligt op ca. 200 m van de nieuwe vestigingsplaats en werd bij aktename vergund (C.B.S. 4/10/1990 : landbouwbedrijf voor 50 zoogdieren met opslagplaats voor 300 m³ dierlijke meststoffen - geldig tot 1/09/2011).

(...)

Toetsing van artikel 5.9.3.1. § 2 van Vlarem II

Het huidige bedrijf ligt tussen de woningen en heeft beperkte uitbreidingsmogelijkheden.

Toch is er geen wettelijke beperking voor de uitbreiding van mestopslag en dieren (40) in het woongebied met landelijk karakter of in het erachter gelegen agrarisch gebied.

De huidige inrichting is dus niet gelegen op een plaats waar het niet thuishoort of waar strengere beperkingen dan de algemeen geldende worden opgelegd.

De verplaatsing voldoet dus niet aan artikel 5.9.3.1. § 2 en is dus niet toegelaten".

(b) De AROHM brengt eveneens een ongunstig advies uit. De te vergunnen inrichting zou weliswaar gelegen zijn in een agrarisch gebied -bestemming waarmede zij in principe verenigbaar is-, doch zij ligt niet aan een voldoende uitgeruste weg.

Op 14 september 1995 wordt de bouwaanvraag om die reden geweigerd. Tegen dat weigeringsbesluit werd geen beroep aangetekend.

(c) De Vlaamse Landmaatschappij brengt eveneens een ongunstig advies uit, omdat de exploitatie van de nieuwe veeteeltinrichting niet verenigbaar is met artikel 5.9.3.1, § 2, van Vlarem II.

In het advies wordt onder meer overwogen :

"- Overwegende dat bij het dossier geen verklaring van aanvrager gevoegd is waarbij hij zich er toe verbindt de vergunning van de inrichting gelegen Bellestraat 13, Lebbeke, in te trekken binnen de twee jaar na het van kracht worden van de momenteel aangevraagde vergunning;

- Overwegende dat de bestaande inrichting gelegen is in woongebied met landelijk karakter; dat, mits het beperken van het aantal dieren tot 500 runderen, deze inrichting verder mag uitgebaat worden; dat deze beperking algemeen geldend is in woongebied met landelijk karakter, zodat er geen sprake is van strengere beperkingen dan algemeen geldend;

- Overwegende dat onderhavige milieuvergunningsaanvraag het verplaatsen van de inrichting gelegen Bellestraat 13, Lebbeke naar Overnest z/n, Lebbeke inhoudt; dat volgens artikel 5.9.3.1, § 2 vanVLAREM II-bis dergelijke aanvraag toegelaten is, mits te voldoen aan een aantal voorwaarden; dat zoals hierboven aangehaald, niet voldaan wordt aan al deze voorwaarden".

(d) Het advies van de provinciale milieudeskundige luidt ongunstig. De deskundige wijst er evenzeer op dat niet voldaan wordt aan de bepalingen van artikel 5.9.3.1, §2, van Vlarem II.

In het advies wordt ook nog gesteld :

"6.2.4 Toetsing aan art. 5.9.3.1 par. 2 van Vlarem II

De huidige inrichting bevindt zich in een woongebied met landelijk karakter. In voormeld gebied zijn er geen wettelijke beperkingen voor de exploitatie en de uitbreiding van de mestopslag en de dieren (40).

De bestaande inrichting is dus niet gelegen op een plaats waar het niet thuis hoort of waar strengere beperkingen dan de algemene geldende worden opgelegd.

De verplaatsing voldoet niet aan bovenvermeld artikel van VLAREM II en is dus niet toegelaten. Bovendien is er nog een uitbreiding gepland met 40 runderen".

(e) De provinciale milieuvergunningscommissie adviseert ongunstig. In het advies is onder meer het hierboven aangehaalde citaat van de provinciale milieudeskundige aan te treffen, en voorts wordt onder meer gesteld :

"De Commissie stelt vast dat de huidige exploitatie met de geplande uitbreiding kan voldoen aan de Vlarem II-bepalingen. Dit houdt in dat niet voldaan is aan een essentiële voorwaarde (nl. huidige inplanting voldoet niet) voor de overplaatsing van het globale landbouwbedrijf (art. 5.9.3.1 par. 2 Vlarem II).

De Commissie adviseert principieel ONGUNSTIG gelet op de huidige ligging van het bedrijf in een woongebied met landelijk karakter zodat niet voldaan is aan art. 5.9.3.1. par. 2 van het Vlarem II".

2.6. Nadat de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen op 11 januari 1996 besloot om de beslissingstermijn met één maand te verlengen, neemt zij op 2 mei 1996 de thans bestreden beslissing.

De beroepen worden ongegrond verklaard. De essentiële overwegingen van het bestreden besluit luiden als volgt :

"Overwegende dat de voorliggende aanvraag enerzijds het overplaatsen en anderzijds de uitbreiding betreft van een bestaand rundveebedrijf, gelegen aan de Bellestraat 13 te Lebbeke, naar een nieuwe vestigingsplaats aan de Overnest z.n.; dat de nieuwe inrichting een rundveestal met melkhuisje voor 90 runderen met bijhorende mestopslag, een loods en sleufsilo's zou omvatten; dat het aantal runderen met 40 stuks zou worden uitgebreid; dat het spoelwater van het melkhuis samen met de sleufsilosappen zou worden opgevangen in een ondergrondse citerne van 10.000 l;

Overwegende dat de bestaande inrichting gelegen is in een woongebied met landelijk karakter en in een straat met lintbebouwing; dat de omgeving er dicht bewoond is;

Overwegende dat, alhoewel de bestaande inrichting niet zone vreemd is gelegen, de geplande nieuwe vestigingsplaats meer geschikt zou zijn voor de exploitatie van een rundveebedrijf;

Overwegende dat de geplande inrichting volgens het gewestplan 'Dendermonde' gelegen is in een agrarisch gebied op ca. 400 m van het dichtstbijgelegen hindergevoelig gebied (d.i. een woonuitbreidingsgebied);

Overwegende dat de onmiddellijke omgeving matig bebouwd is; dat binnen de 100 m-straal rondom de perceelsgrenzen van de inrichting zich twee oude boerderijen bevinden en een 3-tal privé-woningen; dat de twee boerderijen het dichtst bij de vestigingsplaats gelegen zijn;

Overwegende dat de geplande inrichting principieel verenigbaar is met de bestemming van een agrarisch gebied; dat het zich echter bevindt langs een onvoldoende uitgeruste weg; dat om deze reden de bouwvergunning op 14/09/1995 werd geweigerd; dat door het Schepencollege zowel mondeling (op de hoorzitting van de Provinciale Milieuvergunningscommissie dd. 20-02-1996) als schriftelijk (per fax dd. 11-04-1996) evenwel werd bevestigd dat de problematiek van de buurtweg is geregeld, daar zij in een schrijven dd. 19-02-1996 aan de exploitant de toestemming gaf deze weg op eigen kosten te verbeteren; dat op basis daarvan een nieuwe bouwaanvraag zou kunnen ingediend worden en dat indien een geldige bouwvergunning bekomen wordt de vergunning kan verleend worden;

Overwegende dat de toename van de runderen (40) in de nieuwe stal die zou worden opgetrokken verder af van de dichtste woning (verder dan de oude bestaande stallen), de hinder voor de omgeving niet merkelijk zal verhogen; dat bovendien de milieuhinder afkomstig van rundvee eerder beperkt blijft gezien zij meestal 8 à 9 maand per jaar op weiland verblijven;

Overwegende dat de totale mestproduktie van de inrichting op jaarbasis en uitgerekend volgens de produktiehoeveelheden, zoals vervat in art. 5 van het Mestdecreet dd. 23/01/1991, respectievelijk 1.896 kg $P_2O_5$ en 5.405 kg N zou bedragen;

Overwegende dat om deze hoeveelheden zonder normoverschrijding (400 kg N/ha/jaar) te verspreiden, de exploitant dient te beschikken over

tenminste 13,5 ha landbouwgrond; dat hieraan voldaan wordt, gezien hij beschikt over 16,9 ha landbouwgrond;

Overwegende dat geen bodem- en grondwaterverontreiniging dient gevreesd, voor zover de mestopslagplaatsen waterdicht zijn uitgevoerd;
(...)";

**3. <u>De gegrondheid van de beroepen</u>**

3.1. Overwegende dat in de drie verzoekschriften het eerste middel gebaseerd is op machtsoverschrijding; dat verzoekers doen gelden wat volgt :

"de aanvraag voldoet niet aan de bepalingen van artikel 5.9.3.1 van Vlarem II inzonder § 2. Vermits de toetsing van dit artikel gebeurt door de Vlaamse Landmaatschappij en deze toetsing niet weerlegd wordt, heeft de Bestendige Deputatie in haar beslissing gehandeld met miskenning van de bestaande wetgeving";

3.2. Overwegende dat in de memorie van antwoord de verwerende partij doet gelden dat zij artikel 5.9.3.1., § 2, van Vlarem II wel degelijk in acht heeft genomen; dat zij desbetreffend betoogt :

"In haar besluit stelt ze immers dat de bestaande inrichting in principe niet zonevreemd is, maar dat de geplande inrichting een veel betere vestigingsplaats zou zijn voor de exploitatie van een rundveebedrijf en wel om volgende redenen :
- de geplande inrichting zou in een agrarisch gebied komen te liggen i.p.v. een woongebied met landelijk karakter.
- de omgeving van de geplande inrichting is matig bebouwd en de dichtstbijgelegen woningen zijn eveneens landbouwbedrijven.

De bestaande inrichting daarentegen is gelegen in een dichtbewoonde omgeving, in een straat met lintbebouwing.
De verplaatsing zou m.a.w. een aanzienlijke verbetering zijn en dit argument was voor de bestendige deputatie doorslaggevend";

3.3. Overwegende dat verzoekers in hun memorie van wederantwoord als volgt repliceren :

"1.1. Niet naleven van artikel 5.9.3.1. par. 2 van Vlarem II
De elementen die door de Bestendige Deputatie worden aangehaald, hebben niet betrekking op juridische maar eerder op een interpretatie van wat een 'aanzienlijke verbetering' zou zijn. Nochtans voert de eigen provinciale administratie in haar advies -stuk 11- blz. (sic) juist aan dat de bestaande inrichting 'niet gelegen is op een plaats waar het niet thuis hoort of waar strengere beperkingen dan de algemene geldende worden opgelegd (...) De verplaatsing voldoet bijgevolg niet aan hoger vermeld artikel van VLAREM II en is dus niet toegelaten'. Het feit of de verplaatsing een verbetering zou zijn, is een argument dat geen enkele juridische ondersteuning krijgt en enkel als een waardeoordeel betreft, die niet tot de opportuniteitsbeoordeling van de Bestendige Deputatie mag gerekend worden. De Bestendige Deputatie

moet aanvoeren hoe deze verplaatsing juridisch kan ondersteund worden door de bestaande wetgeving. In het antwoord van de Bestendige Deputatie (d.d. 09.09.96) wordt hier tevergeefs naar gezocht.

De niet juridische elementen die aangevoerd worden, zijn daarenboven slechts gedeeltelijk juist :

- 'de geplande inrichting zou in een agrarisch gebied komen te liggen i.p.v. een woongebied met landelijk karakter'. Dit is juist alleen moet daar aan toegevoegd worden dat de afstand tot het landelijk gebied slechts 30 m (afstandsnormen afkomstig van adviezen die niet door de BD betwist worden) bedraagt terwijl deze 300 m zou moeten bedragen.
- 'de omgeving van de geplande inrichting is matig bebouwd en de dichtst bijgelegen woningen zijn eveneens landbouwbedrijven'. De omgeving -minder dan 100 m- is zeer dicht gebouwd en de bestaande gebouwen waren landbouwbedrijven. Van deze landbouwbedrijven is geen enkel meer in funktie.
- 'De bestaande inrichting daarentegen is gelegen in een dichtbewoonde omgeving, in een straat met lintbebouwing'. Dit wordt geenszins betwist; deze verklaring ondersteunt ons argument dat het woongebied met landelijk karakter is dat geen agrarisch gehucht of dorp is.

Onze juridische argumentatie blijft hierdoor overeind. De Bestendige Deputatie toont niet aan op basis van welke decreetsartikelen onze eerste element in het middel machtsoverschrijding, niet juist zou zijn.

Deze argumenten weerleggen geenszins de voorwaarden van artikel 5.9.3.1 : 'de bestaande inrichting is gelegen op een plaats waar het ingevolge de op dat moment geldende regelgeving niet thuishoort of waar strengere bepalingen worden opgelegd dan algemeen geldend'. Vermits de Vlaamse Landmaatschappij de conformiteit vaststelt van de aanvraag met deze voorwaarden van § 2 en aangeeft dat deze voorwaarden niet vervuld zijn, is het aan de vergunningverlenende overheid om te bewijzen waarom deze voorwaarden wel zouden vervuld zijn. De Bestendige Deputatie duidt met haar twee overwegingen geenszins aan dat deze voorwaarden zijn vervuld en ontkracht bijgevolg niet het advies van de Vlaamse Landmaatschappij. Vermits de Bestendige Deputatie niet aantoont dat het advies van de Vlaamse Landmaatschappij niet korrekt is, kan op basis van dit artikel de verplaatsing naar een andere lokatie, niet van toepassing zijn";

3.4. Overwegende dat de tussenkomende partij in haar verzoekschrift tot tussenkomst doet gelden wat volgt :

"Ten onrechte wordt aangevoerd dat de Bestendige Deputatie het advies van de Vlaamse Landmaatschappij m.b.t. de naleving van art. 5.9.3.1 van VLAREM II niet weerlegd heeft, en op die manier de wetgeving miskend heeft.

De Bestendige Deputatie stelt duidelijk dat de bestaande inrichting gelegen is in een woongebied met landelijk karakter in een straat met lintbebouwing met een dichte bewoning en dat de nieuwe vestigingsplaats meer geschikt is voor de exploitatie van een rundveebedrijf.

Hiermee wordt geantwoord op het advies van de Vlaamse Landmaatschappij en laat de Bestendige Deputatie blijken dat zij meent dat de voorwaarden van art. 5.9.3.1 par. 2 van VLAREM II vervuld zijn.

De Bestendige Deputatie miskent bijgevolg niet de wetgeving";

dat zij in haar laatste memorie nog benadrukt dat de geplande inrichting zich op een veel betere vestigingsplaats zou bevinden en dat de bestaande inrichting, alhoewel niet zonevreemd, gelegen is op een plaats waar strengere beperkingen worden opgelegd dan algemeen erkend; dat zij er aan toevoegt dat de beslissende overheid niet gebonden is door het advies van de Vlaamse Landmaatschappij;

3.5.1. Overwegende dat artikel 5.9.3.1 van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II) ten tijde van de bestreden beslissing luidde als volgt :

> "Art. 5.9.3.1. § 1. Onverminderd de bijkomende voorwaarden van de afdelingen 5.9.4., 5.9.5. en 5.9.6. is het exploiteren en/of veranderen van een inrichting die is ingedeeld in één of meer van de subrubrieken 9.3., 9.4., 9.5. en 9.8. uitsluitend toegelaten indien het een bestaande veeteeltinrichting betreft of het omvormen inhoudt van een bestaande landbouwinrichting tot een inrichting die is ingedeeld in één of meer van de subrubrieken 9.3., 9.4., 9.5. en 9.8.
> Het voldoen aan deze voorwaarden moet blijken uit het advies van de Vlaamse Landmaatschappij.
> § 2. In afwijking van § 1 en onverminderd de bijkomende voorwaarden van de afdelingen 5.9.4., 5.9.5. en 5.9.6. is het verplaatsen naar een andere locatie van een bestaande inrichting die is ingedeeld in de rubrieken 9.3., 9.4., 9.5. en 9.8. toegestaan voor zover aan de volgende voorwaarden is voldaan :
> - de bestaande inrichting is gelegen op een plaats waar het ingevolge de op dat moment geldende regelgeving niet thuishoort of waar strengere beperkingen worden opgelegd dan algemeen geldend;
> - de exploitant moet bij de vergunningsaanvraag een ondertekende en gedateerde verklaring voegen waarin hij zich ertoe verbindt, binnen de twee jaar na het van kracht worden van de nieuwe vergunning, de vergunning horende bij de te verplaatsen bestaande inrichting in te trekken.
> Het voldoen aan deze voorwaarden moet blijken uit het advies van de Vlaamse Landmaatschappij";

3.5.2. Overwegende, daargelaten de vraag of de verplaatsing van een inrichting gepaard mag gaan met een uitbreiding ervan, dat uit artikel 5.9.3.1., § 2, van Vlarem II blijkt dat een overplaatsing slechts mogelijk is op voorwaarde dat de bestaande inrichting gelegen is op een plaats waar zij ingevolge de op dat moment geldende regelgeving niet thuishoort of waar strengere beperkingen worden opgelegd dan algemeen geldend; dat noch uit de bestreden beslissing (zie punt 2.6.) noch uit enig stuk van het dossier blijkt dat de bestaande inrichting, die zich bevond in een woongebied met landelijk karakter, gelegen was op een plaats waar zij ingevolge de bestaande regelgeving niet thuishoorde en dat evenmin blijkt dat op die plaats strengere beperkingen werden opgelegd dan algemeen geldend; dat, integendeel, uit het advies van de Vlaamse Landmaatschappij, die moet

nagaan of aan de voorwaarden van artikel 5.9.3.1, § 2, is voldaan, blijkt dat zulks niet het geval is en dat ook in de andere adviezen daar uitdrukkelijk wordt op gewezen; dat de motivering in de aanhef van de bestreden beslissing, waaruit eventueel zou kunnen worden afgeleid dat de nieuwe vestigingsplaats voor de inrichting de facto geschikter is dan de bestaande vestigingsplaats en waarnaar de verwerende partij in haar memorie van antwoord en de tussenkomende partij zowel in haar verzoekschrift tot tussenkomst als in haar laatste memorie verwijst, geen afbreuk doet aan de vaststelling dat niet aan artikel 5.9.3.1, § 2, is voldaan; dat de tussenkomende partij dan ook geen gegronde reden aanbrengt om af te wijken van het advies van de Vlaamse Landmaatschappij;

3.5.3. Overwegende dat het middel gegrond is; dat de andere middelen niet tot een ruimere vernietiging kunnen leiden, zodat niet moet worden ingegaan op de vraag van verzoekers in hun laatste memorie om ook de andere middelen te onderzoeken,

**B E S L U I T :**

**Artikel 1.**

Vernietigd wordt het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 2 mei 1996 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lebbeke van 26 oktober 1995, waarmee aan Marc VINCK de milieuvergunning wordt verleend voor het exploiteren van een landbouwbedrijf gelegen op de percelen Lebbeke, afdeling 1, sectie A, nrs. 239 en 240, Overnestbaan te Lebbeke, ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd.

**Artikel 2.**

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

**<u>Artikel 3</u>.**

De kosten van de beroepen, bepaald op 297,48 euro, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 223,11 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig oktober tweeduizend en twee, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

| | | |
|---|---|---|
| Mevr. | M.-R. BRACKE, | kamervoorzitter, |
| de HH. | R. STEVENS, | staatsraad, |
| | E. BREWAEYS, | staatsraad, |
| Mevr. | A. WIJNANTS, | griffier. |

**De griffier,** **De voorzitter,**

**A. WIJNANTS.** **M.-R. BRACKE.**