

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 112.026 van 29 oktober 2002
in de zaak A. 66.876/VII-13.617.**

In zake : de n.v. POLPRODUCT BELGIUM, thans de
n.v. PROMODEL,
gevestigd te HOOGSTRATEN,
Voort 33

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van ANTWER-
PEN.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. POLPRODUCT BELGIUM, thans de n.v. PROMODEL, op 18 december 1995 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 28 september 1995 waarbij haar beroep tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoogstraten van 27 maart 1995 houdende weigering van vergunning voor het exploiteren te 2328 HOOGSTRATEN (Meerle), Voort 33, van een inrichting voor het uitsorteren van fruit, niet wordt ingewilligd;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur C. ADAMS;

Gelet op de beschikking van 6 februari 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 17 juli 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 september 2002;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. SWITTEN die, loco Advocaten A. POELMANS en W. RAUWS verschijnt voor de verzoekende partij en van Bestuurssecretaris T. DEPOORTER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De verzoekende partij is sedert 1988 eigenaar van een perceel grond met werkplaats, magazijn, parking, burelen en een woning gelegen te 2328 Meerle (Hoogstraten), Voort 33, gekadastréerd aldaar sectie B, nrs. 1n² en 10c, groot 94a .55ca.

Voorheen werd aldaar een metaalconstructiewerkplaats uitgebaat.

De verzoekende partij beschikt over een exploitatievergunning, gegeven met een besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoogstraten op 2 oktober 1989, voor de opslag en de overslag van goederen. Het zou gaan om de opslag en overslag van vruchtenpulp en -sappen.

De inrichting is gelegen deels in een gebied voor ambachtelijke bedrijven en KMO's, deels in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

1.2. Op 23 juni 1994 vraagt de verzoekende partij aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoogstraten een milieuvergunning voor een hinderlijke inrichting van tweede klasse, namelijk voor het wijzigen van voormelde inrichting voor de opslag en de overslag van fruit en toegerust met een afvalwaterzuiveringsinstallatie (zeef), de lozing van ander dan normaal huisafvalwater, een transformator met hoogspanningscabine van 630 kVA, een

stoomketel van 6,4 m³ en de opslag van 3.000 l. stookolie, 1.000 kg. citroenzuur en 5.000 kg. SO₂. Het voorwerp wordt in de aanvraag omschreven als “het controleren en eventueel sorteren van fruit zowel vers als in verduurzaamde vorm”.

Gedurende het openbaar onderzoek worden één individueel en één collectief bezwaarschrift ingediend.

Met een besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoogstraten van 27 maart 1995 wordt de gevraagde vergunning geweigerd, in essentie om planologische redenen.

1.3. Met een aangetekend schrijven van 5 mei 1997 tekent de verzoekende partij administratief beroep aan bij de bestendige deputatie tegen voormeld weigeringsbesluit.

Gedurende de beroepsprocedure worden de volgende adviezen verleend :

- de Vlaamse Milieumaatschappij op 22 juni 1995 : gunstig voor de lozing van ander dan normaal huisafvalwater in de riool op voorwaarde dat bepaalde parameters worden opgelegd;
- de OVAM op 14 juni 1995 : gunstig voor de inrichting;
- het bestuur ruimtelijke ordening op 27 juni 1995 : ongunstig omdat enkel het deel van de activiteit in gebied voor ambachtelijke bedrijven of KMO's conform de bestemming van het gebied is en de rest niet. Het inplantingsplan stemt niet overeen met de werkelijkheid, er is geen gebruikswijziging van opslag van constructiematerialen naar werkplaats gevraagd voor werkplaats 2 en de bouwaanvraag voor de regularisatie van 6 silo's voor voedingsmiddelen werd geweigerd;
- het bestuur milieuvergunningen op 30 juni 1995 : gunstig voor de inrichting mits het opleggen van bepaalde vergunningsvoorwaarden;
- de provinciale milieuvergunningscommissie na zittingen op 25 juli, 5 september en 12 september 1995 : ongunstig voor de inrichting, omdat een aantal bedrijfs-essentiële inrichtingen van de aanvraag in zonevreemd gebied zijn gelegen (landschappelijk waardevol gebied) en omdat de aanvraag één milieutechnisch geheel betreft dat niet kan worden opgesplitst.

1.4. Met het thans bestreden deputatiebesluit van 28 september 1995, ter kennis gebracht van de verzoekende partij met een ter post aangetekend schrijven van 18 oktober 1995, wordt het administratief beroep van de verzoekende partij ongegrond verklaard en wordt het in eerste aanleg genomen weigeringsbesluit bevestigd;

2. De gegrondheid van het beroep

2.1. Overwegende dat de verzoekende partij als vierde middel de schending aanvoert “van de stedenbouwwetgeving omdat de bestreden beslissing gesteund is op de overweging dat de verandering van de inrichting van verzoekerster onverenigbaar is met de ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften, o. m. bepaald in het gewestplan Turnhout”; dat zij in essentie doet gelden dat stedenbouwkundige argumenten enkel kunnen worden gehanteerd in het kader van een bouwvergunningsaanvraag en dus niet binnen het raam van een milieuvergunningsaanvraag; dat zij eraan toevoegt dat het enkele feit dat een deel van de exploitatie in agrarisch gebied zou zijn gevestigd, geen geldig motief zou kunnen uitmaken om de vergunning te weigeren, daar het sorteren van fruit - dit is de activiteit die zij wenst uit te oefenen - "van agrarische aard" is;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij in de memorie van antwoord doet gelden wat volgt :

“De vergunningverlenende overheid moet de criteria voor een goede ruimtelijke ordening in overweging nemen bij haar beslissing. Dit blijkt o.m. uit art. 30 VLAREM I waarin verwezen wordt naar bijlage 9 dat het model van besluit vaststelt, en waarin expliciet een beoordeling wordt vereist van de verenigbaarheid met de stedenbouwkundige en ruimtelijke voorschriften.

Dit blijkt eveneens uit de verplichte adviesaanvraag enerzijds aan het Bestuur Ruimtelijke Ordening, en art. 21 § 2 VLAREM I waarin bepaald wordt dat dit Bestuur deze beoordeling eveneens moet doen, anderzijds aan de Provinciale Milieuvergunningscommissie en art. 25, 5° VLAREM I dat bepaalt dat de Provinciale Milieuvergunningscommissie eveneens deze beoordeling moet doen.

Tenslotte blijkt dit ook uit art. 88 §§ 7 en 8 van de wet op de stedenbouw (decreet dd. 23 juni 1993), waaraan het advies van het Bestuur Ruimtelijke Ordening refereert”;

2.3.1. Overwegende, anders dan de verzoekende partij voorhoudt, dat de overheid die uitspraak moet doen over een milieuvergunningsaanvraag krachtens artikel 2, § 1, derde lid, van de stedenbouwwet van 29 maart 1962, thans artikel 2, § 1, derde lid, van het decreet van 22 oktober 1996 betreffende de ruimtelijke ordening er toe gehouden is om de voorschriften van de geldende plannen van aanleg in acht te nemen; dat dit onder meer inhoudt dat zij de milieuvergunning dient te weigeren indien de inrichting, of een gedeelte ervan, niet past in de bindende voorzieningen van het plan; dat de verzoekende partij dan

ook ten onrechte betoogt dat stedenbouwkundige bezwaren enkel kunnen spelen in het kader van een bouwvergunningsaanvraag;

2.3.2.1. Overwegende, voorts, dat de activiteit waarvoor vergunning wordt gevraagd bestaat in het sorteren van fruit; dat blijkens de gegevens van het administratief dossier de kwestieuze inrichting gedeeltelijk is gelegen in een gebied dat door het gewestplan Turnhout, vastgesteld bij koninklijk besluit van 30 september 1977, tot landschappelijk waardevol agrarisch gebied is bestemd; dat uit de hierna weergegeven motivering van het bestreden besluit blijkt dat de vergunning werd geweigerd omdat een gedeelte van de inrichting onverenigbaar wordt geacht met de bestemming landschappelijk waardevol agrarisch gebied :

“Overwegende dat uit het plan dat de aanvrager/exploitant bijkomend heeft bezorgd blijkt dat een aantal inrichtingen, die essentieel zijn voor de exploitatie van het bedrijf en die deel uitmaken van de huidige aanvraag tot uitbreiding (silo's, werkplaats 2 en de achterzijde van werkplaats 1), onverenigbaar zijn met de ligging in landschappelijk waardevol agrarisch gebied;

Overwegende dat de gunstige adviezen van de Afdeling Milieuvergunningen, Openbare Afvalstoffenmaatschappij en Vlaamse Milieumaatschappij niet in aanmerking kunnen worden genomen omdat het niet mogelijk is de aanvraag op te splitsen, gelet op het feit dat het bedrijf één milieutechnisch geheel vormt;

Overwegende dat de tijdens het openbaar onderzoek uitgebrachte bezwaren en opmerkingen als volgt kunnen geëvalueerd worden : een aantal bedrijfsessentiële inrichtingen, die deel uitmaken van de aanvraag zijn onverenigbaar met de ligging in landschappelijk waardevol agrarisch gebied;

Overwegende dat de elementen aangebracht door de aanvrager, gehoord door de Provinciale Milieuvergunningscommissie als volgt kunnen geëvalueerd worden : een aantal bedrijfsessentiële inrichtingen, die deel uitmaken van de aanvraag zijn onverenigbaar met de ligging in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Vermits de aanvraag één milieutechnisch geheel betreft, is het bedrijfstechnisch niet mogelijk de aanvraag op te splitsen”;

2.3.2.2. Overwegende dat artikel 11, 4.1, van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen, luidt als volgt :

“De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk

karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden”;

dat artikel 15,4.6.1, van hetzelfde besluit luidt als volgt :

“De landschappelijk waardevolle gebieden zijn gebieden waarvoor bepaalde beperkingen gelden met het doel het landschap te beschermen of aan landschapsontwikkeling te doen. In deze gebieden mogen alle handelingen en werken worden uitgevoerd die overeenstemmen met de in grondkleur aangegeven bestemming, voor zover zij de schoonheidswaarde van het landschap niet in het gevaar brengen”;

dat uit de samenlezing van artikel 11, 4.1. en 15, 4.6.1. moet worden afgeleid dat de toelaatbaarheid van bouwwerken in landschappelijk waardevolle gebieden op grond van een tweevoudig criterium moet worden getoetst : 1) een planologisch, hetwelk onderstelt dat de overheid nagaat of de te vergunnen werken in overeenstemming zijn met de bestemming agrarisch gebied, en 2) een esthetisch, hetwelk inhoudt dat bedoelde werken moeten kunnen worden overeengebracht met de eisen ter vrijwaring van het landschap;

2.3.2.3. Overwegende dat wordt vastgesteld dat uit de weergegeven motivering van het bestreden besluit niet kan worden afgeleid of de vergunning werd geweigerd op grond van het planologisch criterium, dan wel op grond van het esthetisch criterium; dat het middel in de besproken mate gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 28 september 1995 waarbij het beroep ingediend door de n.v. PROMODEL tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoogstraten van 27 maart 1995 houdende weigering van vergunning voor het exploiteren te 2328 HOOGSTRATEN (Meerle), Voort 33, van een inrichting voor het uitsorteren van fruit, niet wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig oktober tweeduizend en twee, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	Th. VAN RAEMDONCK,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Th. VAN RAEMDONCK.

M.-R. BRACKE.