

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 112.135 van 31 oktober 2002
in de zaak A. 128.218/XII-3673.**

In zake : de NV ADVIESBUREAU VOOR BODEMONDERZOEK (ABO),
die woonplaats kiest bij
advocaten C. De Wolf en K. Roelandt,
kantoor houdende te Maarkedal,
Etikhovestraat 6

tegen :

de OPENBARE AFVALSTOFFENMAATSCHAPPIJ VOOR
HET VLAAMSE GEWEST (OVAM),
die woonplaats kiest bij
advocaat B. Bronders,
kantoor houdende te Oostende,
E. Beernaertstraat 106.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Adviesbureau voor Bodemonderzoek (ABO) op 18 oktober 2002 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van “volgende beslissing d.d. 14 oktober 2002 van Verwerende Partij [...] :

'Ingevolge artikel 20, 4° Vlarebo kan ABO nv geen gebruik maken van haar erkenning wanneer één van haar aandeelhouders, als rechtstreekse financier, of het Vlaams Gewest, als onrechtstreekse financier, of een andere rechtstreekse financier van de aandeelhouders, als opdrachtgever van de bodemonderzoeken of de bodemsanering dient te worden aangemerkt. De GIMV en de VMH zijn rechtstreekse (gedeeltelijke) financiers van ABO nv. Wij zijn dan ook van oordeel dat u onder hoger vermelde onverenigbaarheidsbepaling valt voor zover u werkzaamheden uitoefent als erkend bodemsaneringsdeskundige in opdracht van de GIMV of van de VMH.

Ten aanzien van het Vlaamse Gewest is er een gedeeltelijke financiering op onrechtstreekse wijze, namelijk via de tussenpersoon van de GIMV of van de VMH, waardoor er eveneens een onverenigbaarheid bestaat. Wij zijn dan ook van oordeel dat u onder hoger vermelde onverenigbaarheidsbepaling valt voor zover u werkzaamheden uitoefent als erkend bodemsaneringsdeskundige in opdracht van het Vlaams gewest (en dus onder meer de ministeries en administraties, zoals bijvoorbeeld de diverse afdelingen van het departement LIN).

Hierbij willen wij u dan ook met aandrang verzoeken geen verdere opdrachten meer uit te voeren als erkend bodemsaneringsdeskundige voor hoger vermelde opdrachtgevers. Aangezien wij de indruk hebben dat u momenteel toch

een aantal opdrachten uitvoert in opdracht van hoger vermelde opdrachtgevers en het onredelijk zou zijn om geen overgangstermijn te voorzien teneinde te verzekeren dat u uw lopende bodemonderzoeken kan afronden, zullen wij nog onderzoeken in het kader van het bodemsaneringsdecreet aanvaarden uitgevoerd in opdracht van hoger vermelde opdrachtgevers, indien de veldwerkzaamheden en de analyses uitgevoerd werden voor 1 december 2002.

Aangezien het bodemsaneringsdecreet stelt dat een oriënterend bodemonderzoek en een verslag van een beschrijvend bodemonderzoek aan ons dienen te worden binnen de maand na de beëindiging zullen wij vanaf 1 januari 2003 geen oriënterende bodemonderzoeken meer aanvaarden die door u uitgevoerd werden in opdracht van hoger vermelde opdrachtgevers. Vanaf 1 februari 2003 zullen wij geen beschrijvende bodemonderzoeken meer aanvaarden die door u uitgevoerd werden in opdracht van hoger vermelde opdrachtgevers”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 21 oktober 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 oktober 2002, om 10.30 uur;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaten C. De Wolf en K. Roelandt, die verschijnen voor de verzoekende partij, en van advocaat B. Bronders, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. Provoost;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat het voorwerp van de vordering door de verzoekende partij als volgt nader wordt omschreven :

“Voorafgaandelijk wenst Verzoekende Partij op te merken dat, niettegenstaande het feit dat de bestreden beslissing als geheel wordt aangevochten, in feite de beslissing slechts feitelijk als griefhoudend dient beschouwd te worden in de mate dat zij betrekking heeft op de uitsluiting voor opdrachten gegund of te gunnen door het Vlaams Gewest.

Alleen al om deontologische redenen en beginselen van corporate governance heeft Verzoekende Partij in het verleden nog nooit door tussenkomst van haar bodemsaneringsdeskundigen opdrachten uitgevoerd voor rekening of in opdracht van de VMH en/of de GIMV. Vanuit het oogpunt van het wettelijk vereiste belang zijn de ontwikkelde middelen dan ook enkel en uitsluitend gericht tegen volgend onderdeel van de bestreden beslissing (en de daaraan gekoppelde feitelijke en rechtsgevolgen) :

"Ten aanzien van het Vlaamse Gewest is er een gedeeltelijke financiering op onrechtstreekse wijze, namelijk via de tussenpersoon van de GIMV of van de VMH, waardoor er eveneens een onverenigbaarheid bestaat. Wij zijn dan ook van oordeel dat u onder hoger vermelde onverenigbaarheidsbepaling valt voor zover u werkzaamheden uitoefent als erkend bodemsanerings-deskundige in opdracht van het Vlaams gewest (en dus onder meer de ministeries en administraties, zoals bijvoorbeeld de diverse afdelingen van het departement LIN)";

Overwegende dat de verwerende partij in een exceptie betoogt dat de vordering niet ontvankelijk is aangezien de bestreden handeling slechts een verwittiging is, die de rechtstoestand van de verzoekende partij niet wijzigt;

Overwegende dat luidens artikel 17, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging kan bevelen van een akte van een administratieve overheid, wanneer deze akte vatbaar is voor vernietiging krachtens artikel 14, § 1, van diezelfde wetten;

Overwegende dat te dezen de verwerende partij, althans in het aangevochten onderdeel van de betrokken handeling, een beoordeling geeft van een rechtsbepaling, meer bepaald van artikel 20, 4°, van het besluit van 5 maart 1996 van de Vlaamse regering houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de bodemsanering; dat volgens die bepaling van de erkenning als bodemsanerings-deskundige geen gebruik kan worden gemaakt, ingeval "de activiteiten van bodemsaneringsdeskundige in die hoedanigheid, als natuurlijke of rechtspersoon, rechtstreeks of onrechtstreeks, geheel of gedeeltelijk gefinancierd, gecontroleerd of beheerd worden, onder welke vorm dan ook, voor de opdrachtgever of de uitvoerder van de werken"; dat niet betwist lijkt dat die beoordeling steunt op het feit dat VMH voor 10,9% en GIMV voor 16,1% aandeelhouder is van de verzoekende partij; dat in de huidige stand van de rechtspleging moet worden vastgesteld dat een dergelijke verwijzing naar een onverenigbaarheid en de bepaling waaruit die wordt afgeleid op zich de rechtstoestand van de verzoekende partij niet wijzigt; dat de bedoelde verbodsbepaling ook vóór de bestreden handeling reeds op de verzoekende partij in voorkomend geval van toepassing was; dat dienvolgens de verzoekende partij niet lijkt te kunnen worden bijgetreden, waar zij in haar verzoekschrift stelt dat het de bestreden beslissing is die "als gevolg" heeft dat zij "wordt uitgesloten van alle opdrachten die als erkend bodemsaneringsdeskundige uitgevoerd dienen te worden in opdracht van het Vlaams Gewest, de Gewestelijke Investeringsmaatschappij voor Vlaanderen (GIMV) en/of de Vlaamse Milieuholding (VMH)"; dat de aangevochten handeling niet lijkt te kunnen worden aangemerkt als een akte die vatbaar is voor

nietigverklaring en dienvolgens evenmin voor schorsing; dat de vordering tot schorsing dienvolgens wordt verworpen, nu niet is voldaan aan het voormelde vereiste gesteld in artikel 17, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenendertig oktober 2002, door :

de H.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

D. VERBIEST.