

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 112.785 van 21 november 2002
in de zaak A. 69.059/VII-14.127.**

In zake : de b.v.b.a. VEETEELT STRAGIER-CARPENTIER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. VEETEELT STRAGIER-CARPENTIER op 23 mei 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling van 7 maart 1996 houdende bevestiging van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 18 november 1993 waarbij aan Luc STRAGIER de vergunning werd geweigerd om een varkensfokkerij gevestigd te 8800 Roeselare, Baertsdreef te veranderen;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur C. ADAMS ;

Gelet op de beschikking van 19 juli 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 12 september 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 oktober 2002;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat I. DUCHATEL, die loco advocaat M. DENYS verschijnt voor de verzoekende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met het bestreden besluit aan de verzoekende partij de vergunning wordt geweigerd om de op 14 maart 1985 voor een termijn van vijftien jaar verleende vergunning voor de exploitatie van twee varkensstallen voor elk 750 varkens om te vormen tot een kweekbedrijf voor zeugen; dat wordt vastgesteld dat de vergunning waarvoor de omvorming werd gevraagd is verstreken op 14 maart 2000; dat dienvolgens de vraag rijst of de verzoekende partij nog over het rechtens vereiste actuele belang beschikt om de gevraagde vernietiging te vorderen;

Overwegende dat de verzoekende partij in antwoord op een vraag van het bevoegd lid van het auditoraat stelt dat zij met een besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 6 juli 2000 een hernieuwing van haar milieuvergunning heeft verkregen; dat zij benadrukt dat haar aanvraag werd beperkt tot de hernieuwing van de basisvergunning om niet zonder vergunde mestproductie te vallen bij het verstrijken van de basisvergunning op 14 maart 2000 “goed wetende dat onderhavige zaak aangaande de omvorming van het bedrijf tot een kweekbedrijf voor zeugen nog hangende is voor de Raad van State”;

Overwegende dat uit het feit dat de basisvergunning waarop de gevraagde omvorming betrekking had verstreken is, noodzakelijkerwijze voortvloeit dat, na een gebeurlijke vernietiging door de Raad van State, de verwerende partij alleen de aanvraag zou kunnen afwijzen bij gebrek aan een voorwerp; dat dit principe met betrekking tot de milieuvergunning wordt verwoord in artikel 30, § 5, van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I), dat bepaalt dat de vergunning voor de verandering van een inrichting verleend wordt voor een bepaalde duur waarvan de einddatum deze van de lopende vergunning niet mag overschrijden; dat een

vernietigingsarrest er niet toe kan leiden dat aan de verzoekende partij alsnog de gevraagde vergunning wordt verleend; dat, zo de verzoekende partij de door haar gewenste verandering van haar vergunning wenst te verkrijgen, het noodzakelijk is dat zij daartoe een nieuwe vergunningsaanvraag indient; dat dienvolgens de verzoekende partij niet meer over het vereiste actueel belang bij de gevorderde vernietiging beschikt;

Overwegende dat, gelet op de omstandigheden van de zaak, en gelet op het feit dat het beroep initieel niet kennelijk onontvankelijk of ongegrond was, het gepast voorkomt de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig november tweeduizend en twee, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	Th. VAN RAEMDONCK,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Th. VAN RAEMDONCK.

M.-R. BRACKE.