

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 113.108 van 2 december 2002
in de zaak A. 118.882/IX-3283.**

In zake : Henri BEYNSBERGER,
 wonende te BREE,
 Gerkenbergstraat 68

tegen :

1. de Vlaamse Milieumaatschappij,
2. de NV AQUAFIN,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat I. COOREMAN,
 kantoor houdende te BRUSSEL,
 Ninoofsesteenweg 643.

DE RAAD VAN STATE, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift van 29 maart 2002 waarin Henri BEYNSBERGER de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van “de beslissing van onbekende datum om hem m.i.v. 4 februari 2002 met thuiswerk te belasten met als eerste taak het lezen, het schriftelijk samenvatten van de cursus opleiding nieuwe operatoren en het opmaken per hoofdstuk van 10 vragen en antwoorden hierop”;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 30 september 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 november 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. MARTENS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat M. BOODTS die, loco advocaat I. COOREMAN verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de auditeur-generaal;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat:

1.1. Verzoeker is vastbenoemd ambtenaar met de graad van technicus bij de Vlaamse Milieumaatschappij (hierna: VMM). Ingevolge de overname van de exploitatie van de rioolwaterzuiveringsinfrastructuur door de NV Aquafin wordt hij vanaf 1 januari 1994 samen met een aantal andere personeelsleden van de VMM functioneel ter beschikking gesteld van de NV Aquafin, op basis van de machtiging die werd verleend bij artikel 56 van het decreet van 22 december 1993 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1994. Krachtens een overeenkomst van 24 december 1993 tussen de VMM en de NV Aquafin behouden de personeelsleden die ter beschikking zijn gesteld van de NV Aquafin de statutaire rechtstoestand en blijven zij onderworpen aan de wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen die de rechtspositie vaststellen van de in vast dienstverband benoemde personeelsleden van de VMM.

1.2. Bij besluit van 20 juni 2001 van de directieraad van de VMM wordt aan verzoeker de tuchtstraf “afzetting” opgelegd.

1.3. Bij arrest nr. 101.440 van 3 december 2001 wordt door de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging bevolen van dat besluit.

1.4. Met een brief van 29 januari 2002 wordt door de NV Aquafin aan verzoeker de thans bestreden beslissing medegedeeld.

2. Over de ontvankelijkheid.

Overwegende dat de NV Aquafin opwerpt dat zij geen administratieve overheid is in de zin van artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat zij uiteenzet dat zij een privaatrechtelijke rechtspersoon is die werd opgericht door privépersonen en met de overheid geen organieke band heeft;

Overwegende dat over die exceptie slechts uitspraak zou moeten worden gedaan indien aan de beide, cumulatieve voorwaarden om tot de schorsing van de tenuitvoerlegging over te gaan is voldaan, wat te dezen, zoals zal blijken, niet het geval is;

3. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat luidens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende dat met betrekking tot de tweede voorwaarde verzoeker aanvoert wat volgt :

“Verzoeker vecht al jaren tegen de niet aflatende stroom van beschuldigingen aan zijn adres en pogingen om hem uit de dienst te verwijderen.

De voorlaatste poging hiertoe, de beslissing om hem te bestraffen met de afzetting, werd geschorst door de Raad van State.

De tegenpartij heeft echter niet stil gezeten (en) heeft naar nieuwe mogelijkheden gezocht om verzoeker te treffen en uit de dienst te verwijderen: deze keer via de verplichting tot thuiswerk in combinatie met een opdracht die niet anders omschreven kan worden dan bezigheidstherapie. Bovendien betreft het hier een maatregel die niet is voorzien in het administratief statuut van de VMM.

Het nadeel dat verzoeker door deze maatregel ondervindt is zeer ernstig. Op basis van het tussengekomen schorsingsarrest mocht verzoeker ervan uitgaan dat hij na anderhalf jaar vechten tegen de weigering om hem een reguliere betrekking te bezorgen eindelijk terug op normale wijze het werk zou kunnen hervatten.

Niets is minder waar gebleken. Via een onwettige maatregel en een verdoken tuchtsanctie heeft de tegenpartij (hem) opnieuw uit de dienst verwijderd, voor onbepaalde duur en zonder volwaardige opdracht.

Het morele nadeel dat verzoeker hierdoor ondervindt, is zeer ernstig en kan niet meer ongedaan gemaakt worden door een vernietigingsarrest aangezien het nadeel zich reeds gedurende al die jaren zal hebben voltrokken”;

3.2. Overwegende dat de door verzoeker bestreden beslissing als volgt luidt :

“Vanaf maandag 4 februari 2002 wordt u belast met een aantal taken die u volgens de onderstaande richtlijnen dient uit te voeren.

1. De taken worden uitsluitend thuis, Gerkenbergstraat 68, 3960 Bree, uitgevoerd gedurende de diensturen.
2. Alle contacten m.b.t. de uitvoering van de taken worden uitsluitend genomen met J. Dierickx of bij afwezigheid met Elke Cluydts, afdelingssecretaresse (tel. 03/ 450 49 39).
3. De administratieve regelingen verlopen volgens de gebruikelijke dienstnota's met dien verstande dat J. Dierickx uw hiërarchische meerdere is. Voor de goede orde wordt in bijlage een samenvatting van de dienstnota's m.b.t. o.a. afwezigheden, prestatiebladen, verlof toegestuurd. Alle administratieve formaliteiten worden in eerste orde behandeld met de afdelingssecretaresse E. Cluydts.

Als eerste taak wordt u belast met het lezen, het schriftelijk samen te vatten van de cursus opleiding nieuwe operatoren en het opmaken per hoofdstuk van 10 vragen en de antwoorden hierop. De hoofdstukken “Rioleringen” en “Pompstations” worden in bijlage gevoegd. De hoofding “Soorten rioleringsstelsels” dient herwerkt te worden in de context van meer aandacht voor het afkoppelen van oppervlaktewater. Het hoofdstuk “Pompstations” dient bekeken te worden naar het meer toegankelijk maken van de verschillende mechanische onderdelen. Een eerste schriftelijk verslag aangaande het dossier dient overgemaakt te worden uiterlijk vrijdag 1 maart 2002. De verslagen mogen in handschrift worden overgemaakt.

Met de opdracht van schriftelijk thuis te vervullen taken, wordt een gelegenheid geboden terug vertrouwd te worden met de rioolwaterzuiveringsinfrastructuur. Er wordt gerekend op een positieve inzet van uwentwege.”;

3.3. Overwegende dat die bestreden beslissing aldus er in bestaat dat verzoeker met ingang van 4 februari 2002 belast wordt met een aantal taken die hij ten zijnen huize gedurende de diensturen moet uitvoeren; dat hij dergelijke maatregel aanziet als voor hem krenkend omdat het een “bezigheidstherapie” zou zijn in plaats van een volwaardige arbeid; dat hij evenwel niet aannemelijk maakt dat een

intellectuele activiteit bestaande uit het zelfstandig analyseren en samenvatten van een cursus en het daaruit distilleren van examenvragen niets meer zouden zijn dan een "bezigheidstherapie"; dat hij evenmin aantoonde dat het uitvoeren van die taken ten huize voor hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel oplevert; dat overigens indien thuis werken voor verzoeker een moreel nadeel zou opleveren; dergelijk nadeel kan hersteld worden door een eventueel vernietigingsarrest;

3.4. Overwegende dat aldus niet is voldaan aan een van de voorwaarden van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat die vaststelling volstaat om verzoekers vordering af te wijzen;

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twee december 2000 en twee, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. DE BRABANDERE.