

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 114.933 van 23 januari 2003
in de zaak A. 129.415/VII- 28.385.**

In zake : de n.v. LABORATOIRES NELLY DE VUYST
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. GHYSELS en P. FLAMEY,
kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

De Bestendige Deputatie van de provincieraad van Vlaams-
Brabant,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. VAN ALSENOY,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
A. Dansaertstraat 92

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. LABORATOIRES NELLY DE VUYST op 18 november 2002 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 12 september 2002 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij het beroep dat een omwonende heeft ingesteld tegen het besluit van 9 april 2002 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kampenhout houdende het verlenen aan de n.v. LABORATOIRES NELLY DE VUYST van de vergunning voor het exploiteren van een cosmeticabedrijf, gelegen aan de Bulsomstraat 10 te Kampenhout, gegrond wordt verklaard, het beroepen besluit wordt opgeheven en haar de gevraagde vergunning wordt geweigerd.

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 7 januari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 januari 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. GHYSELS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van Advocaat K. VAN ALSENOY die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

Overwegende dat de relevante gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De verzoekende partij exploiteert een cosmeticabedrijf aan de Brixtonlaan 1A te Zaventem.

In 1999 wordt overgegaan tot de aankoop van een verlaten industrieel gebouw, waar vroeger een meubelmakerij gevestigd was, aan de Bulsomstraat 10 te Kampenhout. Voor het betrokken perceel werd op 4 februari 1965 een verkavelingsvergunning verleend voor twee loten, met als oorspronkelijke bestemming alleenstaande residentiële éénsgezinswoningen. Deze bestemming werd nooit gerealiseerd. Op 23 september 1966 werd een bouwvergunning verleend voor een werkplaats. De verkavelingsvergunning werd in die zin gewijzigd op 7 juni 1974 en 2 juli 1982. Er werden diverse bouwvergunningen verleend voor het bijbouwen van werkplaats, stapelplaats, goederenloods, burelen en toonzalen. Het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse, vastgesteld bij koninklijk besluit van 7 maart 1977, heeft aan het gebied een landschappelijk waardevolle agrarische bestemming gegeven.

1.2. Op 30 november 2000 wordt door de verzoekende partij een aanvraag ingediend tot het verkrijgen van de vereiste milieuvergunning. Die aanvraag wordt evenwel geweigerd, zowel in eerste aanleg bij besluit van 6 maart 2001 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kampenhout, als in beroep bij besluit van 30 augustus 2001 van de bestendige deputatie van de

provincieraad van Vlaams-Brabant, omdat de gevraagde uitbating van het cosmetica-bedrijf onverenigbaar wordt geacht met de bestemming van het gebied.”

1.3. Op 31 december 2001 dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kampenhout een nieuwe aanvraag in voor de exploitatie van dezelfde inrichting.

1.4. Met een besluit van 9 april 2002 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kampenhout de vergunning voor een termijn van 20 jaar.

1.5. Tegen dit besluit wordt bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant beroep ingesteld door Pieter BOUCHERY die woonachtig is aan de Bulsomstraat 18 te Kampenhout.

Dit beroep wordt op 8 mei 2002 ontvankelijk verklaard en op dezelfde dag wordt de aanvrager van de vergunning ervan in kennis gesteld dat de in eerste aanleg verleende milieuvergunning het voorwerp uitmaakt van een ontvankelijk bevonden administratief beroep.

1.6. Met een schrijven van 21 mei 2002 meldt de verzoekende partij aan de bestendige deputatie dat zij van oordeel is dat de activiteiten van haar bedrijf als "industrie en ambacht" moeten worden beschouwd, dat zij na de voor haar gunstige beslissing van het college van burgemeester en schepenen onmiddellijk het nodige heeft gedaan om de werkzaamheden te starten, bezig is met een zwaar investeringsprogramma met het oog op de herlocalisatie en het huurcontract in Zaventem definitief heeft opgezegd en dat zij ervan overtuigd is dat de bestendige deputatie "dezelfde weg zal inslaan als de besluiten die reeds uitgevoerd zijn".

1.7. In het kader van de beroepsprocedure verleent de afdeling Ruimtelijke Ordening op 23 mei 2002 een gunstig advies.

De afdeling Milieuvergunningen brengt op 23 mei 2002 ongunstig advies uit over de aanvraag. De Vlaamse Milieumaatschappij adviseert op 7 juni 2002 gunstig over de lozingsaspecten van de aanvraag. Door de Provinciale Milieuvergunningscommissie wordt op 24 juli 2002 voorgesteld om het ingediende beroep in te willigen, het beroepen besluit op te heffen en dienvolgens de gevraagde vergunning te weigeren.

1.8. Op 29 augustus 2002 neemt de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant, alvorens uitspraak te doen over het ingestelde beroep, een beslissing waarbij de termijn voor de afhandeling van het beroep met één maand wordt verlengd.

Tijdens de verlengde behandelingstermijn verstrekt de Dienst Ruimtelijke Ordening en Mobiliteit van de provincie Vlaams-Brabant een aanvullend advies dat ongunstig is voor het verlenen van de vergunning voor een in casu “zonevreemd” bedrijf.

1.9. Met een besluit van 12 september 2002 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant wordt het beroep ingesteld tegen het besluit van 9 april 2002 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kampenhout houdende het verlenen aan de n.v. LABORATOIRES NELLY DE VUYST van de vergunning voor het exploiteren van een cosmeticabedrijf, gelegen aan de Bulsomstraat 10 te Kampenhout, gegrond wordt verklaard, wordt het beroepen besluit opgeheven en wordt aan de verzoekende partij de gevraagde vergunning geweigerd. Dit is het bestreden besluit;

2. Beoordeling

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat de verzoekende partij met betrekking tot het moeilijk te herstellen, ernstig nadeel het volgende uiteenzet:

"Door de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit houdende weigering van de exploitatievergunning kan verzoekende partij geen aanvang maken met de verhuizing van het bedrijf naar de nieuwe locatie te Kampenhout en de voortzetting van de exploitatie aldaar. Het bestreden besluit betekent de volledige stopzetting van de bedrijfsvoering van verzoekster. Het huurcontract voor de bedrijfsgebouwen te Zaventem werd immers rechtmatig opgezegd in mei 2002, aangezien aan verzoekster de exploitatievergunning verleend werd voor de nieuwe locatie te Kampenhout bij collegebesluit dd. 9 april 2002. Daarenboven ontving verzoekster met een schrijven van de Minister van Ruimtelijke

Ordering dd. 22 mei 2002 andermaal de bevestiging dat er - gezien op de ligging van de gevraagde exploitatie binnen een goedgekeurde en niet-vervallen verkaveling - vanuit stedenbouwkundig oogpunt niets de inrichting van de schrijnwerkerij als cosmeticabedrijf in de weg stond. Verzoekster moet de bedrijfsgebouwen te Zaventem verlaten uiterlijk op 28 februari 2003 ingevolge de opzegging.

De tenuitvoerlegging van het bestreden besluit houdende opheffing en weigering van de door het College verleende vergunning voor exploitatie van het bedrijf van verzoekster op de nieuwe locatie te Kampenhout zou bijgevolg de stopzetting betekenen van de volledig(e) bedrijfsvoering van verzoekster. Volgens vaste rechtspraak van Uw Raad hoeft het geen verder betoog dat de volledige stopzetting van de bedrijfsvoering van een exploitant een moeilijk te herstellen ernstig nadeel teweegbrengt in diens hoofde (Zie T. DEWAELE, Het 'moeilijk te herstellen ernstig nadeel' in het administratief kort geding inzake leefmilieu en onroerend goed: een overzicht van rechtspraak en commentaar, C.D.P.K. 1997, 685-687).

Voor zover als nodig dient vastgesteld te worden dat zelfs een tijdelijke stopzetting van de bedrijfsvoering verzoekster voor onoverkomelijke moeilijkheden zou plaatsen en zou leiden tot het faillissement.

Verzoekende partij draagt een zware leninglast ingevolge de aankoop van de desbetreffende gebouwen. Zo werd er voor de verwerving van de nieuwe bedrijfsgebouwen een kapitaal van 12.000.000 oude Belgische frank geleend, wat neerkomt op een maandelijkse aflossing van om en bij de 124.000 oude Belgische frank (zie stuk 16, aflossingsplan BBL). Daarenboven werden er reeds aanzienlijke investeringen gedaan betreffende de nieuwe bedrijfslocatie te Kampenhout, welke door het bestreden besluit onwerkzaam worden (zie stuk 17). Ook werd er reeds een aanslagbiljet verzonden van leegstandsheffing op de gebouwen in kwestie ten bedrage van 10.312,50 euro (zie stuk 18). Gezien de financiële situatie van verzoekster (zie stuk 19, jaarrekeningen), de leninglast voor de nieuwe gebouwen en de reeds gedane investeringen zal zelfs een tijdelijke stopzetting van het bedrijf van verzoekster het faillissement onafwendbaar maken";

Overwegende dat het nadeel dat de verzoekende partij inroept om de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling te verkrijgen niet in hoofdzaak of alleszins niet in belangrijke mate aan eigen toedoen mag te wijten zijn; dat zij door haar eigen gedragingen niet zelf aan de basis mag liggen van de toestand waarin ze zegt verzeild te zijn geraakt door de tenuitvoerlegging van het aangevochten besluit;

Overwegende uit de uiteenzetting van de verzoekende partij blijkt dat zij haar bedrijfsactiviteiten, die voorheen uitgeoefend werden in een gehuurd pand aan de Brixtonlaan 1A te Zaventem, wegens financiële redenen wenste over te brengen naar een nieuwe locatie aan de Bulsomstraat 10 te Kampenhout; dat de vergunningsaanvraag die heeft geleid tot het thans bestreden besluit overigens werd ingediend nadat een eerdere aanvraag met hetzelfde voorwerp door de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant was geweigerd om redenen die verband houden met de stedenbouwkundige verenigbaarheid van de inrichting; dat

nadat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kampenhout bij besluit van 9 april 2002 de opnieuw ingediende aanvraag in positieve zin had ingewilligd, de verzoekende partij haast onmiddellijk is overgegaan tot het opzeggen van de lopende huurovereenkomst en tot het uitvoeren van investeringen op de nieuwe plaats van exploitatie; dat nochtans de concrete voorbereidselen van de bedrijfsverplaatsing gebeurden op een ogenblik dat de in eerste aanleg verleende milieuvergunning nog zeer precair was; dat die vergunning immers het voorwerp kon uitmaken van een administratieve beroepsprocedure; dat, nadat zij in kennis was gesteld van het ontvankelijk beroep van Pieter BOUCHERY de verzoekende partij is verder gegaan met het overbrengen van haar bedrijvigheid, hetgeen blijkt uit het schrijven dat zij op 21 mei 2002 tot de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant heeft gericht:

"Gezien de beslissing van het voormelde College hebben wij onmiddellijk het nodige gedaan om de werkzaamheden te starten en zijn bezig met een zwaar investeringsprogramma om het gebouw klaar te maken voor onze intrek en bezigheden en hebben het huurcontract van het huidige pand dat wij betrekken in Zaventem definitief opgezegd.

Wij hebben nota genomen van het feit dat de Bestendige Deputatie een uitspraak zal doen op 07/09/2002 a.s. aangaande het beroep van de heer Bouchery maar zijn er tegelijkertijd van overtuigd dat uw Deputatie dezelfde weg zal inslaan als de besluiten die reeds uitgevoerd zijn."

Overwegende dat de verzoekende partij -zonder zelfs te hebben gevraagd om in het kader van de beroepsprocedure te worden gehoord- er lijkt te zijn van uitgegaan dat de verwerende partij niets anders te doen stond dan het ingestelde beroep af te wijzen en de in eerste aanleg verleende vergunning te bevestigen; dat zij er zich, zeker gelet op de antecedenten van de zaak, redelijkerwijze had kunnen aan verwachten dat de verwerende partij het besluit van het college van burgemeester en schepenen zou hervormen; dat zij niet met de nodige voorzichtigheid heeft gehandeld alvorens belangrijke investeringen te doen; dat het door de verzoekende partij aangevoerde moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofdzaak te wijten is aan haar eigen toedoen en bijgevolg niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17 § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde; dat de vordering tot schorsing moet worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig januari tweeduizend en drie, door :

de H.	E. BREWAEYS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	C. PETERS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. PETERS.

E. BREWAEYS.