

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 117.911 van 3 april 2003
in de zaak A. 74.331/VII-15.493.**

In zake : de b.v.b.a. ALL MINUT METAL,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en Partners,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. BALLON,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Britselei 39.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. ALL MINUT METAL op 12 mei 1997 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling van 11 maart 1997 houdende afwijzing van haar beroep aangetekend tegen het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 5 september 1996 houdende weigering van de vergunning tot het veranderen van de inrichting gelegen te Kapellen, Essensteenweg 14, door uitbreiding met overslag van 30 voertuigwrakken en oude batterijen;

Gelet op het arrest nr. 68.293 van 25 september 1997 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting, ingediend door de verzoekende partij;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de beschikking van 25 juni 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 6 februari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 maart 2003;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. MEYER die, loco Advocaat M. BALLON verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partij bij besluit van 6 december 1990 vanwege de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen een exploitatievergunning heeft verkregen voor het opslaan en sorteren van schroot en dit voor een termijn tot 6 december 2000; dat met het bestreden besluit de vergunning wordt geweigerd voor het veranderen van de inrichting van de verzoekende partij door uitbreiding met overslag van dertig autowrakken en oude batterijen;

Overwegende dat uit het feit dat de basisvergunning waarop de gevraagde uitbreiding betrekking heeft verstreken is, noodzakelijkerwijze voortvloeit dat, na gebeurlijke vernietiging door de Raad van State, de verwerende partij alleen de aanvraag zou kunnen afwijzen bij gebrek aan voorwerp; dat dit principe met betrekking tot de milieuvergunningen wordt verwoord in artikel 30, § 5, van Vlarem I, dat bepaalt dat de vergunning voor de verandering van een

inrichting verleend wordt voor een bepaalde duur waarvan de einddatum deze van de lopende vergunning niet mag overschrijden; dat overigens ook uit de aard van de exploitatie- en de milieuvergunning voortvloeit dat dergelijke vergunningen voorafgaand aan het starten van de uitbating van de betrokken hinderlijke inrichtingen moeten worden verkregen; dat artikel 4 van het milieuvergunningsdecreet dan ook expliciet stelt dat het een "voorafgaande" vergunning betreft;

Overwegende dat de verzoekende partij in haar laatste memorie nog doet gelden dat het belang van een partij die de nietigverklaring vordert, niet noodzakelijk uitsluitend is gelegen in het uiteindelijk verkrijgen van de gevraagde vergunning, maar dat tevens de vaststelling door de Raad van State van de onwettigheid van de weigering wordt nagestreefd wat op zichzelf getuigt van een moreel belang; dat evenwel het belang dat louter gelegen is in het verkrijgen van een arrest waarin erga omnes de onwettigheid van een bestuurshandeling wordt vastgesteld geen rechtstreeks belang betreft dat verbonden is aan de finaliteit van het vernietigingscontentieux die erin bestaat onwettige rechtshandelingen ex tunc uit de rechtsorde te doen verdwijnen;

Overwegende dat de verzoekende partij ook niet kan worden gevolgd in haar betoog in haar laatste memorie dat haar actueel belang ook nog gelegen is in het feit dat bij een vernietiging de kosten ten laste worden gelegd van de verwerende partij; dat immers, het volstaat dat het teloorgaan van het actueel belang van een verzoekende partij niet aan deze partij te wijten is en dat het beroep initieel niet kennelijk onontvankelijk of ongegrond was, om de kosten ten laste te leggen van de verwerende partij;

Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat volgt dat de verzoekende partij niet meer over het vereiste actueel belang beschikt; dat de vordering bijgevolg onontvankelijk is; dat, evenwel, gelet op de omstandigheden van de zaak en gelet op het feit dat het beroep initieel niet kennelijk onontvankelijk of ongegrond was, het gepast voorkomt de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van het annulatieberoep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie april tweeduizend en drie, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.