RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 118.719 van 28 april 2003
in de zaak A. 87.800/VII-19.784.

In zake : de v.z.w. NATUURRESERVATEN SCHIJNVALLEI, thans de v.z.w. NATUURPUNT SCHIJNVALLEI,
gevestigd te WIJNEGEM,
Krommelei 63

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. NATUURRESERVATEN SCHIJNVALLEI op 10 november 1999 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van enerzijds het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 2 september 1999 waarbij haar beroep tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wommelgem van 19 april 1999 waarbij aan de MC DE STROECKX-VRIENDEN de vergunning wordt verleend tot het jaarlijks inrichten van drie motorcrosswedstrijden met bijhorende oefenritten op de dag zelf of op de dag ervoor te 2160 Wommelgem, Uilenbaan/Beemdkant z/n, sectie B, nr. 83, 84 en 85, ongegrond wordt verklaard en anderzijds van de omzendbrief nr. RO 99/01 van 2 maart 1999;

Gelet op het arrest nr. 85.868 van 9 maart 2000 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden besluiten wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting, ingediend door de verzoekende partij;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de beschikking van 3 september 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 5 maart 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 maart 2003;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Secretaris K. BOERS en Voorzitter J. VERHEYEN, die verschijnen voor de verzoekende partij, en van Bestuurssecretaris P. GOOSSENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. <u>De feiten</u>

Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Op 9 februari 1999 dient de feitelijke vereniging MOTOR-CLUB DE STROECKXVRIENDEN bij het gemeentebestuur van Wommelgem een milieuvergunningsaanvraag in voor de organisatie van drie motorcrossweek-ends per jaar.

1.2. Op 19 april 1999 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wommelgem aan "MC De Stroeckx-vrienden fv" een milieuvergunning voor "omlopen voor wedstrijden, test- en oefenritten met

motorvoertuigen, met inbegrip van recreatief gebruik, niet volledig gelegen op de openbare weg of waterweg; omlopen waarop per jaar drie wedstrijden met bijbehorende oefenritten op de dag zelf of op de dag ervoor plaatsvinden".

De vergunning wordt verleend voor een termijn van tien jaar.

1.3. Met een aangetekend schrijven van 18 mei 1999 komt de verzoekende partij tegen deze beslissing in beroep bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen.

1.4. Nadat de vereiste adviezen werden uitgebracht wordt op 2 september 1999 de thans bestreden beslissing genomen, waarbij het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wommelgem van 19 april 1999 wordt bevestigd "mits vervanging van artikel 4, § 2, door de volgende datum : 19 april 2004".

Dit houdt in dat de vergunningstermijn vijf jaar bedraagt, in plaats van tien jaar;

2. <u>De ontvankelijkheid van het beroep</u>

2.1. Overwegende dat de verzoekende partij eveneens de vernietiging vordert van de omzendbrief RO 99/01 van 2 maart 1999;

2.2. Overwegende dat voornoemde omzendbrief is verschenen in het Belgisch Staatsblad van 17 april 1999; dat dienvolgens het annulatieberoep daartegen laattijdig op 10 november 1999 werd ingesteld; dat het beroep in zoverre daarmee de vernietiging wordt beoogd van de omzendbrief RO 99/01 van 2 maart 1999 onontvankelijk is;

3. <u>De gegrondheid van het beroep</u>

3.1. Overwegende dat de verzoekende partij in het eerste middel de schending aanvoert van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen doordat de inrichting onverenigbaar is met de bestemmingsvoorschriften die gelden voor landschappelijk waardevolle agrarische gebieden, hetgeen ook duidelijk blijkt uit de omzendbrief RO 97/06 van 31 juli 1997 die als bindende richtlijn aangeeft dat omlopen voor wedstrijden, test- en oefenritten met

motorvoertuigen strijdig zijn met de bestemming van landschappelijk waardevol agrarisch gebied;

3.2. Overwegende dat in de memorie van antwoord de verwerende partij betoogt dat de omzendbrief RO 97/06 van 31 juli 1997 slechts indicatief is en geen bindende kracht heeft, dat hij niet met een eigenlijke rechtsregel gelijkgesteld kan worden, dat men niet de schending van het koninklijk besluit van 28 december 1972 kan inroepen omdat een indicatieve omzendbrief die daarop betrekking zou hebben, miskend is, dat, zelfs al zou men de omzendbrief RO 97/06 als pseudo-wetgeving karakteriseren, men dan nog moet vaststellen dat deze vervangen is door een omzendbrief van 2 maart 1999 die in het Belgisch Staatsblad van 17 april 1999 werd gepubliceerd, dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wommelgem dateert van 19 april 1999, dat het college zich dus richtte naar de toen geldende omzendbrief, dat bovendien de omzendbrieven eigenlijk niet als "pseudo-wetgeving" beschouwd kunnen worden, nu beide omzendbrieven zeggen "elementen van toetsing voor advisering van de verenigbaarheid van luidruchtige ontspanningsinrichtingen en activiteiten (...) die aan een bepaald profiel beantwoorden" te betreffen en in beide omzendbrieven ook duidelijk wordt gesteld dat de richtlijnen vervat in de omzendbrief als overgangsregeling bedoeld zijn;

3.3. Overwegende dat in de memorie van wederantwoord de verzoekende partij repliceert dat het de minister niet toekomt wettelijke voorschriften vrij te interpreteren, dat wat het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreft het er dus op aankomt na te gaan welke maatregelen en beperkingen de wetgever wou opleggen t.a.v. landschappelijk waardevolle agrarische gebieden, dat interpreteren niet kan leiden tot absoluut tegenstrijdige interpretaties, zoals het geval is met de omzendbrieven RO 97/06 en RO 99/01, dat de verwerende partij in de bestreden beslissing stelt dat de aangevraagde activiteit niet strookt met het bestemmingsvoorschrift agrarisch gebied volgens het gewestplan, en dat zij haar afwijking van dit bestemmingsvoorschrift enkel motiveert door te verwijzen naar de omzendbrief RO 99/01 die echter om diverse redenen onwettig is en ambtshalve uit de debatten moet worden geweerd, dat in strijd met nadere aanwijzingen van artikel 15.4.6 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 een vergunning wordt afgeleverd die een activiteit impliceert welke geheel afbreuk doet aan de beperkingen die er gelden met het doel het

landschap waarvan het waardevol karakter is vastgesteld en niet wordt betwist te beschermen en te ontwikkelen;

3.4.1. Overwegende dat het bestreden besluit als volgt is gemotiveerd :

"(...)

Gelet op de ligging van de inrichting in een gebied van het gewestplan Antwerpen, waarvoor volgende voorschriften van toepassing zijn : landschappelijk waardevol agrarisch gebied;

Gelet op de ministeriële omzendbrief RO 99/01 dd. 2 maart 1999 (gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad dd. 17 april 1999) over de advisering m.b.t. de verenigbaarheid van 'omlopen voor wedstrijden, test- en oefenritten met motorvoertuigen', zoals bepaald in rubriek 32.9, l° en 2° van Vlarem I;

Gelet op het feit dat deze ministeriële omzendbrief de omzendbrief RO 97/06 van 31 juli 1997 vervangt;

Overwegende dat de nieuwe omzendbrief de mogelijkheid voorziet om 'omlopen voor wedstrijden, test- en oefenritten met motorvoertuigen' toe te staan in landschappelijke waardevolle agrarische gebieden (die niet gelegen zijn binnen de perimeter van de 5 specifieke zone's zoals opgesomd onder punt 6) toe te laten die aan volgend profiel beantwoorden :

- er is slechts sprake van een beperkt aantal activiteiten (maximaal drie per jaar);
- de activiteit is van korte duur;
- er is geen langdurige impact op de omgeving;
- er gaat geen bouwvergunningsplichtige activiteit mee gepaard;

Overwegende dat de huidige aanvraag aan dit profiel beantwoordt;

Overwegende dat uit het milieuvergunningsdossier blijkt dat voor het terrein dat de exploitant gebruikt, met ingang van 1 december 1992 een huurovereenkomst werd afgesloten (eerst voor een termijn van 3 jaar, vervolgens telkens per jaar hernieuwbaar); dat anderzijds in de door het schepencollege verleende vergunning uitdrukkelijk gesteld wordt dat zij enkel geldt voor maximaal 3 wedstrijden per jaar;

Overwegende dat hieruit blijkt dat er derhalve geen permanent gebruiksrecht wordt toegestaan aan de exploitant van de inrichting;

Overwegende dat het schepencollege van Wommelgem terecht toepassing heeft gemaakt van de ministeriële omzendbrief RO 99/01 van 2 maart 1999;

Overwegende dat in die omstandigheden gesteld kan worden dat de exploitatie van de inrichting, die het voorwerp van de voormelde milieuvergunningsaanvraag uitmaakt, verenigbaar is met voormelde ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat aan de afstandsregels van Vlarem II wordt voldaan;

Overwegende dat het evenwel aangewezen is om de vergunningstermijn te beperken tot 5 jaar, om de volgende redenen :
(...)";

3.4.2. Overwegende dat niet wordt betwist dat de inrichting inderdaad ligt in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied; dat artikel 11.4.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen bepaalt wat volgt :

"De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven.

> Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 m en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden";

dat het evident is dat het inrichten van motorcrosswedstrijden en bijbehorende oefenritten niet als landbouw in de ruime zin noch als een para-agrarische activiteit kan worden aangemerkt; dat de verwerende partij dat niet betwist maar zich beroept op de omzendbrief RO 99/01 van 2 maart 1999 “over de advisering m.b.t. de verenigbaarheid van ‘omlopen voor wedstrijden, test- en oefenritten met motorvoertuigen’ zoals bepaald in rubriek 32.9, 1° en 2° van Vlarem I, bijlage 1, vastgesteld bij artikel 1 van het besluit van de Vlaamse regering van 26 juni 1996", om van het bestemmingsvoorschrift landschappelijk waardevol agrarisch gebied af te wijken;

3.4.3. Overwegende dat voornoemde omzendbrief in de mogelijkheid voorziet om, mits voldaan is aan bepaalde voorwaarden, "omlopen voor wedstrijden, test- en oefenritten met motorvoertuigen" toe te staan in landschappelijk waardevolle agrarische gebieden; dat het voorzien in dergelijke afwijkingsmogelijkheid op het bestemmingsvoorschrift landschappelijk waardevol agrarisch gebied niet als een verdere verfijning of interpretatie van het bestemmingsvoorschrift te beschouwen is, maar een rechtsregel inhoudt; dat evenwel de minister over geen rechtsgrond beschikt om bij wege van een omzendbrief af te wijken van een koninklijk besluit; dat daarenboven die omzendbrief niet werd voorgelegd aan het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State, zoals wordt voorgeschreven door artikel 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat dienvolgens de omzendbrief 99/01 in de mate dat hij rechtsregels bevat, op grond van artikel 159 van de gecoördineerde Grondwet buiten toepassing moet worden gelaten; dat de verwerende partij zich dan ook niet rechtsgeldig op deze omzendbrief kon beroepen om af te wijken van artikel 11.4.1. van voornoemd koninklijk besluit van 28 december 1972; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

<u>Artikel 1</u>.

Vernietigd wordt het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 2 september 1999 waarbij het beroep van de v.z.w. NATUURRESERVATEN SCHIJNVALLEI tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wommelgem van 19 april 1999 waarbij aan de MC DE STROECKX-VRIENDEN de vergunning wordt verleend tot het jaarlijks inrichten van drie motorcrosswedstrijden met bijhorende oefenritten op de dag zelf of op de dag ervoor te 2160 Wommelgem, Uilenbaan/Beemdkant z/n, sectie B, nr. 83, 84 en 85, ongegrond wordt verklaard.

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 4.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van het annulatieberoep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig april tweeduizend en drie, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **M.-R. BRACKE.**