

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 118.720 van 28 april 2003
in de zaak A. 108.696/VII-24.300.**

In zake : de n.v. SUN WAH SUPERMARKT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, vertegenwoordigd door de
Brusselse Hoofdstedelijke regering.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. SUN WAH Supermarkt op 9 augustus 2001 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 12 juli 2001 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering waarbij het beroep ingediend door de stad Brussel tegen de beslissing van 9 februari 2001 van het milieucollege, houdende het verlenen van de milieuvergunning aan de verzoekende partij voor de exploitatie van een winkel voor kleinhandel gelegen Zwarte Lievevrouwstraat 2/4 te 1000 Brussel op alle verdiepingen, ontvankelijk en gegrond wordt verklaard;

Gelet op het arrest nr. 102.584 van 17 januari 2002 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting, ingediend door de verwerende partij;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de beschikking van 3 oktober 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 13 februari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 maart 2003;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. MEYER die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat M. de BORMAN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Feiten

Overwegende dat de verwerende partij heeft nagelaten het administratief dossier neer te leggen; dat zij ook geen memorie van antwoord heeft ingediend; dat het relaas van de verzoekende partij niet kennelijk onjuist voorkomt; dat de Raad van State overeenkomstig artikel 21, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State voor het onderzoek van de voorliggende vordering dan ook zal uitgaan van de versie van de feiten die door de verzoekende partij in haar verzoekschrift wordt gegeven, en die hierna integraal wordt hernomen :

"De verzoekende partij is eigenaar van de gebouwen en van een winkel voor kleinhandel, gelegen Zwarte Lievevrouwstraat 2/4 te 1000 Brussel op alle verdiepingen.

Dit gebouw was oorspronkelijk ook geconcipieerd als 'Grand Magasin', zoals blijkt uit de originele bouwplannen van 27 april 1888.

De verzoekende partij had voordien nog op 14 september 1983 een bouwvergunning aangevraagd voor de verbouwing van het gebouw, waarbij de handelsbestemming niet gewijzigd diende te worden, zoals blijkt uit het

statistisch formulier 'gebouwen uitsluitend of hoofdzakelijk bestemd voor een ander gebruik dan voor huisvesting'. Noch de gemachtigde ambtenaar had in zijn advies van 16 januari 1984 omtrent de bestemming van het gebouw opmerkingen, noch de stad Brussel bij de aflevering van de bouwvergunning van 3 februari 1984.

De verzoekende partij verzorgt zelf rechtstreeks de import van alle mogelijke producten uit China, gaande van servies tot etenswaren en verkoopt deze zelf in haar twee winkels in Brussel en Antwerpen. Om deze redenen dient zij te beschikken over relatief grote opslagplaatsen, daar de voorraad sterk fluctueert, afhankelijk van de overzeese leveringen. Zij kan dus niet steunen op de dagelijkse bevoorrading door leveranciers, en kleinere overzeese leveringen zijn een onverantwoorde en onbetaalbare meerkost.

Om deze redenen vroeg zij dan ook een milieuvergunning bij de stad Brussel voor alle verdiepingen, nl. het gelijkvloers als verkoopruimte en de vier bovengelegen verdiepingen als stockageruimte.

Het college van burgemeester en schepenen (van de stad Brussel) beslist op 26 oktober 2000 om enkel een milieuvergunning voor de kelder, het gelijkvloers en de eerste verdieping af te leveren en voor de hogere verdiepingen (2, 3, 4 en hoger) de milieuvergunning te weigeren.

De bestreden beslissing werd aan de verzoekende partij genotificeerd bij schrijven van 31 oktober 2000 en ontvangen op 8 november 2000.

Per aangetekend schrijven van 29 november tekende de verzoekende partij beroep aan bij het milieucollege en stelde hierbij het volgende :

'De milieuvergunningsaanvraag werd door het College van Burgemeester en Schepenen gedeeltelijk geweigerd, omwille van de volgende redenen.

1. Tijdens het openbaar onderzoek werden er vier bezwaren opgetekend, die verkeerdelijk stelden dat de grootte van de opslagplaatsen niet aangepast zou zijn aan de plaatselijke omstandigheden, dat er onvoldoende plaats zou voorbehouden zijn voor het lossen en laden van vrachtwagens en dat de goederen vaak op het voetpad zouden worden opgestapeld waardoor de doorgang voor de voetgangers onmogelijk zou worden.

Bovendien drong het 'ARAU' er op aan dat de verdiepingen zouden gebruikt worden als woningen, waarbij 'ARAU' in de veronderstelling was dat het gebouw een woonsttypologie zou presenteren.

Beroepster bestrijdt deze zienswijze ten zeerste; er kan om te beginnen geen sprake zijn van enige onaangepastheid aan de omgeving of enige woonsttypologie. De gebouwen hebben immers nooit dienst gedaan als woningen, waarvoor nog steeds navraag kan gedaan worden bij de Dienst Bevolking. Bovendien zijn het de nu reeds aanwezige winkels waarvan de toeleveranciers ofwel van de laad- en losplaats voorzien voor het perceel van beroepster gebruikmaken ofwel dubbelparkeren. Dat de goederen op het trottoir zouden gestapeld worden is een loutere hypothese, zonder enige grondslag.

2. Dat een aanvraag voor stedenbouwkundige vergunning werd ingediend in 1995 en deze aanvraag woningen voorzag van de derde tot de zesde verdieping, is in deze irrelevant daar beroepster reeds eerder blijk had gegeven afstand te doen van deze bouwaanvraag.

3. Dat de activiteit van groothandel niet verenigbaar is met die van de omliggende handels- en horecazaken omwille van de grootte van de opslagplaatsen en de hinder veroorzaakt door de vracht- en bestelwagens is op twee manieren niet correct. Het gaat hier niet over een 'groothandel', maar over een supermarkt, bovendien kan er geen sprake zijn van extra overlast, gezien de vroeger reeds bestaande bestemming van het perceel. Wanneer verschillende verdiepingen toch zouden

voorzien worden voor bewoning, heeft dit ongetwijfeld ook een impact op de verkeersdruk en parkeerproblemen in de straat.

4. Het gewestplan, dat de zone omschrijft als zijnde gemengd woon- en bedrijfsgebied en gebied van culturele, historische en/of historische waarde vormt geen enkele planologische hinderpaal voor het gebruik van de verdiepingen als stockageruimte.

Om deze redenen verzoekt beroepster het Milieucollege voorafgaandelijk gehoord te worden samen met haar raadsman, en haar de milieuvergunning te verlenen zoals deze werd aangevraagd'.

Het milieucollege verklaart bij beslissing van 9 februari 2001 het beroep van de verzoekende partij ontvankelijk en gegrond. De beslissing wordt aan de verzoekende partij genotificeerd bij schrijven van 9 februari 2001. Dit besluit is als volgt gemotiveerd :

'(dat) volgens het gewestplan de inrichting gelegen is in een gemengd woon- en bedrijfsgebied en gebied van culturele, historische en/of esthetische waarde;

Overwegende dat in het stadsarchief dat de beroepster raadpleegde op het departement Stedenbouw van de Stad Brussel er nergens sprake is dat de verdiepingen van het gebouw ooit gebruikt werden als woningen zodat het gebouw niet als woonsttypologie kan bestempeld worden; er is dan ook geen planologische hinderpaal voor het gebruik van de verdiepingen als stockageruimte;

Overwegende dat het hier wel degelijk een winkel betreft met ruime opslagplaatsen voor de goederen, die meestal rechtstreeks uit China worden ingevoerd;

Overwegende dat in de aanpalende straat plaatsen voorbehouden zijn voor het lossen en laden van vrachtwagens;

Overwegende dat volgens artikel 1, A, a, 12 het verboden is in de opslagplaatsen ontvlambare vloeistoffen en producten binnen te brengen of op te slaan, zodat de tekst in artikel 1, B, 3 en 11 moet geschrapt worden;

Overwegende dat tijdens de hoorzitting gebleken is dat er nog belangrijke aanpassingen moeten gebeuren om te beantwoorden aan de voorwaarden opgenomen in het advies van de Brusselse brandweer, en dat deze zouden moeten verwezenlijkt worden binnen een redelijke termijn;

Overwegende dat de n.v. SUN WAH SUPERMARKET desaangaande een voorstel heeft laten geworden;

Overwegende dat het dan ook aangewezen is de tekst van het vierde laatste lid van artikel 1 aan te passen;

Overwegende dat het gebruik van de verdiepingen 2, 3 en 4 als opslagruimten kan toegestaan worden';

Het milieucollege brengt dan ook de volgende wijzigingen aan in artikel 1 van het besluit van de stad Brussel :

2.1. Artikel 1, 1° lid wordt vervangen door de volgende tekst : 'De aangevraagde vergunning wordt verleend voor een winkel voor kleinhandel op het gelijkvloers en voor opslagplaatsen in de kelder, op de gelijkvloers en op de eerste, tweede, derde en vierde verdieping, onder voorwaarde zich stipt te gedragen naar de aanwijzingen van hierbij gevoegde plannen, alsook volgende voorschriften na te leven'.

2.2. Artikel 1, A, b, 1 wordt vervangen door de volgende tekst : 'het opslaan van goederen is toegestaan in de kelder, op het gelijkvloers en op de eerste, tweede, derde en vierde verdieping'.

2.3. In artikel 1, B, 3 wordt de tekst : 'De voorraden lucifers, ontvlambare materialen en de afvalstoffen worden in speciale lokalen bewaard, die uitsluitend voor dat doeleinde worden gebruikt' geschrapt.

2.4. Artikel 1, B, 11 wordt geschrapt.

2.5. Het vierde laatste lid van artikel 1 wordt vervangen door de volgende tekst : 'De nodige veiligheidsvoorzieningen, in het bijzonder degene die opgenomen zijn in de hierbij toegevoegde 'Geplande werken & tijdsschema', moeten uitgevoerd worden ten laatste voor eind augustus 2001'.

De secretaris en de eerste schepen van de stad Brussel dienden op 14 maart 2001 beroep in tegen deze beslissing. De verzoekende partij verkreeg kennis van dit beroep d.m.v. een aangetekend schrijven van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest van 20 maart 2001.

De stad Brussel baseert dit beroep vooral op de reeds eerder gemaakte bezwaren, die aan de basis lagen van de eerste gedeeltelijke weigering van vergunning en voegt hier nog aan toe dat het ontbreken van een planologische hinderpaal voor haar part niet betekent dat de opslagruimte niet mag beperkt worden in het kader van een nieuwe milieuvergunning en dat zij rekening wenste te houden met de ingediende bezwaren.

Om te garanderen dat de activiteit beperkt blijft tot kleinhandel en om misverstanden in verband met het begrip 'groothandel' te vermijden, verzoekt de stad dat er uitbatingsvoorwaarden worden toegevoegd. Bovendien houdt de stad vast aan haar standpunt dat de gebouwen een woonsttypologie presenteren en dat uit het rijksregister van de bevolking en de handelsgids volgt dat de bovenste verdiepingen bewoond werden.

Verzoekster had reeds, in het kader van haar beroep bij het Milieucollege, bij opzoekingen in het stadsarchief naar de bouwplannen uit de fiches kunnen afleiden dat er bij alle verbouwingen over de jaren heen nooit sprake was geweest van woningen of appartementen, buiten deze van de uitbater zelf. Ook had ze toen vastgesteld dat de stad Brussel reeds sinds geruime tijd over het bouwdoossier beschikte en zodoende over de bewijzen beschikte dat het gebouw steeds geconcipeerd is geweest als 'Grand Magasin'.

In het kader van het beroep van de stad Brussel bij het Brussels Hoofdstedelijk Gewest kon de verzoekende partij de originele bouwplannen en de latere wijzigingen inkijken bij de dienst Stedenbouw van de stad. Hieruit bleek ten eerste dat er plannen ontbraken van net die betwiste verdiepingen en ten tweede dat ook later nooit appartementen gebouwd zijn.

De bewoning die er volgens de uittreksels van het bevolkingsregister geweest is was occasioneel, beperkt in tijd en in aantal en beperkte zich bovendien tot het appartement van de uitbater en de zolderkamers. Hieruit kan dan ook geenszins de verplichting voor de verzoekende partij afgeleid worden om op alle bovenste verdiepingen appartementen te bouwen, die moeten voldoen aan de hedendaagse vereisten van comfort en veiligheid en hygiëne.

Op 22 juni deelt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering haar ontwerpbesluit mee. Dit verklaart het beroep ingediend door de secretaris en de eerste schepen van de stad Brussel onontvankelijk. Betreffende de onontvankelijkheid stelt het ontwerpbesluit het volgende :

'Het beroep werd op 14 maart 2001 door de eerste schepen en de secretaris van de Stad Brussel ingediend, maar in feite heeft het college van burgemeester en schepenen slechts op 19 april 2001 beslist een beroep in te dienen. Noch de eerste schepen noch de secretaris van de Stad Brussel beschikken over de bevoegdheid om namens de Stad het in artikel 81 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen bedoeld beroep in te stellen'.

Verrassend genoeg verklaart de Brusselse Hoofdstedelijke Regering op 12 juli 2001 ambtshalve het beroep ingediend door de secretaris en de eerste schepen van de stad Brussel ontvankelijk en gegrond en bevestigt de milieuvergunning afgegeven door de stad Brussel in al haar bepalingen voor

zover de bijzondere voorschriften B.2.3. en H.22 van het gewestelijk bestemmingsplan van 3 mei 2001 worden geëerbiedigd.

Over de laattijdigheid van het beroep stelt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nu dat uit de door de stad extra aangebrachte stukken blijkt dat het college van burgemeester en schepenen op 22 februari 2001 beslist heeft een beroep in te dienen, welke beslissing op 23 april 2001 door de gemeenteraad is goedgekeurd. Over het gebrek aan vertegenwoordigingsbevoegdheid van de stadssecretaris en de eerste schepenen spreekt het besluit niet meer.

De enige overweging om tot de gegrondheid van het beroep van de stad te besluiten is dat er geen overlegcommissie heeft plaatsgevonden en bijgevolg één van de voorwaarden ontbreekt om de bestemming van de bovenverdiepingen voor de handel toe te staan.

Echter over de grond van de zaak, nl. de planologische toelaatbaarheid van de vergunning rept het bestreden besluit met geen woord.

Dit besluit werd aangetekend verstuurd op 13 juli 2001 en werd door de verzoekende partij ontvangen op 16 juli 2001".

Het is van dit besluit dat de verzoekende partij de vernietiging vordert;

2. De gegrondheid van het beroep

2.1. Overwegende dat de verzoekende partij als tweede middel de schending aanvoert van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, het algemene motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel; dat zij in wezen doet gelden dat met het bestreden besluit de milieuvergunning wordt geweigerd daar er geen vergadering van de overlegcommissie heeft plaatsgevonden waardoor één van de voorwaarden ontbreekt om de bestemming van de bovenverdiepingen voor de handel toe te staan, terwijl overeenkomstig de artikelen 113 en 114 van de Ordonnantie van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw het college van burgemeester en schepenen op eigen initiatief het openbaar onderzoek dient te organiseren en na sluiting van het onderzoek de aanvraag samen met de bezwaren en opmerkingen aan de overlegcommissie dient over te maken; dat zij van oordeel is dat het desgevallend ontbreken van het advies van de overlegcommissie dan ook niet in haar nadeel kan spelen;

2.2.1. Overwegende dat het bestreden besluit het volgende vermeldt met betrekking tot de stedenbouwkundige aanvaardbaarheid van de vergunningsaanvraag :

"Naleving van de stedenbouwkundige voorschriften

Volgens artikel 55, eerste lid, 2° van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen 'moet bij het nemen van iedere beslissing met de volgende elementen rekening worden gehouden : (...) 2° de dwingende bepalingen die van toepassing zijn'.

Volgens artikel 33 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw hebben 'alle bepalingen van het gewestelijk bestemmingsplan bindende kracht en verordenende waarde'.

De overheid moet dus, alvorens een beslissing over de milieuvergunning te nemen, de naleving van de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestelijk bestemmingsplan onderzoeken.

Op 3 mei 2001 heeft de Brusselse Regering het gewestelijk bestemmingsplan goedgekeurd.

De SUN WAH Supermarkt is gelegen in een typisch woongebied in een lint voor handelskernen. De bijzondere voorschriften betreffende die woongebieden bepalen wat volgt :

'B.2.3. Buiten de linten voor handelskernen kunnen de benedenverdiepingen van de gebouwen bestemd worden voor handelszaken. De eerste verdieping kan eveneens bestemd worden voor handelszaken wanneer de plaatselijke omstandigheden dit mogelijk maken en nadat de handelingen en werken aan de speciale regelen voor openbaarmaking zullen onderworpen zijn'.

'H. 22 De benedenverdiepingen van gebouwen gelegen in een lint voor handelskernen (...) worden bij voorrang bestemd voor handelszaken. De bestemming van de bovenverdiepingen voor de handel kan slechts worden toegelaten wanneer de plaatselijke omstandigheden dit mogelijk maken en nadat de handelingen en werken aan de speciale regelen van openbaarmaking zullen onderworpen zijn'.

Volgens artikel 3, 14° van de ordonnantie betreffende de milieuvergunningen zijn de 'speciale regelen van openbaarmaking' gedefinieerd zoals volgt :

'de procedure bepaald in de artikelen 113 en 114 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en stedenbouw'.

De artikelen 113 en 114 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw bepalen wat volgt :

'Artikel 113

Wanneer speciale regelen van openbaarmaking worden voorgeschreven, organiseert het college van burgemeester en schepenen een openbaar onderzoek op eigen initiatief (...).

Artikel 114

De aanvraag wordt samen met de bezwaren en opmerkingen en het proces-verbaal van sluiting van het onderzoek binnen vijftien dagen na de sluiting van het onderzoek aan de overlegcommissie voorgelegd. Deze brengt binnen dertig dagen na de sluiting van het onderzoek haar advies uit'.

We moeten vaststellen dat er geen overlegcommissie heeft plaatsgevonden.

Bijgevolg ontbreekt één van de voorwaarden om de bestemming van de bovenverdiepingen voor de handel toe te staan";

2.2.2. Overwegende dat het bestreden besluit tot weigering van de milieuvergunning voor de bovenverdiepingen voornamelijk is gestoeld op de

vaststelling dat het volgens dat besluit vereiste advies van de overlegcommissie niet werd ingewonnen; dat het inwinnen van dit advies deel uitmaakt van de speciale regelen van openbaarmaking, geregeld bij de artikelen 112 t.e.m. 115 van de Ordonnantie van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw; dat de artikelen 113 en 114 luiden als volgt :

"Art. 113. Wanneer speciale regelen van openbaarmaking worden voorgeschreven, organiseert het college van burgemeester en schepenen een openbaar onderzoek op eigen initiatief, binnen vijftien dagen na de verzending van het ontvangstbewijs van het volledige dossier bedoeld in artikel 109, of binnen vijftien dagen na de aanvraag van de gemachtigde ambtenaar in het bij artikel 139 bepaalde geval of na verzoek van het Stedenbouwkundig College in het bij artikel 131 bepaalde geval.

Het dossier van de aanvraag kan door de bevolking op het gemeentehuis worden geraadpleegd tijdens de duur van het onderzoek waarvan het begin en het einde op de berichten van onderzoek staan vermeld.

Bezwaren en opmerkingen worden gericht aan het college van burgemeester en schepenen binnen de bepaalde termijn en worden bij het proces-verbaal van sluiting van het onderzoek gevoegd. Dit proces-verbaal wordt door het college van burgemeester en schepenen binnen acht dagen na het verstrijken van de termijn opgemaakt.

Art. 114. De aanvraag wordt samen met de bezwaren en opmerkingen en het proces-verbaal van sluiting van het onderzoek binnen vijftien dagen na de sluiting van het onderzoek aan de overlegcommissie voorgelegd. Deze brengt binnen dertig dagen na de sluiting van het onderzoek haar advies uit.

Een copie van het advies van de overlegcommissie wordt door de gemeente aan de gemachtigde ambtenaar verzonden.

Bij ontstentenis van advies van de overlegcommissie binnen de in het eerste lid bedoelde termijn van dertig dagen, zet het college van burgemeester en schepenen de behandeling van de aanvraag voort overeenkomstig artikel 110 en volgende, zonder dat er rekening wordt gehouden met de adviezen die uitgebracht worden meer dan dertig dagen na het verstrijken van de in het vorig lid bedoelde termijn";

dat artikel 3, 14°, van de Ordonnantie van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen bepaalt dat onder "speciale regelen van openbaarmaking" moet worden verstaan : "de procedure bepaald in de artikelen 113 en 114 van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw";

2.2.3. Overwegende dat de Brusselse Hoofdstedelijke Regering op 3 mei 2001 een besluit nam tot goedkeuring van het gewestelijk bestemmingsplan; dat dit besluit werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 14 juni 2001, zodat overeenkomstig artikel 29 van de Ordonnantie van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw het plan in werking trad op 29 juni 2001; dat krachtens dit bestemmingsplan de SUN WAH Supermarkt is gelegen in een

"typisch woongebied" en inzonderheid in een "lint voor handelskernen"; dat het voorschrift inzake het lint voor handelskernen onder meer bepaalt :

"De benedenverdiepingen van gebouwen gelegen in een lint voor handelskernen of in galerijen die op de bestemmingskaart met een <<G>> zijn aangeduid, worden bij voorrang bestemd voor handelszaken. De bestemming van de bovenverdiepingen voor de handel kan slechts worden toegelaten wanneer de plaatselijke omstandigheden dit mogelijk maken en nadat de handelingen en werken aan de speciale regelen van openbaarmaking zullen onderworpen zijn";

2.2.4. Overwegende dat op grond van de hierboven weergegeven bepalingen moet worden besloten dat pas sedert 29 juni 2001 de speciale regelen van openbaarmaking op de milieuvergunningsaanvraag van de verzoekende partij van toepassing waren; dat aldus het college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel, die op 26 oktober 2000 in eerste aanleg uitspraak deed over de door de verzoekende partij ingediende milieuvergunningsaanvraag, er niet toe gehouden was om de voorschriften van het op 3 mei 2001 goedgekeurde gewestelijk bestemmingsplan, waaronder het inwinnen van het advies van de overlegcommissie, als een van de speciale regelen van openbaarmaking toe te passen; dat de verwerende partij alleen reeds om die reden het niet plaatsvinden van deze overlegcommissie niet kon aangrijpen als motief tot het weigeren van de milieuvergunning; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 12 juli 2001 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering waarbij het beroep ingediend door de stad Brussel tegen de beslissing van 9 februari 2001 van het milieucollege, houdende het verlenen van de milieuvergunning aan de n.v. SUN WAH SUPERMARKT voor de exploitatie van een winkel voor kleinhandel gelegen Zwarte Lievevrouwstraat 2/4 te 1000 Brussel op alle verdiepingen, ontvankelijk en gegrond wordt verklaard.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van de schorsing, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van het annulatieberoep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig april tweeduizend en drie, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.