

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 118.724 van 28 april 2003
in de zaak A.70.130/VII- 14.479.**

In zake : Marcel KEYSERS,
wonende te RETIE,
Provinciebaan 3

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat H. LANGE,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Schermersstraat 30.

DE RAAD VAN STATE, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Marcel KEYSERS op 30 juli 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Vlaamse Minister van Leefmilieu en Tewerkstelling van 20 mei 1996 "houdende bevestiging van het besluit nr. 2/59.795 F2/DR/PVB van 24/03/1994 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen, waarbij aan Marcel KEYSERS, Provinciebaan 3, 2470 Retie, de vergunning tot regularisering/uitbreiding van een als gevaarlijk, ongezond of hinderlijk ingedeelde inrichting gevestigd te 2470 Retie, Provinciebaan 3, werd geweigerd";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur C. ADAMS;

Gelet op de beschikking van 16 april 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 14 januari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 februari 2003, op welke datum de zaak wordt uitgesteld tot de openbare terechtzitting van 27 maart 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. HELSEN, die verschijnt voor de verzoekende partij en van Advocaat K. VAN ALSENOY die, loco Advocaat H. LANGE verschijnt voor de verwerende partij ;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

Overwegende dat de relevante gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De verzoekende partij baat een varkenshouderij uit, gelegen aan de Provinciebaan 3 te Retie. Zij beschikt hiervoor aanvankelijk over een exploitatievergunning, gegeven met een besluit van het college van burgemeester en schepenen van Retie van 12 december 1989 voor het houden van 970 varkens tot 12 december 1999.

De verzoekende partij verkrijgt op 25 april 1999 de hernieuwing van deze basisvergunning, ditmaal slechts ten belope van 885 varkens.

1.2. Op 18 september 1990 vraagt de verzoekende partij een exploitatievergunning voor een hinderlijke inrichting van eerste klasse onder het A.R.A.B.-stelsel, te weten de uitbreiding van haar bestaande inrichting met een stal voor 734 mestvarkens met 2.062 m³ mestopslag en met 5.000 l. mazoutopslag.

Tijdens het openbaar onderzoek worden geen bezwaren ingediend.

De in eerste aanleg gegeven adviezen zijn verdeeld gunstig en ongunstig.

Met een besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 24 maart 1994 wordt de gevraagde vergunning geweigerd, in essentie omdat de inrichting met 36 waarderingspunten niet voldoet aan de op basis daarvan geldende afstandsregel van 450 m tot het meest nabije woongebied.

1.3. Met een ter post aangetekend schrijven van 18 april 1994 tekent de verzoekende partij administratief beroep aan tegen voormeld weigeringsbesluit.

Gedurende de beroepsprocedure geven de Hygiëne- en Gezondheidsinspectie en de afdeling Milieuvergunningen ongunstig advies.

De afdeling Stedenbouwkundige Vergunningen verleent een gunstig advies.

1.4. Met het thans bestreden ministerieel besluit van 20 mei 1996 wordt het administratief beroep van de verzoekende partij overeenkomstig het advies van de afdeling Milieuvergunningen ongegrond verklaard en wordt het in eerste aanleg genomen weigeringsbesluit bevestigd. Dit besluit wordt met een aangetekend schrijven van 27 juni 1996 ter kennis gebracht van de verzoekende partij.

De motivering luidt als volgt :

"Overwegende dat de inrichting volgens het gewestplan Herentals-Mol, goedgekeurd bij koninklijk besluit van 28 juli 1978 gelegen is in een agrarisch gebied grenzend aan een woongebied;

dat de bestemmingsvoorschriften voor voormelde gebieden zijn bepaald door het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen.

Overwegende dat de aanvrager met dit dossier de regularisatie van een uitbreiding met 734 stuks mestvarkens beoogt zodat de inrichting in totaal 1.704 mestvarkens omvat;

Overwegende dat de exploitant de aangevraagde varkensstal reeds exploiteert zonder dat hij daarvoor vooraf de nodige exploitatievergunning verkreeg; dat de exploitant evenmin een geldige bouwvergunning kon tonen voor de te regulariseren varkensstal;

Overwegende dat het bedrijf inderdaad is omgevormd tot een gesloten bedrijf en de dierlijke mestafzet voldoende verantwoord is;

Overwegende dat er inderdaad geen klachten waren bij het openbaar onderzoek en dat het bedrijf bij het bezoek ter plaatse goed onderhouden bleek;

Overwegende dat de aangevraagde inrichting varkensstal (sic) echter grenst aan een woongebied, ander dan een woongebied met landelijk karakter;

Overwegende dat de hinder inherent aan de exploitatie van de inrichting slechts kan beperkt worden tot een aanvaardbaar niveau mits inachtnaam van een voldoende grote ruimtelijke scheiding tussen de stallen en/of mestopslag-

plaatsen enerzijds en van elk op het gewestplan aangegeven woonuitbreidingsgebied, parkgebied, recreatiegebied en woongebied met inbegrip van een woongebied met landelijk karakter anderzijds; dat deze ruimtelijke scheiding mede afhankelijk is van de stallen en/of opslagplaatsen van dierlijke mest anderzijds;

Overwegende dat de inrichting volgens het gewestplan volledig gelegen is in agrarisch gebied; dat rekening houdende met het totaal aantal dieren dat beoogd wordt in de inrichting te mogen houden te weten 1.704 varkens en het aantal waarderingspunten dat overeenkomstig de gehanteerde normen in functie van de conceptie van de stallen en/of opslagplaatsen van dierlijke mest aan de inrichting kan worden toegekend, te weten 60 waarderingspunten anderzijds, een ruimtelijke scheiding tussen de stallen en/of opslagplaatsen van dierlijke mest enerzijds en de dichtstbijgelegen woongebieden, met inbegrip van woongebieden met een landelijk karakter, woonuitbreidingsgebieden, parkgebieden, recreatiegebieden en waterwinningsgebieden anderzijds, is vereist van 350 m; dat de inrichting bijgevolg niet beantwoordt aan deze afstandsregel;

Overwegende dat de rest van de vergunningsaanvraag ook samenhangt met de aangevraagde varkensstal;

Overwegende dat de hinder inherent aan de inrichting, zelfs met eerbiediging van op te leggen exploitatievoorwaarden, niet tot een voor de omgeving aanvaardbaar niveau kan beperkt worden; dat de inrichting bijgevolg niet bestaanbaar is met de omgeving.

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat het beroep ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en de gevraagde vergunning te weigeren";

2. De ontvankelijkheid van het beroep

2.1. Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie het volgende stelt :

"(...)

De basisvergunning is verstreken sedert 12 december 1999.

Bij beslissing van 27 april 1999 van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Retie bekwam verzoekende partij een nieuwe vergunning voor het houden van 150 zeugen inclusief biggen, 735 andere varkens en 2.911 m³ mestopslag. De vergunning werd geweigerd voor het resterende deel van de aanvraag, nl. het houden van 85 andere varkens.

Dit betekent dus een vermindering van het aantal toegestane dieren t.o.v. de oorspronkelijke basisvergunning, die betrekking had op 970 varkens, met 85.

Tegen deze beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen, die genomen werd onder verwijzing naar en op grond van de aldan geldende reglementering, werd door verzoekende partij geen beroep aangetekend.

Verzoekende partij beschikt in de gegeven omstandigheden dan ook niet meer over het vereiste belang : indien het Besluit van de Vlaamse Minister van 20 mei 1996 zou worden vernietigd, verandert zulks niets aan de huidige, bestaande en niet aangevochten vergunning van 27 april 1999. Gezien het ontbreken van een actueel belang is de vordering tot nietigverklaring onontvankelijk";

Overwegende dat de raadsman van verzoeker ter terechtzitting verwijst naar artikel 70 van het Vlarem I, volgens hetwelk vergunningsaanvragen, ingediend vóór de inwerkingtreding van dat besluit, worden afgehandeld volgens de procedure die geldig was op het tijdstip van de indiening ervan;

2.2. Overwegende dat uit het feit dat de basisvergunning waarop de gevraagde omvorming betrekking had verstreken is, noodzakelijkerwijze voortvloeit dat, na een gebeurlijke vernietiging door de Raad van State, de verwerende partij alleen de aanvraag zou kunnen afwijzen bij gebrek aan een voorwerp; dat dit principe met betrekking tot de milieuvergunning wordt verwoord in artikel 30, § 5, van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I), dat bepaalt dat de vergunning voor de verandering van een inrichting verleend wordt voor een bepaalde duur waarvan de einddatum deze van de lopende vergunning niet mag overschrijden; dat deze bepaling de duur van de vergunning en niet de procedure betreft in de zin van artikel 70, § 1, van Vlarem I, zoals door de verzoekende partij ter terechtzitting gesteld, zodat zij ook van toepassing is op de huidige vergunningsaanvraag; dat een vernietigingsarrest er niet toe kan leiden dat aan de verzoekende partij alsnog de gevraagde vergunning wordt verleend; dat, zo de verzoekende partij de door haar gewenste verandering van haar vergunning wenst te verkrijgen, het noodzakelijk is dat zij daartoe een nieuwe vergunningsaanvraag indient; dat dienvolgens de verzoekende partij niet meer over het vereiste actueel belang bij de gevorderde vernietiging beschikt;

Overwegende dat, gelet op de omstandigheden van de zaak, en gelet op het feit dat het beroep initieel niet kennelijk onontvankelijk of ongegrond was, het gepast voorkomt de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
achtentwintig april tweeduizend en drie door de VIIe kamer, die was sameng-
esteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.