

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 119.224 van 12 mei 2003
in de zaak A. 127.166/VII-27.923.**

In zake : de v.z.w. NUCLEA,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. LUYPAERS,
kantoor houdende te HEVERLEE,
Ijzerenmolenstraat 105

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. BERGÉ,
kantoor houdende te LEUVEN,
Vaartstraat 64.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. NUCLEA op 23 september 2002 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw van 30 juli 2002 waarbij het beroep van de vzw VALK tegen de beslissing van de Bestendige Deputatie van de provincie Antwerpen van 24 januari 2002 ontvankelijk en gegrond wordt verklaard, en waarbij aan de V.Z.W. NUCLEA de milieuvergunning om een watersportzone gelegen te 2400 Mol, Boeretang 200, kadastraal bekend afdeling 5, sectie C nrs. 1461/h12 en 1461/y11 te exploiteren, omvattende een watersportzone (40 ha) in een vijver waar regelmatig waterski wordt beoefend en een permanente omloop voor gemotoriseerde vaartuigen met een geluidsemissie van max. 98 dB gebruikt voor recreatie wordt geweigerd";

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde partij op dezelfde datum heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van hetzelfde besluit;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT , op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT, op grond van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 3 maart 2003, houdende bevel tot neerlegging van de verslagen en oproeping van de partijen om te verschijnen op 3 april 2003;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. LUYPERS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat A. BEELEN die, loco Advocaat J. BERGÉ verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De verzoekende partij stelt dat zij sedert meer dan veertig jaar een watersportbaan te Mol exploiteert.

1.2. In dat verband kreeg zij vanwege de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Antwerpen op 24 januari 2002 een milieuvergunning voor de exploitatie van een watersportzone gelegen te Mol, Boeretang 200, en omvattende :

- een watersportzone (40 ha) in een vijver waar regelmatig waterski wordt beoefend (rubriek 32.8.2.c);
- permanente omloop voor gemotoriseerde vaartuigen met een geluidsemissie van max. 98 dB gebruikt voor recreatie (32.9.3.a).

De inrichting omvatte daardoor voortaan :

- windsurfen (32.8.3.a);
- waterski (32.8.2.c en 32.9.3.a);
- roeien en zeilen (niet ingedeeld).

1.3. Tegen dit vergunningsbesluit werd bij de Vlaamse Minister voor Leefmilieu en Landbouw een administratief beroep ingesteld door de v.z.w. VALK. Het beroepschrift werd namens de v.z.w. VALK ondertekend door Jan CLAES, ondervoorzitter.

1.4. In het kader van de beroepsprocedure wordt een reeks adviezen uitgebracht.

Nog steeds in het kader van de beroepsprocedure vraagt de verzoekende partij om te worden gehoord door de gewestelijke milieuvergunningscommissie.

Ter gelegenheid van de hoorzitting van deze commissie legt de verzoekende partij een nota neer waarin zij onder meer aanvoert dat het administratief beroep van de v.z.w. VALK onontvankelijk is.

1.5. Op 30 juli 2002 wordt de thans bestreden beslissing genomen : "Het ontvankelijk bevonden beroep van de heer Jan CLAES, ondervoorzitter van de v.z.w. VALK (...) wordt gegrond verklaard" en de gevraagde vergunning wordt geweigerd;

2. De gegrondheid van het beroep

2.1. Overwegende dat de verzoekende partij als eerste middel aanvoert wat volgt :

"4.1. Eerste middel genomen uit de schending van artikel 13 van de Wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend, alsmede van de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, minstens van de materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel, en het redelijkheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

DOORDAT de verwerende partij in de bestreden beslissing de exceptie van onontvankelijkheid van de verzoekende partij n.a.v. de hoorzitting verwerpt met de overweging dat het beroep is ondertekend door de ondervoorzitter, lid van de Raad van Beheer, van de VZW (en niet door een gewoon lid);

TERWIJL krachtens artikel 13 van de V.Z.W.-Wet en bij ontstentenis van andersluidende statutaire bepaling louter de raad van beheer bevoegd is om een georganiseerd administratief beroep in te stellen bij de Vlaamse regering;

ZODAT de in het middel aangehaalde bepalingen en beginselen zijn geschonden, en machtsoverschrijding wordt gepleegd.

Toelichting :

In haar verweernota n.a.v. de hoorzitting van 10 juni 2002 heeft de verzoekende partij uitdrukkelijk vastgesteld dat het beroep van de vzw VALK manifest niet-ontvankelijk is.

Uit de statuten van de vzw VALK blijkt immers dat geen bijzondere clause werd opgenomen met betrekking tot de vertegenwoordiging in rechte van deze VZW. Evenmin bevatten de statuten enige bijzondere clause m.b.t. de handtekeningsbevoegdheid bij een desgevallend optreden in rechte.

Artikel 22 van de statuten handelt daarentegen over het 'maatschappelijk handteken' voor een limitatief opgesomde reeks van 'kwijttekenen en ontlasten', met name ten aanzien van :

- Bestuur der spoorwegen;
- Telegraaf en telefonie;
- Posterijen
- Postcheck- en bankrekeningen.

Bovendien stipuleert artikel 22, lid 2, van de statuten van de vzw VALK dat 'voor sommen boven de 20.000 frank de handtekening van twee beheersleden vereist is'.

Bijgevolg is artikel 13 van de VZW-wet toepasselijk : 'de beheerraad leidt de zaken der vereniging en vertegenwoordigt deze bij elke gerechtelijke en buitengerechtelijke akte'.

Behoudens tijdig en bijzonder delegatiebesluit - quod non in casu -, kan het beroep namens de vzw VALK niet rechtsgeldig worden ondertekend door enkel de ondervoorzitter, zoals nochtans in casu het geval is.

Dit kennelijk gebrek kan niet post factum worden rechtgezet.

Enkel op deze grond reeds diende het beroep van de vzw VALK als kennelijk niet-ontvankelijk in zijn geheel te worden verworpen.

Vervolgens bevatten de statuten van de vzw VALK evenmin enige clause inzake de beslissing om een georganiseerd administratief beroep in te stellen, zodat terzake een uitdrukkelijke en geldige (aanwezigheden, meerderheden, ...) beslissing moet voorhanden zijn van de raad van beheer, getroffen binnen de geldende vervaltermijn om beroep in te stellen, en aldus genotuleerd in het notulenboek van de raad van beheer.

Ook deze gebreken kunnen niet post factum worden rechtgezet.

In casu is geen beslissing van de raad van beheer gevoegd bij het beroepsschrift zodat het beroep ook op deze grond kennelijk niet-ontvankelijk is en in zijn geheel diende te worden verworpen.

Niettemin overweegt de verwerende partij 'dat wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft, kan gesteld worden dat de VZW VALK onder andere tot doel heeft (artikel 4 van de statuten) 'te waken over een optimaal natuurlijk leefmilieu in het arrondissement Turnhout'; dat de VZW Nuclea gelegen is in Mol, dus in het arrondissement Turnhout; dat in artikel 5 wordt bepaald : 'De vereniging kan daartoe alle wettelijke toegelaten middelen aanwenden ... en alles wat nodig is voor de verwezenlijking van het doel en van het juridisch optreden ter vrijwaring van de bij de statuten voornoemde doelstellingen'; dat de VZW VALK in dit dossier dus zeker een geldig administratief beroep kan instellen; dat dit beroep is ondertekend door de ondervoorzitter, lid van de Raad van Beheer, van de VZW (en niet van een gewoon lid);

dat de bewering van de advocaat van de exploitant dat de ondervoorzitter van de VZW VALK niet gerechtigd is om dergelijke beroepen te ondertekenen nergens met bewijzen wordt gestaafd'.

Zodoende miskent de verwerende partij artikel 13 van de V.Z.W.-Wet, en is de bestreden beslissing minstens rechtens niet afdoende gemotiveerd";

2.2.1. Overwegende dat de verzoekende partij op 10 juni 2002 werd gehoord door de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie; dat zij toen een verweernota neerlegde waarin zij er ondermeer op wees dat de Raad van Beheer van de v.z.w. VALK diende te beslissen tot het instellen van een administratief beroep, doch dat er geen dergelijke beslissing was gevoegd bij het beroepschrift; dat zij bij haar verweernota de statuten van de v.z.w. VALK bijvoegde; dat in die statuten geen bijzondere bepaling is opgenomen betreffende de bevoegdheid omtrent het instellen van administratieve beroepen of, meer algemeen, de vertegenwoordiging van de v.z.w. bij gerechtelijke en buitengerechtelijke akten; dat artikel 20 van de statuten van de v.z.w. VALK bepaalt dat het beheer van de vereniging door de Algemene Vergadering zal worden overgedragen aan de Raad van Beheer, en dat artikel 32 bepaalt dat alle gevallen niet voorzien in de statuten zullen behandeld worden overeenkomstig de wet betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk; dat artikel 24 van de statuten tenslotte bepaalt dat de beslissingen van de Raad van Beheer worden opgenomen in een verslag dat wordt ingeschreven in een bijzonder register en ondertekend door de voorzitter en de secretaris en dat de uittreksels daarvan worden ondertekend door de voorzitter of de ondervoorzitter;

2.2.2. Overwegende dat artikel 13 van de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut de rechtspersoonlijkheid wordt verleend, onder meer bepaalt wat volgt :

"De beheerraad leidt de zaken der vereeniging en vertegenwoordigt deze bij elke gerechtelijke en buitengerechtelijke akte. Hij kan, onder zijne verantwoordelijkheid, zijne bevoegdheden overdragen aan een zijner leden of zelfs, indien de statuten of de algemene vergadering het toelaten, aan een derde".

2.2.3. Overwegende dat te dezen geen beslissing voorligt waarbij de Raad van Beheer van de v.z.w. VALK zijn bevoegdheid tot het vertegenwoordigen van de vereniging bij elke gerechtelijke en buitengerechtelijke akte heeft overgedragen aan Jan CLAES, de indiener van het administratief beroep; dat met een brief van 10 februari 2003 de raadsman van de verwerende partij een verklaring vanwege de leden van de Raad van Beheer van de v.z.w. VALK neerlegt die is opgemaakt op 6 februari 2003, stellend dat een dergelijke beslissing zou zijn genomen op 6 oktober 1999 en dat de notulen ervan ingevolge een brand van 27 maart 2001 niet meer voorhanden zijn; dat die a posteriori opgemaakte verklaring niet wegneemt dat op het ogenblik van het bestreden besluit er geen beslissing tot overdracht van de bevoegdheden van de Raad van Beheer aan Jan CLAES voorlag; dat daarbij komt dat het administratief beroep werd ingesteld meer dan een jaar nadat de brand had gewoed; dat aldus de Raad van Beheer over voldoende tijd beschikte om een nieuwe beslissing tot overdracht van haar bevoegdheden te nemen en deze beslissing op te nemen in een verslag dat in een bijzonder register werd ingeschreven en werd ondertekend door de secretaris en de voorzitter, zoals voorgeschreven bij artikel 24 van de statuten van de v.z.w. VALK; dat bij gebreke aan het voorhanden zijn van een dergelijke beslissing, de beslissing tot het instellen van het administratief beroep diende te worden genomen door de Raad van Beheer van de v.z.w. VALK;

2.2.4. Overwegende dat de verzoekende partij in haar verweerschrift heeft opgeworpen dat het in casu de Raad van Beheer van de v.z.w. VALK was die diende te beslissen tot het instellen van het administratief beroep en dat zulk een beslissing niet voorlag, zodat het administratief beroep als onontvankelijk moest worden afgewezen; dat nergens uit het administratief dossier blijkt dat deze kwestie werd onderzocht en dat aan de v.z.w. VALK een beslissing van de Raad van Beheer tot het instellen van het administratief beroep of desgevallend een beslissing tot overdracht van zijn bevoegdheid, zoals voorzien in artikel 13 van de wet van 27 juni 1921, werd gevraagd; dat in het bestreden besluit, na te hebben gewezen op het maatschappelijk doel van de v.z.w. VALK, de ontvankelijkheid van het administratief beroep als volgt wordt gemotiveerd :

"dat de VZW VALK in dit dossier dus zeker een geldig administratief beroep kan instellen; dat dit beroep is ondertekend door de ondervoorzitter, lid van de Raad van Beheer, van de VZW (en niet door een gewoon lid); dat de bewering van de advocaat van de exploitant dat de ondervoorzitter van de VZW VALK niet gerechtigd is om dergelijke beroepen te ondertekenen nergens met bewijzen wordt gestaafd";

dat met die motivering enkel wordt ingegaan op een andere grief vanwege de verzoekende partij, te weten dat het door de v.z.w. VALK ingesteld administratief beroep niet rechtsgeldig is ondertekend; dat evenwel met die overweging geen antwoord wordt geboden op het argument van de verzoekende partij dat geen beslissing van de Raad van Beheer tot het instellen van het administratief beroep bij het beroepschrift was gevoegd en om die reden het administratief beroep niet ontvankelijk was; dat het middel in de besproken mate kennelijk gegrond is;

3. Overwegende dat het kennelijk gegrond bevinden van het eerste middel leidt tot de vernietiging van het bestreden besluit; dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van dat besluit geen voorwerp meer heeft en dienvolgens moet worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van de Vlaamse Minister van Leefmilieu en Landbouw van 30 juli 2002 waarbij het beroep van de v.z.w. VALK tegen de beslissing van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Antwerpen van 24 januari 2002 ontvankelijk en gegrond wordt verklaard, en waarbij aan de v.z.w. NUCLEA de milieuvergunning wordt geweigerd om een watersportzone gelegen te 2400 Mol, Boeretang 200 te exploiteren.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekend gemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 4.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
twaalf mei tweeduizend en drie, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.