

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 119.226 van 12 mei 2003
in de zaak A. 55.213/IX-635.**

In zake : Marie MEERSMAN,
die woonplaats kiest bij
advocaat G. VAN GANSBEKE,
kantoor houdende te ZOTTEGEM,
Meire 3, bus 1

tegen :

het Selectiebureau van de Federale Overheid, vertegenwoordigd
door de afgevaardigd beheerder (SELOR).

DE RAAD VAN STATE, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Marie MEERSMAN op 16 december 1993 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de uitslag van het vergelijkend examen nr. AN93053A voor de werving van inspecteurs-geneesheren voor het ministerie van Sociale Voorzorg;;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de beschikking van 26 maart 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 6 januari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 januari 2003, datum waarop de zaak wordt uitgesteld tot de openbare terechtzitting van 28 april 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van adviseur-generaal J. MOMMENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster Marie MEERSMAN geslaagd is voor de proeven van het vergelijkend wervingsexamen nr. AN93053A voor inspecteurs-geneesheren voor het ministerie van Sociale Voorzorg, waarvan het proces-verbaal opgemaakt is op 22 oktober 1993; dat zij op de 17^e plaats gerangschikt is en, aangezien er slechts 11 betrekkingen onmiddellijk begeven konden worden, opgenomen is in de wervingsreserve;

Het voorwerp van het beroep.

Overwegende dat verzoekster de vernietiging vordert van het gehele examen; dat evenwel de middelen die zij aanvoert uitsluitend gericht zijn tegen de beoordeling van haar eigen prestatie; dat dienvolgens het voorwerp van het beroep beperkt dient te worden tot het resultaat dat verzoekster behaald heeft voor het examen;

De ontvankelijkheid van het beroep.

Overwegende, ambtshalve, dat verzoekster ingevolge haar resultaat voor een ander vergelijkend wervingsexamen van inspecteur-geneesheer -ingericht voor het Departement Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap- op 1 januari 1994 toegelaten is tot de stage bij dat departement, waar zij dan op 28 maart 1995 in vast verband benoemd is; dat die benoeming op zich, haar voorzeker het belang niet ontnemt om voort te blijven ijveren voor de vernietiging van het examenresultaat dat zij thans bestrijdt, maar dat in dit geval zich wel een aantal gegevens aandienen die wijzen op het teloorgaan van het actueel belang van verzoekster;

Overwegende dat de auditeur-verslaggever in zijn verslag vastgesteld heeft, enerzijds, dat er reeds dertien van de zestien vóór verzoekster gerangschikte laureaten van het examen AN93053A benoemd zijn terwijl verzoekster niet één van die benoemingen bestreden heeft en, anderzijds, dat uit de door de verwerende partij in het dossier neergelegde stukken blijkt dat zij op 20 september 1995, op 24 januari 1996 en op 29 maart 1996 aan verzoekster heeft medegedeeld dat zij in aanmerking kwam voor een betrekking, maar dat verzoekster op die oproepen niet gereageerd heeft; dat hij daaruit het besluit getrokken heeft dat verzoekster er blijkbaar zelf geen belang meer in zag om op grond van haar uitslag voor het examen AN93053A nog tot inspecteur-geneesheer bij het ministerie van Sociale Voorzorg benoemd te worden;

Overwegende dat verzoekster in haar laatste memorie herhaalt dat haar benoeming bij het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap geen afstand van haar rechten inhoudt, dat die benoeming de benadeling, die zij van haar rangschikking op de 17^e plaats ondervonden heeft, niet wegneemt, dat haar rechten geschonden zijn doordat haar klassering niet op objectieve gegevens steunt en dat zij schade heeft geleden “in haar doorgroeimogelijkheden en haar loopbaan”;

Overwegende dat verzoekster niet betwist dat zij de benoeming van de vóór haar gerangschikte laureaten van het examen AN93053A niet bestreden heeft en dat zij tot drie keer toe de vraag van de verwerende partij naar haar interesse voor een vacante betrekking onbeantwoord heeft gelaten; dat verzoekster ook niet uitlegt waarom die vacatures haar toen niet interesseerden; dat die vaststellingen het besluit rechtvaardigen dat verzoekster niet meer geïnteresseerd is in een benoeming op grond van het bedoelde examen; dat, met dat gegeven voor ogen, de verwijzing naar de opgelopen benadeling en de schade aan “haar loopbaan” betrekking heeft hetzij op een moreel nadeel, hetwelk evenwel niet nader wordt omschreven, hetzij op het horen vaststellen dat de verwerende partij onwettig heeft gehandeld, hetwelk een indirect belang betreft dat niet volstaat om de vernietiging van haar rangschikking te blijven nastreven; dat het beroep bij gebrek aan bewezen actueel belang niet langer ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
twaalf mei 2000 en drie, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. DE BRABANDERE.