

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 119.516 van 19 mei 2003
in de zaken A. 129.606/IX-3587
129.607/IX-3590.**

In zake : Gaby VERMOTE,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. LUST,
kantoor houdende te SINT-ANDRIES-BRUGGE,
Burggraaf de Nieulantlaan 14

tegen :

het Universitair Ziekenhuis Gent,
dat woonplaats kiest bij
advocaat C. DE GANCK,
kantoor houdende te GENT,
Koning Leopold II-laan 95.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Gaby VERMOTE op 21 november 2002 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 25 september 2002 van het directiecomité van het Universitair Ziekenhuis Gent, waarbij zijn stage "met drie maanden vanaf heden" wordt verlengd;

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde Gaby VERMOTE op 21 november 2002 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing houdende impliciete weigering verzoeker te benoemen tot ambtenaar in vast verband in het Universitair Ziekenhuis te Gent";

Gezien eveneens het verzoekschrift dat Gaby VERMOTE op 21 november 2002 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de voornoemde beslissing van 25 september 2002 van het directiecomité van het Universitair Ziekenhuis Gent, waarbij zijn stage "met drie maanden vanaf heden" wordt verlengd;

Gezien eveneens het verzoekschrift dat Gaby VERMOTE op 21 november 2002 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing houdende impliciete weigering verzoeker te benoemen tot ambtenaar in vast verband in het Universitair Ziekenhuis te Gent";

Overwegende dat de beide vorderingen tot annulatie dermate verknocht en met elkaar verweven zijn dat het in het belang van een goede rechtsbedeling past ze te voegen;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT, op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de beschikkingen van 17 en 25 maart 2003, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 mei 2003;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. GOETHALS die, loco advocaat A. LUST verschijnt voor verzoeker, en van advocaat H. GORDTS die, loco advocaat C. DE GANCK verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1. Verzoeker wordt bij beslissing van 3 februari 1997 van het directiecomité van het UZ Gent met ingang van 1 februari 1997 toegelaten tot de stage in de graad van voltijds dienstverantwoordelijke restauratie bij het Universitair Ziekenhuis Gent.

2. Op 13 mei 1997 maakt de begeleidingsambtenaar voor de periode van 1 februari 1997 tot 30 april 1997 een eerste driemaandelijks evaluatierapport over verzoeker. Volgens dat rapport voldoet verzoeker aan alle criteria. Als eindbemerking wordt over hem genoteerd : “zeer goed inzicht in de functie. Snelle inwerking”.

3. Er blijkt nadien geen verdere driemaandelijkse evaluatie, noch een eindevaluatie, over de stage van verzoeker te zijn opgesteld.

4. Bij besluit van 30 juni 1999 van de afgevaardigd bestuurder van het Universitair Ziekenhuis Gent wordt verzoeker met ingang van 1 juli 1999 toegelaten tot de verkorte stage voor een periode van drie maand.

5. Bij besluit van 1 juli 1999 van de afgevaardigd bestuurder wordt de genaamde J. SCHAUBROECK, waarnemend diensthoofd van de afdeling Hotel-economische Diensten bij de afdeling Hotel-economische Diensten, in toepassing van artikel VI 11 van de rechtspositieregeling van het personeel van het Universitair Ziekenhuis Gent, aangeduid als begeleidingsambtenaar.

6. Op 5 oktober 1999 vult voornoemde SCHAUBROECK een "evaluatieformulier van een leidinggevend personeelslid" betreffende de verkorte stage van verzoeker in. Verzoeker, die op alle criteria van de analytische evaluatie drie (voldoet aan de gestelde functie-eisen) of vier (voldoet ruim aan de gestelde functie-eisen) behaalt, krijgt als ‘globale indruk’ een drie (Goed).

Als commentaar wordt bij de analytische evaluatie aangegeven “sterke punten : zeer goed inzicht in de functie - zwakke punten : / “.

Als besluit wordt vermeld :

"Op grond van bovenstaande evaluatie, wordt vermeld leidinggevend personeelslid beoordeeld als GUNSTIG".

7. Op 7 juli 2000 maakt J. SCHAUBROECK een samenvattend evaluatieverslag verkorte stage over verzoeker.

In dat verslag stelt hij vast dat verzoeker op 5 oktober 1999 de evaluatie "goed" was toegekend, en geeft hij als samenvattende eindevaluatie wat volgt :

"De evaluatie 'goed' op de evaluatiedatum van 05.10.99 heeft betrekking op de genoemde stageperiode nl van 01.07.00 t.e.m. 30.09.99.

Na genoemde datum en tot op heden, is er een ernstig communicatieprobleem en spanningsveld ontstaan tussen betrokkene, het Wnd. Diensthoofd en de stafleden AHE.

Het huidige ongenoegen en de houding van dhr. G. Vermote werkt negatief in op de werksfeer en de werking van de AHE en wordt, zo dit niet spoedig wegebt, voor de toekomst bijzonder problematisch!

Dit m.b.t. verdere samenwerking, collegialiteit, communicatievaardigheid en de vraag of betrokkene de passende attitude heeft als dienstverantwoordelijke".

8. Over die communicatieproblemen tussen verzoeker en J. SCHAUBROECK wordt in het verslag van de stafvergadering van 30 juli 2000 het volgende gesteld :

"2) Communicatieprobleem (dhr. Schaubroeck)

De afgevaardigd bestuurder verwijst naar een schrijven van dhr. Schaubroeck dd. 19.07.2000 waarin hij stelt dat er een gebrek aan communicatie en collegialiteit bestaat. Dhr. Vermote ontkent dit enigszins en argumenteert dat het diensthoofd te kritisch is en dat assertiviteit niet toegelaten is. Hij wil er tevens op wijzen dat alle brieven dubbel getekend worden en dat dhr. Schaubroeck van alles op de hoogte is. De relaties met zijn personeel zouden ook vlot verlopen.

Dhr. Schaubroeck vervoegt om 17u15 de vergadering. Na enige discussie tussen beiden komt de afgevaardigd bestuurder tussen en licht hij toe dat het diensthoofd de verantwoordelijkheid heeft om soms beslissingen die gebaseerd zijn op argumenten te moeten nemen waaraan de dienstverantwoordelijken zich dan dienen te houden. Dhr. Vermote kan zich verzoenen met deze stelling, maar betreurt toch dat assertiviteit niet mogelijk is. Tevens stelt de afgevaardigd bestuurder dat het communicatieprobleem in onderling overleg dient opgelost te worden".

9. Op 2 augustus 2001 maakt J. SCHAUBROECK een evaluatie over verzoeker en geeft hem globaal een "onvoldoende".

Als commentaar bij die evaluatie vermeldt hij onder de “sterke punten” de “inzet” en onder “zwakke punten” het “niet aanvaarden van het hiërarchisch gezag in een lijnfunctie”, “géén luisterbereidheid, laat géén open communicatie”, en “niet nakomen van afspraken” en “stiptheid”.

10. Met een schrijven van 3 augustus 2001 tekent verzoeker bij de raad van beroep van de verwerende partij beroep aan tegen voornoemde evaluatie.

11. Met een brief van 9 augustus 2001 deelt die raad van beroep aan verzoeker mee dat, aangezien het hier een advies betreft en geen beslissing van de terzake bevoegde instantie van het UZ Gent, het beroep onontvankelijk is.

12. Op 10 september 2001 beslist het directiecomité van het UZ Gent wat volgt :

"In toepassing van de rechtspositieregeling van het personeel van het UZ Gent, i.c. Deel VI 'De stage en de benoeming tot ambtenaar', Titel 3 'Overgangsbepalingen', artikel VI 25, werd betrokkene met ingang van 1.7.1999 toegelaten tot de verkorte stage voor een periode van drie maand.

Betrokkene werd tweemaal geëvalueerd :

- a) op 05.10.1999 werd de evaluatie 'goed' toegekend (door het wnd. diensthoofd, dhr. J. Schaubroeck)
- b) op 02.08.2001 werd de eindevaluatie 'onvoldoende' voorgesteld.

Aangezien voor betrokkene als eindstagebeoordeling de evaluatie 'onvoldoende' werd voorgesteld (de evaluatie geschiedde door het departementshoofd administratie financiën (dhr. W. Leijs) en door het wnd. diensthoofd HED (dhr. J. Schaubroeck), stelt de afgevaardigd bestuurder voor dat het Directiecomité zich hierbij vooralsnog NIET aansluit. Indien het Directiecomité aan betrokkene de evaluatie 'onvoldoende' effectief toekent, dan betekent dit de afdanking van betrokkene conform artikel VI 14 van de rechtspositieregeling van het personeel.

In toepassing van de rechtspositieregeling van het personeel van het UZ Gent, i.c. Deel VI 'De stage en de benoeming tot ambtenaar', Titel 1 'De stage', hoofdstuk 2 'Duur van de stage', artikel VI 5 § 2 stelt de afgevaardigd bestuurder voor de stage van dhr Gaby VERMOTE te verlengen met drie maand vanaf de datum van de beslissing. Deze verlenging kan slechts eenmaal uitzonderlijk en gemotiveerd worden verlengd. Op te merken dat tegen een verlenging van de stage geen beroep bij de Raad van Beroep mogelijk is.

(...)

Na toelichting door de voorzitter en na uitvoerige bespreking, stelt het Directiecomité vast dat de eindevaluatie van de stage van dhr. G. VERMOTE, voltijds dienstverantwoordelijke restauratie, negatief is.

In toepassing van artikel VI 14 van de rechtspositieregeling, heeft dit de afdanking van betrokkene tot gevolg".

13. Met een schrijven van 22 september 2001 tekent verzoeker bij de raad van beroep beroep aan tegen die beslissing.

14. De raad van beroep beslist bij unanimité de beslissing van het directiecomité om aan verzoeker de eindevaluatie toe te kennen niet te volgen en hij motiveert die beslissing als volgt :

"1° er na de stage van negen maanden, die op 1.2.1997 begon, geen eindverslag werd gemaakt, wat volgens de rechtspositieregeling van het personeel van het UZ Gent gelijk staat met een gunstige evaluatie (cf. artikel VI 12, § 3, 4 en 5). Hierna had een vaste benoeming moeten volgen (artikel VI 21 § 1). Om niet opgegeven redenen is dit niet gebeurd;

2° de rechtspositieregeling van het personeel van het UZ Gent op 14.6.1999 werd gewijzigd waarbij een verkorte stage werd ingevoerd (artikel VI 25);

3° er aan dhr. Vermote toelating werd gegeven tot verkorte stage. Deze stage verliep van 1.7.1999 tot 30.9.1999. Na deze stage werd op 5.10.1999 door dhr. Schaubroeck een gunstige evaluatie opgesteld. De samenvattende eindevaluatie van de verkorte stage op 7.7.2000 is eveneens "goed". Wel wordt er melding gemaakt van problemen en spanningen tussen betrokkene en het wnd. diensthoofd + stafleden, die zich na genoemde evaluatieperiode situeren;

4° een door dhr. Schaubroeck (in aanwezigheid van dhr. Leijs) op 2.8.2001 gemaakte evaluatie een onvoldoende resultaat geeft. Nergens vindt de Raad van Beroep in de rechtspositieregeling van het personeel van het UZ Gent een rechtsgrond voor deze evaluatie. Evenmin werd in deze evaluatie een motivering teruggevonden van het resultaat dat diametraal van de vorige afwijkt en dit voor elk van de 26 evaluatie-onderdelen. Deze beoordeling is bovendien tegenstrijdig met de bevinding dat de doelstellingen door dhr. Vermote werden gehaald;

5° in het dossier zelf onvoldoende objectieve elementen te vinden zijn om de negatieve evaluatie van 2.8.2001 te verantwoorden;

6° in de ter zitting gegeven verklaringen evenmin een afdoende motivering terug te vinden is voor deze negatieve evaluatie;

7° de door het Directiecomité genomen beslissing afwijkt van het voorstel van de afgevaardigd bestuurder die de eindverantwoordelijke is van de afdeling hotel-economische diensten".

15. Met een schrijven van 7 december 2001 vraagt verzoeker de leden van het directiecomité, gezien hij naar zijn zeggen voldoet "aan de voorwaarden, zoals bepaald in de rechtspositieregeling, om tot ambtenaar (in de functie van Dienstverantwoordelijke Restauratie) te worden benoemd" tot zijn formele benoeming te willen overgaan.

16. Op 17 december 2001 neemt het directiecomité de door verzoeker eerste bestreden beslissing, die als volgt luidt :

"(...)

- overwegende dat er zich in de loop van de stageperiode ernstige communicatie-stoornissen hebben voorgedaan tussen dhr. G. Vermote en andere medewerkers van het UZ Gent, vooral ten aanzien van zijn hiërarchische oversten, waarbij betrokkene een houding heeft aangenomen die niet past binnen een samenwerkingsverband en zeker niet in een functie als dienstverantwoordelijke;
- overwegende dat betrokkene in de loop van de stageperiode schriftelijk werd in kennis gesteld dat dergelijke houding niet kon/kan worden aanvaard als volgt :
'een dergelijke houding als dienstverantwoordelijke kan niet getolereerd worden en dit feit wordt als zwaarwichtig beschouwd. Het wijst nogmaals op een gebrek aan collegialiteit, het terug niet kunnen beheersen van de normale communicatiemogelijkheden en het ontbreken van de passende attitude als dienstverantwoordelijke.' (zie rapport ten laste dd. 22.6.2000);
- overwegende dat bij het samenvattende eindevaluatieverslag van de verkorte stage dd. 7.7.2000 betrokkene met betrekking tot zijn communicatie en houding het volgende diende te worden aangezegd :
'Na genoemde datum en tot op heden, is er een ernstig communicatie-probleem en spanningsveld ontstaan tussen betrokkene, wnd. diensthoofd en de stafleden AHE. Het huidig ongenoegen en de houding van dhr. G. Vermote werkt negatief in op de werksfeer en de werking van de AHE en wordt, zo dit niet spoedig wegebt, voor de toekomst bijzonder problematisch !
Dit m.b. t. verdere samenwerking, collegialiteit, communicatievaardigheid en de vraag of de betrokkene de passende attitude heeft als dienstverantwoordelijke' (zie samenvattend eindevaluatieverslag verkorte stage dd. 7.7.2000);
- overwegende dat o.m. in een vergadering dd. 30.7.2000 de problematiek van de communicatie met betrokkene werd besproken teneinde hieraan een einde te kunnen stellen (zie verslag van de vergadering van 30.7.2000);
- overwegende dat betrokkene ook via individuele briefwisseling op de hoogte werd gebracht dat zijn houding niet kon worden getolereerd met het verzoek :
'in de toekomst, en met het oog op een vriendelijke en aangename werksfeer binnen de dienst, alle voorziene afwezigheden ten gepaste tijde aan het waarnemend diensthoofd en collegae-dienstverantwoordelijken kenbaar te maken' (zie brief dd. 20.8.2000);
- overwegende dat ondanks talrijke schriftelijke en mondelinge opmerkingen en terechtwijzigingen geen positieve verandering in zijn gedrag en houding kon worden vastgesteld;
- overwegende dat dergelijk gedrag en houding, die geen open communicatie toelaat, een uiterst negatieve invloed heeft op de werking en de werksfeer van de betrokken diensten en de samenwerking met collega's;
- overwegende dat bijgevolg tot een ongunstige eindevaluatie moest worden besloten op grond van volgende negatieve elementen :
'a) werden als 'onvoldoende' beoordeeld:
 - uw houding en voorkomen in het algemeen
 - uw sociabiliteit ten aanzien van collegae en ondergeschikten
 - de wijze van leiding geven
 - de vaardigheid met betrekking tot het opstellen van brieven en verslagen
 - de mondelinge vaardigheid
 - tucht en besluitvaardigheid

- b) werden als 'slecht' beoordeeld :
- uw houding ten aanzien van meerderen
 - stiptheid.

Als commentaar bij de analytische evaluatie wordt vermeld

1) als sterke punten : uw inzet

2) als zwakke punten

- niet aanvaarden van hiërarchisch gezag in een lijnfunctie
 - geen luisterbereidheid, laat geen open communicatie toe
 - komt afspraken niet na
 - stiptheid (zie evaluatieformulier 2.8.2001)
- overwegende dat de benoemde overheid aan de stagiair een gemotiveerd voorstel naargelang het geval tot afdanking of tot terugplaatsing in de vorige graad en betrekking kan betekenen indien het eindverslag niet gunstig is overeenkomstig de rechtspositieregeling van het personeel van het UZ Gent;
 - overwegende dat gelet op de voorliggende omstandigheden in de vergadering van het Directiecomité van het UZ Gent dd. 10.9.2001 enkel tot afdanking kon worden besloten,

de beslissing van 10.9.2001 tot afdanking van dhr. G. Vermote te handhaven.

In toepassing van artikel VI 191 van de rechtspositieregeling van het personeel van het UZ Gent, wordt met dhr. G. Vermote een arbeidsovereenkomst afgesloten voor een bepaalde duur van drie maanden (die overeenstemt met een opzeggingstermijn van dezelfde duur) en dit met ingang van 18.12.2001.

Voor de duur van deze drie maanden, wordt aan betrokkene dienstvrijstelling verleend”;

17. Bij ‘s Raads arrest nr. 107.562 van 10 juni 2002 wordt het besluit van het directiecomité van het UZ Gent van 17 december 2001, houdende bekrachtiging van de beslissing van 10 september 2001 tot afdanking van verzoeker als voltijds dienstverantwoordelijke restauratie, vernietigd.

18. Met een aangetekende brief van 5 juli 2002 dient verzoeker, ter uitvoering van dat arrest, bij het directiecomité van het UZ Gent een verzoek tot “onmiddellijke reïntegratie en uitoefening van (zijn) functie” in.

In die brief doet hij onder meer gelden wat volgt :

"Ten allen einde en ten overvloede wil ik erop wijzen dat de verplichte reïntegratie ingevolge het vernietigingsarrest neerkomt op het verplicht stellen in Uwen hoofde van een nieuwe overheidshandeling, als bedoeld door art. 36 § 1 van de gecoördineerde wet op de Raad van State, nl. mij in mijn ambt te reïntegreren."

19. In antwoord op voornoemd schrijven deelt de afgevaardigd bestuurder hierop aan verzoeker namens de raad van bestuur mede dat het directiecomité op 8 juli 2002 beslist heeft :

"1° u bij ordemaatregel te schorsen in het belang van de dienst met ingang van heden en voor een periode van drie maanden. Tijdens deze periode behoudt u uw volledig loon.

2° uw loon als volgt te regulariseren:

a. voor de periode van 18.12.2001 tot en met 17.3.2002 wordt uw loon, uitbetaald als contractueel personeelslid, gewijzigd in het loon van stage-doend ambtenaar

b. vanaf 18.3.2002 en voor de verdere duur van de schorsing in het belang van de dienst als ordemaatregel, ontvangt u het loon als stagedoend ambtenaar".

20. Met een aangetekende brief van 12 juli 2002 antwoordt verzoeker wat volgt:

"Aan de Heer Voorzitter,

Mevrouwen, Heren Leden van het Directiecomité UZ GENT,

Ik heb de eer te verwijzen naar mijn aangetekend schrijven met ontvangstbewijs dd. 07.12.2001 waarin ik U verzocht mij te willen benoemen, gelet op het feit dat ik voldoe aan de voorwaarden, zoals bepaald in de rechtspositieregeling om tot ambtenaar in de functie van dienstverantwoordelijke restauratie te worden benoemd.

Aangezien uit het arrest van de Raad van State dd. 10.06.2002 blijkt dat ik gerechtigd ben mijn benoeming te verwachten.

Met huidig schrijven beteken ik U een aanmaning om een beslissing inzake mijn verzoek tot benoeming te treffen.

In dat verband wijs ik U op artikel 14 par. 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepalend dat, wanneer er bij het verstrijken van een termijn van vier maanden, te rekenen vanaf de betekende aanmaning, geen beslissing is getroffen, het stilzwijgen van de overheid geacht wordt een afwijzende beslissing te zijn, waartegen beroep kan worden ingesteld bij de Raad van State".

21. Op 25 juli 2002 tekent verzoeker bij de raad van beroep beroep aan tegen de genoemde beslissing van 8 juli 2002 van het directiecomité, waarbij hij in het belang van de dienst wordt geschorst.

22. Op 17 september 2002 beslist de raad van beroep wat volgt :

"Na kennisneming en grondige studie van het dossier, na de partijen gehoord te hebben in hun middelen, verwijzend naar het verslag van de griffier, na beraadslaging,

1° komt de Raad van Beroep tot de vaststelling dat het beroepsschrift ontvankelijk is op grond van art. II 4 en Deel IX De schorsing in het belang van de dienst (in tegenstelling tot deel VIII Tuchtregeling);

2° stelt de voorzitter de volgende vraag: "Volgt de Raad van Beroep de beslissing van het directiecomité om dhr. G. Vermote te schorsen in het belang van de dienst bij ordemaatregel?"

Bij geheime stemming wordt hierop unaniem "neen" geantwoord.

De Raad van Beroep motiveert zijn advies door te verwijzen naar deel IX van de rechtspositieregeling "Schorsing in het belang van de dienst", waarbij vastgesteld wordt dat op geen enkel punt de voorgeschreven procedure werd gevolgd (o.a. hoorplicht).

De Raad van Beroep adviseert dan ook aan het directiecomité om de getroffen beslissing in verband met de schorsing retroactief in te trekken."

23. Met een brief van 25 september 2002 deelt de afgevaardigd bestuurder namens de raad van bestuur aan verzoeker mede dat het directiecomité op 25 september 2002 beslist heeft :

"(...)

1° dhr. Gaby VERMOTE, dienstverantwoordelijke restauratie, te reintegreren in het UZ Gent;

2° in toepassing van de rechtspositieregeling van het personeel van het UZ Gent, i.c. Deel VI 'De stage en de benoeming tot ambtenaar', Titel 1 'De stage', hoofdstuk 2 'Duur van de stage', artikel VI 5, § 2, wordt de stage van dhr. Gaby VERMOTE verlengd met drie maand vanaf heden."

De motivering hiervoor is dat zijn evaluatie ongunstig was en dat door het Arrest van de Raad van State de daaropvolgende afdanking ongedaan werd gemaakt. Aangezien het Bestuur wordt geconfronteerd met een stagiair die ongunstig werd geëvalueerd en zich aldus verplicht ziet betrokkene te onderwerpen aan een nieuwe evaluatie hetgeen slechts kan binnen een verlengde stage."

24. Met een tweede brief van dezelfde datum deelt de afgevaardigd bestuurder ook nog aan verzoeker mede :

"In het belang van de restauratie van het UZ Gent, wordt u vanaf heden belast met de uitvoering van een bijzondere opdracht bij de afdeling endocrinologie van het UZ Gent, waaronder de "diëtiëk" ressorteert.

De inhoud van deze opdracht zal u worden medegedeeld door het diensthoofd prof. dr. R. Rottiers en de uitvoering van deze opdracht zal geschieden mede onder supervisie van dr. M. De Greef, medisch en verpleegkundig kwaliteitscoördinator."

25. Bij schrijven van 2 oktober 2002 deelt de afgevaardigd bestuurder aan verzoeker mede :

"Met deze delen wij u mede dat het Directiecomité, in zijn vergadering van 23.9 jl. zijn beslissing van 8.7.2002 houdende schorsing in het belang van de dienst bij ordemaatregel, heeft ingetrokken.

De notulen dienaangaande luiden als volgt:

Na kennisneming van het advies van de Raad van Beroep, gaat het Directiecomité akkoord om de beslissing van 8.7.2002 tot schorsing in het belang van de dienst bij ordemaatregel van dhr. G. Vermote, verantwoordelijke restauratie, retro-actief in te trekken.

Teneinde een passend gevolg te kunnen geven aan het arrest van de Raad van State nr. 107.562 van 10.6.2002 (waarbij het besluit van het Directiecomité van 17.12.2001, houdende bekrachtiging van de beslissing van 10.9.2001 tot afdanking van Gaby Vermote als voltijds dienstverantwoordelijke restauratie vernietigd werd) wordt aan betrokkene met ingang van 8.7.2002 (datum van de beslissing tot schorsing) dienstvrijstelling verleend.

De beslissing van het Directiecomité van 8.7.2002 met betrekking tot de regularisatie van het loon van betrokkene wordt gehandhaafd."

2. Over de gegrondheid van het beroep in de zaak A.129.606

2.1. Overwegende dat verzoeker als enig middel aanvoert dat de bestreden ordemaatregel houdende de verlenging van zijn stage de artikelen VI.5, §§ 1 en 2 en art. VI.12 van de rechtspositieregeling van het personeel van het UZ Gent, alsmede het beginsel "patere legem quam ipse fecisti" en het gezag van gewijsde van het arrest nr. 107.562 van 10 juni 2002 schendt; dat hij hierbij uiteenzet wat volgt :

"Uit artikel VI.5, zoals het bestond toen de verzoeker tot de stage toegelaten werd, volgt dat de duur van de stage in niveau B negen maanden bedraagt.

Artikel VI.12 voorziet in een systeem van driemaandelijke evaluaties, gevolgd door een eindevaluatie die moet worden opgemaakt binnen de dertig kalenderdagen vanaf de einddatum van de stage. Is er geen eindevaluatierapport binnen die termijn tot stand gekomen, dan wordt de stage juris et de jure geacht gunstig te zijn.

Is nochtans het eindverslag ongunstig, dan moet blijkens artikel VI.14 de benoemende overheid aan de stagiair een gemotiveerd voorstel betekenen, ofwel tot afdanking, ofwel tot terugplaatsing in de vorige graad.

Blijkens artikel VI.5, §2, zoals ingevoerd op 16 juni 1999, kan, op voorstel van de hiërarchische meerdere en/of de begeleidingsambtenaar en op gemotiveerde wijze, de stage éénmaal uitzonderlijk en gemotiveerd "verlengd" worden met een termijn gelijk aan of korter dan de oorspronkelijke termijn. Tijdens die verlengde stage blijven de normale evaluatieprocedures van toepassing, dit wil zeggen driemaandelijke evaluatie en een eindevaluatie binnen de dertig dagen na het einde ervan, bij gebreke waarvan de verlengde stage gunstig beoordeeld wordt.

In het arrest nr. 107 562 dd. 10 juni 2002 heeft Uw Raad beslist dat er alleszins op 30 september 1999 een einde is gekomen aan de stage van de verzoeker, door de beslissing van 30 juni 1999 'verkorte stage' genoemd, en zulks op een voor verzoeker gunstige wijze, zowel:

als men het stageverslag van 5 oktober 1999 beschouwt als het eindverslag over verzoekers stage als bedoeld door art. VI.12 van het statuut, vermits die eindbeoordeling “gunstig” was, dan wel als men ervan uit gaat dat het stageverslag van 5 oktober 1999 geen zulk eindverslag is, vermits alsdan de ‘verkorte stage’ moet geacht worden gunstig te zijn beëindigd bij gebreke aan tijdig opgemaakt eindverslag.

Door desondanks op 25 september 2002 verzoeker andermaal een nieuwe stage op te leggen, thans genoemd “verlengde stage”, heeft de verwerende partij alle in het middel aangeduide bepalingen en beginselen (andermaal) geschonden.

1. Uit de samenlezing van de paragrafen 1 en 2 van art. VI.5 van het statuut volgt dat een verlenging van de stage slechts éénmaal mogelijk is en uit haar aard zelf enkel kan bevolen worden vooraleer de lopende stage is beëindigd. Eenmaal beëindigd, kan de stage of de proeftijd niet meer heringesteld worden. De beide moeten mekaar evident in de tijd opvolgen.

Eenmaal de stage is beëindigd, behoudt de stagiair in afwachting van zijn benoeming wel “zijn hoedanigheid van stagiair” (art. VI.6, §5), maar dit staat er niet aan in de weg dat hij / zij een beschermingsstatuut geniet dat vergelijkbaar is met de vast benoemde ambtenaar. Zo is geen afdanking meer mogelijk zonder opzegging (zoals “tijdens de stage” wel mogelijk is: art. VI.20, §1 van het statuut), doch is blijkens art. VIII.27 de tuchtregeling van toepassing.

Uit de stukken van het dossier blijkt dat verzoeker met ingang van 1 februari 1997 tot de stage is toegelaten, aan welke stage, bij gebreke aan schorsing, een einde is gekomen op 31 oktober 1997.

Uit dezelfde stukken blijkt dat een eerste gunstig evaluatierapport is opgemaakt op 13 mei 1997, doch dat na zes maanden geen tweede tussentijds rapport is opgemaakt en dat evenmin binnen de dertig kalenderdagen na het beëindigen van de stage, dit wil zeggen uiterlijk tegen 30 november 1997, geen eindevaluatierapport is opgesteld, waaruit volgt dat verzoekers stage juris et de jure geacht moet worden een gunstige beoordeling te hebben gekregen.

Daaruit volgt dat het directiecomité vanaf 1 november 1997 in de wettelijke onmogelijkheid verkeerde om verzoeker een nieuwe proefperiode of “verlengde” stage op te leggen. Men kan niet meer verlengen wat reeds opgehouden heeft te bestaan.

Alleen reeds om die reden is de bestreden beslissing patent onwettig.

2. Art. VI.5, §2 van het statuut bepaalt dat verlenging van de stage slechts éénmaal mogelijk is.

Uit de stukken blijkt dat verzoeker reeds eerder een nieuwe proeftermijn is opgelegd, nl. op 30 juni 1999, toen “verkorte stage” genoemd, maar alleszins ook opgelegd bij toepassing van art. VI.5, §2 van het statuut.

Zelfs indien aangenomen wordt dat na het beëindigen van de stage toch nog een nieuwe proeftermijn kan opgelegd worden, quod non, is dit in elk geval slechts één keer mogelijk.

Het bestreden besluit heeft verzoeker voor een tweede keer een “verlengde” stage opgelegd.

3. Blijkens art. VI.5, §2 van het statuut is verlenging van de stage enkel mogelijk op voorstel van de hiërarchische meerdere en / of begeleidingsambtenaar’. Uit het bestreden besluit blijkt niet dat dit te dezen het geval is geweest. Het besluit maakt in elk geval van die substantiële voorwaarde geen melding zodat het minstens niet naar eis van recht is gemotiveerd, zoals die bepaling het nochtans voorschrijft.

4. De door art. VI.5, §2 van het statuut voorgeschreven motiveringsplicht lijkt geen andere te zijn dan deze van de wet van 29 juli 1991. Dit houdt derhalve in dat in de akte zelf de juridische en feitelijke overwegingen moeten

terug te vinden zijn die de beslissing kunnen schragen. De ingeroepen motieven voldoen daaraan niet.

4.1 Volkomen ten onrechte wordt overwogen dat het bestuur “geconfronteerd wordt met een stagiair die ongunstig werd geëvalueerd”.

Zoals reeds hoger toegelicht, is zowel de initiële stage als de latere “verkorte” stage voor de toepassing van de statutaire bepalingen “gunstig” afgesloten.

Uw Raad heeft dit in het arrest nr. 107 562 van 10 juni 2002 ook reeds met zoveel woorden vastgesteld.

Door desalniettemin boudweg thans nog eens het tegengestelde te beweren, mist het besluit niet alleen feitelijke grondslag, doch schendt het ook zeer grof de ingeroepen bepalingen van het statuut en het gezag van gewijsde van uw arrest.

4.2 Het motief dat de Raad van State de afdanking van de verzoekende partij dd. 17 december 2001 heeft ongedaan gemaakt, kan uiteraard geen wettig motief zijn om verzoeker andermaal een onwettige stage op te leggen, maar had integendeel een reden moeten zijn om verzoeker niet alleen daadwerkelijk rechtsherstel te geven via reïntegratie, maar dan in de functie waarvoor hij is benoemd in plaats van hem naar Siberië te verbannen, maar ook hem eindelijk in vast verband te benoemen.”

Overwegende dat in het arrest nr. 107.562 van 10 juni 2002 voor recht is gezegd dat de stage van verzoeker in het najaar van 1999 hoe dan ook, hetzij formeel door het stageverslag van 5 oktober 1999, hetzij stilzwijgend of impliciet, door het verloop van de in artikel VI.12 van de rechtspositieregeling van het personeel van het Universitair Ziekenhuis Gent vastgestelde termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de einddatum van verzoekers stage is beëindigd met een eindbeoordeling “gunstig”; dat na de beëindiging van die stage de verwerende partij bijgevolg bezwaarlijk nog vermocht een nieuwe stage te doen ingaan met de argumentatie dat “het bestuur wordt geconfronteerd met een stagiair die ongunstig werd geëvalueerd”; dat het middel derhalve kennelijk gegrond is;

3. Over de ontvankelijkheid en gegrondheid van het beroep in de zaak A.129.607

Overwegende dat verzoeker de annulatie vordert van “de beslissing houdende impliciete weigering verzoeker te benoemen tot ambtenaar in het Universitair Ziekenhuis te Gent”; dat de verwerende partij in haar nota ontkent dat “een schorsingsberoep gesteund op art. 14 § 3 van de gecoördineerde wet op de Raad van State (...) als ontvankelijk (kan) worden beschouwd”; dat zij te dezen stelt dat er een beslissing is “van 25 september 2002 van het Directiecomité van het Universitair Ziekenhuis Gent, die verzoeker reïntegreert en de stage van verzoeker verlengt” en dat “het feit dat verzoeker tegen voornoemde beslissing van

25 september 2002 tevens een schorsingsprocedure heeft aanhangig gemaakt, bevestigt dat de voorwaarden voor art. 14 § 3 van de gecoördineerde wet op de Raad van State niet zijn vervuld“;

Overwegende dat verzoeker aan de verwerende partij bij aangetekende brief het volgende schrijft :

"Ik heb de eer te verwijzen naar mijn aangetekend schrijven met ontvangstbewijs dd. 07.12.2001 waarin ik u verzocht mij te willen benoemen, gelet op het feit dat ik voldoe aan de voorwaarden, zoals bepaald in de rechtspositieregeling om tot ambtenaar in de functie van dienstverantwoordelijke restauratie te worden benoemd.

Aangezien uit het arrest van de Raad van State dd. 10.06.2002 blijkt dat ik gerechtigd ben mijn benoeming te verwachten.

Met huidig schrijven beteken ik u een aanmaning om een beslissing inzake mijn verzoek tot benoeming te treffen.

In dat verband wijs ik u op art. 14, §3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepalend dat, wanneer er bij het verstrijken van een termijn van vier maanden, te rekenen vanaf de betekende aanmaning, geen beslissing is getroffen, het stilzwijgen van de overheid geacht wordt een afwijzende beslissing te zijn, waartegen beroep kan worden ingesteld bij de Raad van State; dat de verwerende partij te dezen verplicht was een beslissing te nemen met betrekking tot de rechtspositie van verzoeker aangezien zijn stage beëindigd was met een eindbeoordeling "gunstig"; dat voor zover verzoeker de voor de te verlenen betrekking bepaalde toelatingsvoorwaarden vervulde, voldaan had aan de aanwervingsvoorwaarden en lichamelijk geschikt bevonden was, hij redelijkerwijze kon verwachten te zullen worden benoemd; dat de verwerende partij derhalve de plicht had een beslissing te nemen aangaande verzoekers verwachtingen; dat, zoals hiervoor reeds geoordeeld, zij zulks niet vermocht door verzoeker opnieuw tot een stage te verplichten; dat verzoekers annulatieberoep dan ook wordt ontvangen;

Overwegende dat verzoeker in een enig middel de schending aanvoert van de artikelen VI.14, VI.21, § 1, en VI.23 van de rechtspositieregeling van het personeel van het Universitair Ziekenhuis te Gent, het materieel motiveringsbeginsel, het rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel, alsook het beginsel "patere legem quam ipse fecisti"; dat hij hierbij het volgende uiteenzet:

"In de bespreking van de ontvankelijkheidsvereiste is reeds aangetoond dat de verwerende partij niet alleen de plicht had omtrent de rechtstoestand van de verzoeker binnen een redelijke termijn een beslissing te nemen en in elk geval binnen de vier maanden na daartoe te zijn aangemaand. Er is ook reeds aangetoond dat, nu zowel verzoekers initiële stage als zijn latere — onwettige — "verkorte stage" formeel beëindigd zijn met een — minstens vermoede — goede eindbeoordeling, de verwerende partij in beginsel tot geen andere beslissing kon komen dan deze van de benoeming van verzoeker in vast dienstverband, dit is als ambtenaar (art. 1.2.5 van het statuut).

Zelfs indien men aanneemt dat feiten en voorvallen, dagtekenend van na de formeel gunstige afsluiting van een stage, naar omstandigheden dan toch een verantwoorde reden zouden kunnen zijn om niet tot benoeming in vast dienstverband over te gaan en mitsdien het in het belang van de dienst ingestelde personeelskader niet vol te maken, zouden die redenen alleszins kenbaar moeten

zijn, d.w.z. blijken uit het dossier, en in feite correct en rechtens pertinent moeten zijn.

Men zoekt tevergeefs in het dossier van de verzoeker naar enig motief dat daaraan zou kunnen beantwoorden.

De enige negatieve klanken omtrent verzoeker werden ofwel door de Raad van Beroep zonder rechtsgrond én te licht bevonden (zie rechtsoverweging 4 van het motiverende gedeelte van het advies van de Raad van Beroep dd. 21 november 2001), ofwel door Uw Raad onwettig bevonden in het arrest nr. 107562 (beslissingen van het directiecomité van 10 september en 17 december 2001). Die elementen moeten derhalve buiten beschouwing gehouden worden.

Zij missen trouwens ook feitelijke grondslag en zijn op onverklaarde en onverklaarbare wijze totaal tegenstrijdig met de eerdere gunstige en uitmuntende beoordeling die de verzoeker bekam.

Daaruit volgt dat de verwerende partij, door te weigeren verzoeker tot ambtenaar te benoemen, alle in het middel aangehaalde bepalingen van het rechtspositiereglement en alle aangehaalde rechtsbeginselen heeft geschonden. Zoals reeds uit uw arrest nr. 107 562 blijkt, had de verwerende partij de rechtsplicht verzoeker te benoemen, nu zij bij hem in die zin een gewettigd vertrouwen had opgewekt. Door dit niet te hebben gedaan, heeft de verwerende partij de aan zichzelf opgelegde gedragsregels miskend;"

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat het middel niet ontvankelijk is omdat verzoeker vertrekt van het verkeerde standpunt dat de verwerende partij de plicht had hem te benoemen en dat zulks niet het geval was zodat verzoeker geen belang heeft bij dit middel;

Overwegende dat herhaald wordt dat verzoekers stage is afgesloten met een eindbeoordeling "gunstig"; dat hij bijgevolg kon aanspraak maken op de toepassing van de artikelen VI. 21 en volgende van de rechtspositieregeling van het personeel van het Universitair Ziekenhuis Gent; dat door niet te antwoorden op die aanspraken en derhalve geen beslissing te nemen om verzoeker al dan niet vast te benoemen, de verwerende partij kennelijk de genoemde bepalingen van de rechtspositieregeling van het personeel van het Universitair Ziekenhuis Gent heeft geschonden en eveneens het door verzoeker ingeroepen rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel; dat het middel derhalve kennelijk gegrond is;

3. Overwegende dat de vernietiging van de bestreden beslissing tot gevolg heeft dat de door verzoeker ingediende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geen voorwerp meer heeft,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken nrs. A. 129.606/IX-3587 en 129.607/IX-3590 worden gevoegd.

Artikel 2.

Vernietigd worden de beslissing van 25 september 2002 van het directiecomité van het Universitair Ziekenhuis Gent, waarbij Gaby VERMOTE zijn stage "met drie maanden vanaf heden" wordt verlengd, alsook "de beslissing houdende impliciete weigering verzoeker te benoemen tot ambtenaar in vast verband in het Universitair Ziekenhuis te Gent".

Artikel 3.

De vorderingen tot schorsing worden verworpen.

Artikel 4.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien mei 2000 en drie, door :

de H.	L. HELLIN,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

L. HELLIN.