RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 119.545 van 19 mei 2003
in de zaak A. 131.112/IX-3645.

In zake : Luc BAUWENS,
die woonplaats kiest bij
advocaten W. VAN DER GUCHT en F. DIEU,
kantoor houdende te GENT,
Sint-Denijslaan 201

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door :
1. de minister van Justitie,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. LUYPAERS,
kantoor houdende te HEVERLEE-LEUVEN,
Ijzerenmolenstraat 105,
2. de minister van Werkgelegenheid.

tussenkomende partij :

Ginette WILDERO,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. DEVERS,
kantoor houdende te GENT,
Kouter 71-72.

DE VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Luc BAUWENS op 27 december 2002 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het koninklijk besluit van 17 oktober 2002 waarbij Ginette WILDERO wordt benoemd tot hoofdgriffier van de arbeidsrechtbank te Gent;

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de vernietiging vordert van hetzelfde besluit;

Gezien de nota van de eerste vertegenwoordiger van de verwerende partij;

Gezien het verzoekschrift dat Ginette WILDERO op 28 januari 2003 heeft ingediend om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 26 maart 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 april 2003;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. DIEU, die verschijnt voor verzoeker, van advocaat H.-K. CARÊME, die loco advocaat P. LUYPAERS verschijnt voor de eerste vertegenwoordiger van de verwerende partij, en van advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker is griffier-hoofd van dienst bij de arbeidsrechtbank te Gent. Hij is sinds 31 maart 2002 aangesteld als waarnemend hoofdgriffier, dit ten gevolge van de pensionering van de hoofdgriffier.

1.2. Het ambt van hoofdgriffier van de arbeidsrechtbank te Gent wordt vacant verklaard in het Belgisch Staatsblad van 8 februari 2002.

1.3. Zeven personen stellen zich kandidaat, waaronder verzoeker en Ginette WILDERO, griffier-hoofd van dienst bij de arbeidsrechtbank te Brugge.

1.4. Beide voornoemde kandidaten krijgen het advies "zeer geschikt" van de voorzitter van de arbeidsrechtbank te Gent en van de arbeidsauditeur bij die rechtbank.

1.5. Op 18 april 2002 dient verzoeker tegen het advies van de voorzitter van de arbeidsrechtbank beroep in bij de raad van beroep. Hij vraagt een aantal overwegingen van het advies te wijzigen en het advies "zeer geschikt" te wijzigen in "meest geschikt".

In zijn advies van 15 mei 2002 oordeelt de raad van beroep "dat er geen bijkomende parameters kunnen aangewend worden". Hij bevestigt het door de voorzitter van de arbeidsrechtbank verleend advies "zeer geschikt".

1.6. Met het koninklijk besluit van 17 oktober 2002, waarvan verzoeker de schorsing vraagt, wordt Ginette WILDERO benoemd tot hoofdgriffier van de arbeidsrechtbank te Gent. Het bevat onder meer de volgende overwegingen :

> "Overwegende dat de heer Bauwens Luc thans waarnemend hoofdgriffier is op de plaats van de vacature en over de ganse lijn zeer gunstig wordt beoordeeld; dat de voorzitter echter opmerkt dat zijn beleidsplan een opsomming is van goede bedoelingen en communicatie; dat anderzijds zijn beleidsplan een geïntegreerde visie mist van een justitie in volle beweging en de echte problemen die er thans zijn niet aangeraakt worden nl. de verdeling van de werklast van de griffiers en de wijze waarop ze hun opdrachten vervullen en de motivering van het griffiepersoneel; dat ook geen melding gemaakt wordt van de verhouding met het arbeidsauditoraat dat nochtans een toezichthoudende rol te vervullen heeft en dat echte objectieven en doelstellingen niet nadrukkelijk aanwezig zijn;
>
> Overwegende dat de voorzitter verder stelt dat het mogelijk is dat de kandidaat, zoals hijzelf voorhoudt, tijdens zijn huidig mandaat van hoofd van dienst niet de vereiste begeleiding en vrijheid van handelen kreeg van de voormalige hoofdgriffier en daardoor niet echt heeft kunnen bewijzen dat hij in staat was op een volwaardige manier leiding te geven; dat wel zeker is dat (hij) zijn ervaring, kennis van de rechtbank en vooral zijn goede wil en loyauteit ter beschikking zal stellen zodat hij perfect zou passen in de piramidale structuur van een organisatie : vlak onder de hoogste leiding en als onmisbare tussenpersoon tussen deze top en het personeel; dat hem dan ook voordeel van de twijfel kan worden gegeven en het niet uitgesloten lijkt dat hij, eenmaal aan het hoofd van de griffie, zijn verantwoordelijkheid ten volle opneemt en uiteindelijk, met de steun van de korpschef doelstellingen uittekent en realiseert die wijzen in de richting van een moderne justitie; dat de adviesverlener en de arbeidsauditeur zeer gunstig besluit;
>
> Overwegende dat de heer Luc Bauwens een verzoek bij de Raad van beroep indiende teneinde zijn advies om te zetten in 'meest geschikt'; dat hij zijn doelstelling op de zitting echter wijzigde in 'bijzonder geschikt' en dat bij proces-verbaal van 15 mei 2002 zijn advies echter ongewijzigd blijft;
>
> ...
>
> Overwegende dat Wildero Ginette thans griffier-hoofd van dienst is bij de arbeidsrechtbank te Brugge en dat zij over de ganse lijn zeer gunstig beoordeeld wordt;
>
> Overwegende dat deze kandidate in dienst trad op 1 juni 1972 als beambte bij het arbeidsauditoraat te Gent; dat zij benoemd werd in 1981 tot klerk-griffier bij de arbeidsrechtbank te Brugge; dat zij er onafgebroken tewerkgesteld bleef

tot op heden en dat zij, er sedert het jaar 2000, griffier-hoofd van dienst en secretaris van de voorzitter is;

Overwegende dat betrokkene gans haar -inmiddels lange- professionele carrière gewijd heeft aan arbeids- en sociale zekerheidsrecht, eerst als medewerker bij het arbeidsauditoraat te Gent, nadien als klerk-griffier, griffier en thans hoofd van dienst bij de arbeidsrechtbank te Brugge;

Overwegende dat haar verdiensten en kwaliteiten uitzonderlijk zijn en unaniem worden geprezen door de voorzitter, de arbeidsauditeur en de hoofdgriffier van de arbeidsrechtbank te Brugge; dat de voorzitter -adviesverlener- zich met volle overtuiging daarbij aansluit, steunend op zijn eigen ervaring en op de voortreffelijke samenwerking die hij met haar heeft gekend, als gewezen magistraat bij de arbeidsrechtbank te Brugge;

Overwegende dat zij alle facetten van de werking van een arbeidsrechtbank zowel op het vlak van de procedure als op het vlak van de bevoegdheden kent;

Overwegende dat zij verantwoordelijk is voor de dagstellingen van alle zaken, in samenspraak met alle magistraten; dat zij het secretariaat van de voorzitter verzorgt waarbij zij getuigt van een grote vorm van discretie; dat zij de rechterhand is van de hoofdgriffier en hem perfect vervangt bij zijn afwezigheid; dat zij thans een gewaardeerd hoofd van dienst is die met zin voor luisterbereidheid en empathie haar collega's en personeel leidt en begeleidt;

Overwegende dat zij daarnaast nieuwe initiatieven ontplooit en er niet voor terugschrikt om zich ook in haar vrije uren ter beschikking te stellen;

Overwegende dat haar houding met publiek en advocaten correct en beslist is en dat zij een bijzondere aandacht heeft voor de sociaal zwakkeren die zij steeds met grote welwillendheid begeleidt in de voor hen soms moeilijke weg van de gerechtelijke procedure;

Overwegende dat zij de persoon van het overleg is, hetzij individueel hetzij in groepen; dat zij een bijzonder motiverende invloed heeft op haar medewerkers en allen rondom haar;

Overwegende dat zij inmiddels de managementsopleiding bij het Instituut voor de Overheid met goed gevolg heeft beëindigd en dat zij ook haar eindwerk 'Informatisering van de griffie van de arbeidsrechtbank te Brugge' in de praktijk heeft gerealiseerd en dat deze door haar doorgevoerde informatisering thans model staat voor vele andere rechtbanken;

Overwegende dat haar beleidsplan mogelijk geen onmiddellijk bruikbaar en concreet werkinstrument is, gericht op de arbeidsrechtbank te Gent, doch dit het gevolg is dat zij de specifieke Gentse situatie niet kent, reden waarom zij zichzelf een inloopperiode toebedeelt om zich eigen te maken aan de nieuwe omgeving en dat binnen dit beleidsplan evenwel bijzondere aandacht besteed wordt aan overleg waarbij haar luisterbereidheid centraal staat;

Overwegende dat, zoals aangeduid door de voorzitter, de auditeur en de hoofdgriffier van de arbeidsrechtbank te Brugge, de kandidaat dermate hoge kwaliteiten verzamelt, zowel op professioneel als op menselijk vlak, dat haar aanstelling tot hoofdgriffier ongetwijfeld een aanzienlijke meerwaarde zou betekenen voor de arbeidsrechtbank te Gent;

Overwegende dat het advies van de arbeidsauditeur 'zeer geschikt' is;

Overwegende dat betrokkene de meest geschikte kandidate is voor het te begeven ambt;

Overwegende dat betrokkene de wettelijke benoemingsvoorwaarden vervult;".

2. Overwegende dat Ginette WILDERO met een verzoekschrift van 28 januari 2003 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat aangezien zij de begunstigde is van het bestreden besluit op dat verzoek moet worden ingegaan;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

4.1. Overwegende dat verzoeker met betrekking tot de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel vooreerst stelt dat hij een moreel nadeel zal ondergaan; dat hij uiteenzet dat hij reeds sinds april 1994 hoofd van dienst is op de griffie van de arbeidsrechtbank te Gent en tevens werd aangewezen als plaatsvervangend hoofdgriffier na de pensionering van de vorige titularis, dat het voor alle betrokkenen dan ook evident leek dat verzoeker zou worden benoemd tot hoofdgriffier en dat, nu echter iemand van een andere rechtbank wordt benoemd tot hoofdgriffier, zulks voor verzoeker uiterst vernederend is, omdat het namelijk ten opzichte van de andere personeelsleden van de griffie de indruk doet ontstaan dat verzoeker te licht werd bevonden om de functie van hoofdgriffier uit te oefenen en het zelfs overkomt als een openlijke afkeuring van zijn werk als griffier-hoofd van dienst, hoewel hij in die functie steeds positief werd geëvalueerd; dat volgens verzoeker dat gezichtsverlies nooit zal kunnen worden hersteld door een eventuele latere vernietiging van de bestreden beslissing: zelfs indien verzoeker na een eventuele vernietiging alsnog tot hoofdgriffier wordt benoemd, zal hij voor de personeelsleden van de griffie altijd degene blijven die slechts langs juridische weg deze benoeming heeft kunnen afdwingen, maar in feite niet geschikt werd bevonden voor het ambt van hoofdgriffier; dat verzoeker ook aanvoert "dat hij vanuit zijn jarenlange ervaring als leidinggevende nu alles moet uitleggen over de werking van de rechtbank aan zijn hiërarchische overste";

Overwegende dat verzoeker als tweede aspect van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat hij zal ondergaan verwijst naar het feit dat Ginette WILDERO thans de mogelijkheid krijgt ervaring op te doen in het ambt van hoofdgriffier en dat die ervaring in geval van een eventuele vernietiging van haar

benoeming en het overdoen van de benoemingsprocedure als argument kan worden ingeroepen om haar opnieuw te benoemen; dat verzoeker wel aanneemt dat bij het overdoen van de benoemingsprocedure in theorie geen rekening mag worden gehouden met de ervaring die de kandidaten in de tussentijd hebben opgedaan, doch stelt dat, rekening houdende met de wijze waarop de benoemende overheid thans tot de bestreden beslissing is gekomen, het verre van zeker is dat met de intussen opgedane ervaring van Ginette WILDERO geen rekening gehouden zal worden;

4.2.1. Overwegende, wat het aangevoerde moreel nadeel betreft, dat inzake benoemingen in de regel een moreel nadeel wordt hersteld door de morele genoegdoening welke een -overigens met terugwerkende kracht geldende- nietigverklaring verleent; dat uitzonderlijk kan worden aangenomen dat het moreel nadeel enkel door een schorsing van de bestreden handeling wordt weggenomen of vermeden, wanneer daarvoor specifieke redenen gelden;

Overwegende dat als een dergelijke specifieke reden niet kan gelden, louter het feit dat de kandidaat teleurgesteld wordt in zijn rechtmatige verwachtingen; dat het risico niet uitverkozen te worden inherent is aan alle kandidaatstellingen; dat verzoeker ook niet het voorwerp is van verdachtmakingen, afkeuring of minachting en meer bepaald niet blijkt dat hij als ongeschikt werd beschouwd; dat zulks ter zake niet kan worden afgeleid louter uit het feit dat verzoeker verbonden was aan de griffie van de rechtbank waar de vacante betrekking te begeven was en dat hij aangesteld was om ze tijdelijk waar te nemen; dat de tussenkomende partij, bij een andere arbeidsrechtbank, dezelfde graad bekleedde als verzoeker en niet als kennelijk minder geschikt kon worden beschouwd; dat derhalve niet blijkt dat het aangevoerde moreel nadeel, zo het bestaat, enkel door een schorsing van de tenuitvoerlegging ongedaan kan worden gemaakt of worden vermeden;

4.2.2. Overwegende dat, wat het argument van de opgedane ervaring betreft, de benoemde kandidaat weliswaar de ervaring van hoofdgriffier zal opdoen doch, indien na een eventuele vernietiging van de bestreden benoeming de overheid de kandidaten opnieuw zal moeten beoordelen, zij geen rekening mag houden met de ervaring opgedaan ten gevolge van een onregelmatige benoeming; dat verzoekers verwachting dat zulks wel het geval zal zijn berust op vage veronderstellingen; dat voorts verzoeker als griffier-hoofd van dienst ook ervaring blijft opdoen;

4.3. Overwegende dat dienvolgens aan de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Ginette WILDERO in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien mei 2000 en drie, door :

de H.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. VAN AELST. **J. DE BRABANDERE.**