**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 119.546 van 19 mei 2003**
**in de zaak A. 131.101/IX-3647.**

In zake : Rudy VAN DE WYNKELE,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. PLAVSIC,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Oudaan 22-24

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door :
1. de minister van Justitie,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. LUYPAERS,
kantoor houdende te HEVERLEE-LEUVEN,
Ijzerenmolenstraat 105,
2. de minister van Werkgelegenheid.

tussenkomende partij :

Ginette WILDERO,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. DEVERS,
kantoor houdende te GENT,
Kouter 71-72.

---

**DE VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Rudy VAN DE WYNKELE op 27 december 2002 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het koninklijk besluit van 17 oktober 2002 waarbij Ginette WILDERO wordt benoemd tot hoofdgriffier van de arbeidsrechtbank te Gent;

Gezien het op 9 januari 2003 ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de vernietiging vordert van hetzelfde besluit;

Gezien de nota van de eerste vertegenwoordiger van de verwerende partij;

Gezien het verzoekschrift dat Ginette WILDERO op 28 januari 2003 heeft ingediend om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 26 maart 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 april 2003;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaten E. PLAVSIC en F. DE ROY, die verschijnen voor verzoeker, van advocaat H.-K. CARÊME, die loco advocaat P. LUYPAERS verschijnt voor de eerste vertegenwoordiger van de verwerende partij, en van advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker is hoofdgriffier van het vredegerecht van het vijfde kanton Gent.

1.2. Het ambt van hoofdgriffier van de arbeidsrechtbank te Gent wordt vacant verklaard in het Belgisch Staatsblad van 8 februari 2002.

1.3. Zeven personen stellen zich kandidaat, waaronder verzoeker en Ginette WILDERO, griffier-hoofd van dienst bij de arbeidsrechtbank te Brugge.

1.4. Beide voornoemde kandidaten krijgen het advies "zeer geschikt" van de voorzitter van de arbeidsrechtbank te Gent en van de arbeidsauditeur bij die rechtbank.

1.5. Met het koninklijk besluit van 17 oktober 2002, waarvan verzoeker de schorsing vraagt, wordt Ginette WILDERO benoemd tot hoofdgriffier van de arbeidsrechtbank te Gent. Het bevat onder meer de volgende overwegingen :

> "Overwegende dat de heer Van De Wynckele Rudy thans hoofdgriffier is van het vredegerecht vijfde kanton te Gent en dat hij zowel van de voorzitter als van de arbeidsauditeur een zeer gunstig advies bekwam; dat ondanks het feit dat hij niet direct vertrouwd is met de werking van de arbeidsrechtbanken, hij erin geslaagd is een beleidsplan uit te tekenen dat kan dienen als basis voor een moderne rechtbank waar vooral de permanente zorg voor kwaliteit voorstaat; dat uit zijn beleidsplan eveneens blijkt dat hij oog heeft voor de algemene evoluties binnen justitie en zelf een evolutie ontwikkelt voor een modern rechtbankbeleid; dat hoewel hij geen ervaring heeft in de werking van een arbeidsrechtbank, zijn zin voor initiatief, ervaring en permanente vorming er borg voorstaat dat hij zich binnen korte termijn de specifieke werking van deze rechtbank kan eigen maken; dat hij ook de nodige autoriteit uitstraalt en dat ook de arbeidsauditeur hem eveneens als 'zeer geschikt' beoordeelt;
>
> ...
>
> Overwegende dat Wildero Ginette thans griffier-hoofd van dienst is bij de arbeidsrechtbank te Brugge en dat zij over de ganse lijn zeer gunstig beoordeeld wordt;
>
> Overwegende dat deze kandidate in dienst trad op 1 juni 1972 als beambte bij het arbeidsauditoraat te Gent; dat zij benoemd werd in 1981 tot klerk-griffier bij de arbeidsrechtbank te Brugge; dat zij er onafgebroken tewerkgesteld bleef tot op heden en dat zij, er sedert het jaar 2000, griffier-hoofd van dienst en secretaris van de voorzitter is;
>
> Overwegende dat betrokkene gans haar -inmiddels lange- professionele carrière gewijd heeft aan arbeids- en sociale zekerheidsrecht, eerst als medewerker bij het arbeidsauditoraat te Gent, nadien als klerk-griffier, griffier en thans hoofd van dienst bij de arbeidsrechtbank te Brugge;
>
> Overwegende dat haar verdiensten en kwaliteiten uitzonderlijk zijn en unaniem worden geprezen door de voorzitter, de arbeidsauditeur en de hoofdgriffier van de arbeidsrechtbank te Brugge; dat de voorzitter -adviesverlener- zich met volle overtuiging daarbij aansluit, steunend op zijn eigen ervaring en op de voortreffelijke samenwerking die hij met haar heeft gekend, als gewezen magistraat bij de arbeidsrechtbank te Brugge;
>
> Overwegende dat zij alle facetten van de werking van een arbeidsrechtbank zowel op het vlak van de procedure als op het vlak van de bevoegdheden kent;
>
> Overwegende dat zij verantwoordelijk is voor de dagstellingen van alle zaken, in samenspraak met alle magistraten; dat zij het secretariaat van de voorzitter verzorgt waarbij zij getuigt van een grote vorm van discretie; dat zij de rechterhand is van de hoofdgriffier en hem perfect vervangt bij zijn afwezigheid; dat zij thans een gewaardeerd hoofd van dienst is die met zin voor luisterbereidheid en empathie haar collega's en personeel leidt en begeleidt;
>
> Overwegende dat zij daarnaast nieuwe initiatieven ontplooit en er niet voor terugschrikt om zich ook in haar vrije uren ter beschikking te stellen;

Overwegende dat haar houding met publiek en advocaten correct en beslist is en dat zij een bijzondere aandacht heeft voor de sociaal zwakkeren die zij steeds met grote welwillendheid begeleidt in de voor hen soms moeilijke weg van de gerechtelijke procedure;

Overwegende dat zij de persoon van het overleg is, hetzij individueel hetzij in groepen; dat zij een bijzonder motiverende invloed heeft op haar medewerkers en allen rondom haar;

Overwegende dat zij inmiddels de managementsopleiding bij het Instituut voor de Overheid met goed gevolg heeft beëindigd en dat zij ook haar eindwerk 'Informatisering van de griffie van de arbeidsrechtbank te Brugge' in de praktijk heeft gerealiseerd en dat deze door haar doorgevoerde informatisering thans model staat voor vele andere rechtbanken;

Overwegende dat haar beleidsplan mogelijk geen onmiddellijk bruikbaar en concreet werkinstrument is, gericht op de arbeidsrechtbank te Gent, doch dit het gevolg is dat zij de specifieke Gentse situatie niet kent, reden waarom zij zichzelf een inloopperiode toebedeelt om zich eigen te maken aan de nieuwe omgeving en dat binnen dit beleidsplan evenwel bijzondere aandacht besteed wordt aan overleg waarbij haar luisterbereidheid centraal staat;

Overwegende dat, zoals aangeduid door de voorzitter, de auditeur en de hoofdgriffier van de arbeidsrechtbank te Brugge, de kandidaat dermate hoge kwaliteiten verzamelt, zowel op professioneel als op menselijk vlak, dat haar aanstelling tot hoofdgriffier ongetwijfeld een aanzienlijke meerwaarde zou betekenen voor de arbeidsrechtbank te Gent;

Overwegende dat het advies van de arbeidsauditeur 'zeer geschikt' is;

Overwegende dat betrokkene de meest geschikte kandidate is voor het te begeven ambt;

Overwegende dat betrokkene de wettelijke benoemingsvoorwaarden vervult;".

2. Overwegende dat Ginette WILDERO met een verzoekschrift van 28 januari 2003 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat aangezien zij de begunstigde is van het bestreden besluit op dat verzoek moet worden ingegaan;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

4.1. Overwegende dat verzoeker met betrekking tot de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel een omstandig betoog ontwikkelt, vertrekkende van de vaststelling dat, volgens constante rechtspraak van de Raad van State, principieel geen rekening mag worden gehouden met de ervaring die een kandidaat zou hebben opgedaan op basis van een achteraf vernietigde benoeming,

doch dat daarop een uitzondering moet worden gemaakt voor zover kan worden aangetoond dat het gaat om een bijzonder specifieke ervaring en met concrete gegevens aannemelijk wordt gemaakt dat het ontberen van die ervaring in de periode vooraleer een annulatiearrest wordt uitgesproken, wel een reëel moeilijk te herstellen ernstig nadeel toebrengt; dat verzoeker daarbij toelicht dat hij, ofschoon reeds hoofdgriffier sinds 1984, zowel binnen als buiten de diensttijd in zijn vrije tijd "gefocaliseerd" was op het verwerven van kennis en vaardigheden inzake sociaal recht, een bewuste keuze naar aanleiding van een gemiste benoeming als hoofdgriffier van de arbeidsrechtbank te Dendermonde in 1992-1993; dat hij aldus, volgens eigen zeggen, op basis van die ervaringen specifiek geschikt is voor de geambieerde functie op de arbeidsrechtbank doch hij niet de knowhow heeft kunnen opbouwen om eventueel het ambt van hoofdgriffier bij de rechtbank van koophandel of de rechtbank van eerste aanleg te ambiëren; dat volgens hem derhalve enkel de specifieke ervaring als hoofdgriffier van de arbeidsrechtbank van Gent hem de gelegenheid zou kunnen geven zijn engagementen aangegaan sinds 1994 te preciseren; dat verzoeker ook de aandacht vestigt op de aldus gemiste kansen om de functie van hoofdgriffier bij het arbeidshof te ambiëren, waarvoor vereist is dat men vijf jaar hoofdgriffier moet zijn geweest van een rechtbank op het niveau van eerste aanleg; dat verzoeker voorts stelt dat hij op basis van zijn dossier - capaciteit om tengevolge in het verleden opgedane ervaring, leiding en toezicht uit te oefenen op een vrij belangrijke griffie, enerzijds, en de inhoud en de praktische bruikbaarheid van het voorgestelde beleidsplan, opgemaakt door de respectievelijke kandidaten, anderzijds - het meest tegemoet kwam aan de criteria gehuldigd door de voorzitter van de arbeidsrechtbank en zelfs over "zichtbaar grotere aanspraken" beschikte ten opzichte van de benoemde kandidate, en dat dit voordeel tenietgedaan zal zijn wanneer deze laatste een aantal jaren zal hebben gefunctioneerd; dat verzoeker concludeert: "... dat er 'dermate specifieke omstandigheden' in het dossier aanwezig zijn en deze een dermate negatieve invloed hebben op zijn initieel uitstekende uitgangspositie, dat hij hier met de nodige geloofwaardigheid een afwijking van de principiële houding, die Uw zetel aanneemt t.o.v. het voorgehouden verlies van latere bevorderingskansen of kansen tot verdere ontplooiing van de loopbaan van verzoeker, kan vragen (zie o.m. R.v.St. Eeckhout, nr. 50.817 van 20 december 1994; R.v.St. Meeus, nr. 53.699 van 13 juni 1995; R.v.St. Devadder, nr. 54.585 van 13 juli 1995; R.v.St. Huau, nr. 56.175 van 9 november 1995; etc.) en met vertrouwen kan verwijzen naar hogervermelde minderheidsrechtspraak waarbij de bekommernis van uw zetel juist was te vermijden dat de orthodoxie en de coherentie van uw vaste rechtspraak reëel onrechtvaardige en niet door de wetgever beoogde nefaste

gevolgen zou hebben op de rechtspositie van de rechtzoekende"; dat verzoeker ook nog wijst op het gebrek aan kansen om voor zijn pensionering nog een functie van hoofdgriffier van een arbeidsrechtbank te ambiëren;

4.2. Overwegende dat het risico niet uitverkozen te worden inherent is aan alle kandidaatstellingen en op zich dan ook geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel uitmaakt; dat indien na een eventuele vernietiging van de bestreden benoeming de overheid de kandidaten opnieuw zal moeten beoordelen, zij geen rekening mag houden met de ervaring opgedaan in het betrokken ambt door de onregelmatig benoemde kandidaat en die ervaring dan ook geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan uitmaken voor zijn concurrenten; dat verzoeker terecht stelt dat in sommige uitzonderlijke gevallen tot een andere conclusie moet worden gekomen, doch de gegevens welke hij aanreikt niet volstaan om in zijn geval die conclusie te wettigen; dat, immers, het feit dat hij sedert een aantal jaren kennis heeft vergaard op het vlak van het sociaal recht berust op een keuze die hij vrijelijk heeft gedaan, in zijn eigen woorden een "risico" dat hij heeft genomen, doch waardoor hij zijn aandacht heeft toegespitst op een bepaald soort ambt, dat van hoofdgriffier van een arbeidsrechtbank, waarvan er toch maar een beperkt aantal bestaan in het rechtsgebied van het arbeidshof van Gent; dat het nadeel dat hij ondergaat doordat zijn verwachtingen niet worden ingelost dan ook vooral het gevolg is van zijn eigen keuze; dat zijn situatie daarin niet wezenlijk verschilt van die van vele andere kandidaten, die eveneens bepaalde ambities koesteren en zich daarvoor inspanningen hebben getroost; dat overigens de kunde die hij verklaart te hebben verworven ook nog nuttig zijn aanspraken kan ondersteunen na een eventueel vernietigingsarrest; dat de mogelijkheid om tot hoofdgriffier van het arbeidshof benoemd te worden zeer hypothetisch is; dat verzoeker ten onrechte zijn situatie hierin vergelijkt met die van een substituut-procureur des Konings die volgens het gebruik in de volgorde van zijn anciënniteit aangesteld wordt als eerste substituut en aldus twee opeenvolgende termijnen moet hebben volbracht om vast benoemd te worden in die functie, of met die van iemand die voor een dubbele keuze stond en het risico liep beide opties te verliezen; dat verzoeker ook geen "zichtbaar grotere aanspraken" kan doen gelden dan Ginette WILDERO, in de betekenis die de Raad van State daaraan hecht, namelijk dat het ondenkbaar zou zijn dat een redelijk denkende overheid de voorkeur zou geven aan de voornoemde boven verzoeker zonder daarvoor een pertinente reden te hebben; dat verzoeker weliswaar een leidinggevende functie vervult, maar dan op de griffie van een vredegerecht, terwijl de tussenkomende partij een lange en effectieve ervaring heeft als griffier bij een arbeidsrechtbank;

4.3. Overwegende dat dienvolgens aan de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

**B E S L U I T :**

**Artikel 1.**

Het verzoek tot tussenkomst van Ginette WILDERO in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

**Artikel 2.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

**Artikel 3.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien mei 2000 en drie, door :

| | | |
|---|---|---|
| de H. | J. DE BRABANDERE, | kamervoorzitter, |
| Mevr. | S. VAN AELST, | griffier. |

**De griffier,** **De voorzitter,**

**S. VAN AELST.** **J. DE BRABANDERE.**