

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 120.489 van 12 juni 2003
in de zaak A. 132.412/VII-28.890.**

In zake : Trees WATTENY,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat P. SCHEIRLINCK,
 kantoor houdende te AALTER-LOTENHULLE,
 Heirstraat 90

tegen :

1. de bestendige deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN.
2. het college van burgemeester en schepenen van de gemeente AALTER.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Trees WATTENY op 17 januari 2003 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van :

- het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Aalter van 23 juni 1997 houdende de aktename van overname door Philip VLEURICK van een landbouwbedrijf gelegen te Aalter, Nauterkensstraat;
- het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Aalter van 17 juni 2002 houdende de opheffing van het besluit van 2 maart 1998 waarbij enerzijds wordt beslist tot intrekking van de beslissing van 23 juni 1997 waarbij akte werd genomen van de overname door Philip VLEURICK van een landbouwinrichting gelegen te Aalter, Nauterkensstraat, en waarbij anderzijds wordt beslist geen akte te nemen van de gemelde overname;
- het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 14 november 2002 waarbij haar beroep ingediend tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Aalter van 17 juni 2002, houdende opheffing van het intrekkingbesluit van 2 maart 1998 betreffende de aktename van de overname van een landbouwbedrijf aan de Nauterkensstraat te Aalter door Philip VLEURICK, onontvankelijk wordt verklaard;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROVOOST, op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 31 maart 2003, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 12 mei 2003;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Bestuurssecretaris G. NEIRYNCK, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

Op 18 juni 1997 meldt Philip VLEURICK aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Aalter de overname van een landbouwbedrijf.

Als overgenomen vergunning wordt bij het formulier gevoegd een "vergunningsaangifte volgens art. 25 A.R.A.B", (inrichting vergunningsplichtig geworden na de inbedrijfstelling), waarvan door het college van burgemeester en schepenen akte was genomen, aktename geldend als vergunning voor dertig jaar vanaf 3 april 1990.

Dat aangifteformulier vermeldt 24 runderen, 19.200 slachtkuikens, de opslag van 102 m³ mest, en toestellen met elektromotoren met een totaal vermogen van 2,5 kW.

Als "voorwerp van de exploitatie" wordt op het meldingsformulier aangegeven "overdracht bestaande uitbatingsvergunning met 24 grote zoogdieren, 9.700 slachtkuikens (vermindering met 9.500 slachtkuikens), 102 m³ dierlijke mestopslag, 3 petroleumtanks 2 x 1.200 liter en elekt. motor 2,5 kW".

Op 23 juni 1997 beslist het college van burgemeester en schepenen akte te nemen van de melding.

Dit is de eerste bestreden beslissing.

Ingevolge vragen van omwonenden "over het nieuw opgestarte bedrijf" vraagt de gemeentepolitie met een brief van 21 oktober 1997 aan de Vlaamse Landmaatschappij "of de huidige milieuvergunning wel geldig werd afgeleverd".

Volgens de brief werden vóór de overname sinds eind 1992 geen slachtkuikens meer gehouden, en werden eind september 1994 alle activiteiten gestaakt.

Met een brief van 24 oktober 1997 antwoordt de Vlaamse Landmaatschappij dat de vergunning krachtens artikel 46 van Vlarem I geheel vervallen was, en dat de melding van de overname zonder voorwerp was. De Vlaamse Landmaatschappij bevestigt dit standpunt nog tweemaal.

Op 2 maart 1998 neemt het college van burgemeester en schepenen de beslissing "haar oorspronkelijke beslissing van 23 juni 1997 in te trekken en geen akte te nemen van de overname door de heer Philip VLEURICK van een landbouwinrichting gelegen Nauterkensstraat 37 te Aalter".

Philip VLEURICK vraagt de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze intrekingsbeslissing.

Met het schorsingsarrest nr. 76.748 van 29 oktober 1998 wordt de vordering tot schorsing van deze intrekingsbeslissing verworpen omdat niet aan de vereiste van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel was voldaan.

Op 17 juni 2002 neemt het college van burgemeester en schepenen volgende nieuwe beslissing :

"Artikel 1

Het intrekingsbesluit van het College van burgemeester en schepenen van 2 maart 1998 wordt opgeheven.

Artikel 2

Akte te nemen van de melding gedaan op 18/06/1997 door de heer Filip VLEURICK, Weibroekdreef 131 (nu Nauterkestraat 8), 9880 Aalter voor verandering van een bestaande en vergunde landbouwinrichting, gelegen te Aalter, Nauterkestraat 37 (nu Nauterkestraat 8), kadastraal bekend als sectie A nr. 342c (afd. 5), sectie A nr. 333h (afd. 5), sectie A. nr. 333g (afd. 5). Voorwerp van de aanvraag is de overname van een inrichting samen met de vermindering van het aantal slachtkuikens met 9500 stuks, de regularisatie van 3 petroleumtanks met een gezamenlijke inhoud van 4600 liter en elektromotoren voor een vermogen van 8,5 kW.

Navolgende rubrieken zijn van toepassing:

- rubrieknr. : 9.5.c.1: Stallen voor 24 grote zoogdieren en 9700 slachtkuikens.
- rubrieknr. : 17.3.5.1: Opslagplaatsen voor petroleum in 2 tanks van elk 1200 liter en 1 van 2300 liter.
- rubrieknr. : 28.2.c.1: Opslagplaatsen van dierlijke mest met een totaal volume van 103 m³.

Artikel 3

Onderhavig besluit geldt als milieuvergunning vanaf de datum van ondertekening en vervalt gelijktijdig met het verstrijken van de basismilieuvergunning zijnde 1 september 2011.

(...)

Artikel 7

Tegen onderhavige beslissing waarbij akte wordt genomen van de meege-deelde verandering, kan overeenkomstig de bepalingen van artikel 23 van het milieuvergunningsdecreet, beroep worden aangetekend bij de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Oost-Vlaanderen.

(...)"

Dit is de tweede bestreden beslissing.

Verzoekster en haar echtgenoot tekenen administratief beroep aan tegen deze beslissing.

De afdeling milieuvergunningen - buitendienst Oost-Vlaanderen adviseert het beroep onontvankelijk te verklaren op grond van volgende redenering :

"Voor de oorspronkelijk ingediende melding van overname wordt een gunstig advies verleend, omdat de aktename is verleend en er geen beroep mogelijk is.

De beslissing van het C.B.S. van Aalter dd. 02/03/1998 is niet rechtsgeldig.

Met het besluit van 17/06/2002 heeft het C.B.S. van Aalter het intrekking-besluit opgeheven.

Het ingediende beroep is onontvankelijk omdat er geen procedure is gevolgd volgens de regelgeving van Vlarem I en geen beroep mogelijk is tegen een aktename van overname".

De Vlaamse Landmaatschappij laat weten dat voor de aanslagjaren 1995, 1996 en 1997 geen mestbankaangifte werd gedaan, en leidt daaruit af dat de vergunning van rechtswege is vervallen. Ze adviseert geen akte te nemen van de melding en, integendeel, op de ontvangstmelding van de melding te vermelden dat er geen geldige vergunning meer is voor het houden van dieren.

De afdeling ruimtelijke ordening adviseert stilzwijgend gunstig.

De provinciale milieudeskundige en de provinciale milieuvergunningscommissie adviseren het beroep onontvankelijk te verklaren, en de burgemeester te wijzen op de dwangmaatregelen voorzien in artikel 65, §1, van Vlarem I.

Op 14 november 2002 verklaart de bestendige deputatie het administratief beroep onontvankelijk op grond van volgende motivering :

"Overwegende dat de aktename van een overname, of juister de 'kennisname' van een overname, geen administratieve rechtshandeling is; dat de overheid laat weten op de hoogte te zijn gebracht van de privaatrechtelijke overdracht van de inrichting; dat art. 42 Vlarem I bepaalt dat de overgenomen lopende vergunningen geldig blijven voor de duur ervan;

Overwegende dat de overheid een kennisname van overname niet kan weigeren;

Overwegende dat het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en zijn uitvoeringsbepalingen Vlarem I en II geen beroepsmogelijkheid voorzien tegen de kennisname van overname (wat ook niet hoeft, vermits het geen administratieve rechtshandeling is);

Overwegende dat het beroep tegen een beslissing tot opheffen van een aktename dus niet kadert binnen de milieureglementering, maar thuis hoort binnen het administratief toezicht of voogdij over de gemeenten; dat de Bestendige Deputatie bijgevolg niet bevoegd is te oordelen over dit beroep in het kader van de beroepsmogelijkheden voorzien in het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en Vlarem I en II; dat het beroep om voorgaande redenen onontvankelijk is (...)"

Dit is de derde bestreden beslissing;

2. De ontvankelijkheid van het beroep tegen de beslissingen van 23 juni 1997 en 17 juni 2002

2.1. Overwegende dat het beroep ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 23 juni 1997 kennelijk onontvankelijk is omdat het werd ingesteld buiten de termijn van zestig dagen;

2.2. Overwegende dat het beroep ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 17 juni 2002 kennelijk onontvankelijk is omdat deze in eerste aanleg genomen beslissing werd opgeslorpt door de eveneens bestreden beslissing van 14 november 2002;

3. De gegrondheid van het beroep tegen de beslissing van 14 november 2002

3.1. Overwegende dat verzoekster in haar verzoekschrift onder meer doet gelden dat haar administratief beroep tegen de beslissing van de bestendige deputatie van 14 november 2002 ten onrechte als onontvankelijk werd verworpen; dat zij betoogt dat het niet opgaat "te stellen dat een ingesteld administratief beroep onontvankelijk is omdat de initieel uitgevaardigde beslissingen zijn genomen volgens een onbekende en onbestaande procedure"; dat naar haar oordeel wel degelijk een administratief beroep tegen evengoemde beslissing openstaat;

3.2. Overwegende dat uit artikel 2 van het sub 1 geciteerde beschikkend gedeelte van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 17 juni 2002 blijkt dat het college onder meer uitdrukkelijk een milieuvergunning heeft verleend voor de verandering van de inrichting, meer bepaald voor de regularisatie van petroleumtanks en elektromotoren, en de vermindering van het aantal slachtkuikens; dat het college van burgemeester en schepenen alzo gebruik heeft gemaakt van de bevoegdheid toegekend door artikel 27, § 2, tweede lid, van het milieuvergunningsdecreet van 28 juni 1985; dat luidens dezelfde bepaling tegen dergelijke beslissing wel degelijk administratief beroep, zoals voorgeschreven door artikel 23 van hetzelfde decreet, openstaat; dat dienvolgens het administratief beroep van verzoekster ten onrechte als onontvankelijk werd afgewezen;

3.3. Overwegende dat het beroep ingesteld tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 14 november 2002 kennelijk gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 14 november 2002 waarbij het beroep dat Trees WATTENY had ingediend tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Aalter van 17 juni 2002, houdende opheffing van het intrekkingbesluit van 2 maart 1998 betreffende de aktename van de overname van een landbouwbedrijf aan de Nauterkensstraat te Aalter door Philip VLEURICK, onontvankelijk wordt verklaard.

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
twaalf juni tweeduizend en drie, door :

Mevr. M.-R. BRACKE, kamervoorzitter,
 A. WIJNANTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.