

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 123.158 van 22 september 2003
in de zaak A. 117.523/IX-3247.**

In zake : 1. Johan NUYTTEN,
 2. de BVBA POULTRY SERVICE,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaten P. DECEUNINCK en S. VERRAES,
 kantoor houdende te MENEN,
 Fabiolalaan 43

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van
Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu, thans de
minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid.

DE RAAD VAN STATE, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Johan NUYTTEN en de BVBA
POULTRY SERVICE op 1 maart 2002 hebben ingediend om de vernietiging te
vorderen van het besluit van 19 november 2001 van de minister van Consumenten-
zaken, Volksgezondheid en Leefmilieu, waarbij eerste verzoeker met ingang van
1 juni 2002 voor een periode van 3 maanden geschorst wordt als erkend dierenarts;

Gelet op het arrest nr. 108.558 van 28 juni 2002 waarbij de
schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gelet op het verzoek van voortzetting van de procedure van de
verwerende partij;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van
wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd
W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 9 januari 2003 die de neerlegging ter
griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 3 juli 2003 waarbij de terechtzitting
bepaald wordt op 15 september 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. LOUF die, loco
advocaat H. DIEPENDAELE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd
W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van
State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak uiteengezet
zijn in het arrest nr. 108.558 van 28 juni 2002 waarbij de schorsing van het bestreden
besluit bevolen werd;

2.1. Overwegende dat de verzoekende partijen in het derde middel de
"gebrekkige motivering" van het bestreden besluit aanvoeren doordat, in het licht van
de omstandigheid dat eerste verzoeker de facto reeds gedurende drie maanden
afgehouden is van het ondertekenen van certificaten, de ernst van de opgelegde
maatregel niet verantwoord wordt; dat zij in het vierde middel, onder de hoofding
"wanverhouding tussen de straf en de feiten", aanvoeren dat eerste verzoeker op

5 juli 2001 uitgenodigd is om zich te verdedigen over de betichting van "het afleveren van voorgetekende gezondheidscertificaten", hetgeen opzet veronderstelt, maar dat in de eindbeslissing nog slechts sprake is van "nalatigheid", terwijl het bij vergissing postdateren van twee certificaten geen tuchtsanctie van drie maanden schorsing kan rechtvaardigen aangezien de inbreuken, die in dezelfde week gebeurden, van die aard zijn dat de inspecteur-hoofd van dienst ze onmiddellijk kon ontdekken, aangezien de effectieve ondertekening gebeurd is binnen de door de veterinaire dienst gehanteerde termijn van vijf dagen vóór de geboorte van de kuikens en de postdatering derhalve geen enkele invloed heeft kunnen hebben op de dier- of de volksgezondheid en aangezien nooit is beweerd dat de te exporteren kuikens niet voldeden aan de voorschriften van de richtlijn nr. 90/539/EEG; dat zij besluiten dat een tuchtstraf van drie maanden schorsing voor twee louter materiële vergissingen die geen enkele negatieve weerslag hebben gehad, overdreven is, temeer daar eerste verzoeker de facto reeds een schorsing heeft ondergaan in de periode dat de inspecteur-hoofd van dienst besloten had geen certificaten te ondertekenen die door eerste verzoeker voorgesteld waren;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota met opmerkingen uiteenzet dat de verzoekende partijen toegegeven hebben "officiële documenten die worden afgeleverd op basis van reële controles van dieren door de erkende dierenarts (gepostdateerd te hebben)", dat er in dit geval, wegens dat postdateren, een vermoeden bestond dat er met de controle van de bedrijven "iets niet in orde was" en dat de verzoekende partijen "op geen enkel ogenblik het bewijs geleverd (hebben) dat het onderzoek van de kuikens wel degelijk was gebeurd"; dat zij ook stelt dat erkende dierenartsen volgens artikel 5 van het koninklijk besluit van 24 september 1998 betreffende de veterinaire certificering voor levende dieren alleen mogen certificeren wat zij persoonlijk kunnen weten of wat een persoon onder hun gezag hun heeft verklaard en dat in dit geval de certificerende dierenarts, door twee keer vanwege de verzoekende partijen een gepostdateerde verklaring te ontvangen, heeft besloten dat de juistheid van de verstrekte gegevens niet meer na te gaan was en dat de inbreuken tuchtrechtelijk vervolgd konden worden;

2.3. Overwegende dat de verzoekende partijen in hun memorie van wederantwoord beklemtonen dat het bij vergissing postdateren van de certificaten geen tuchtsanctie van drie maanden schorsing rechtvaardigt en dat niet kan worden nagegaan of de verwerende partij bij de straftoemeting binnen haar beoordelingsbevoegdheid gebleven is, nu de aan eerste verzoeker ten laste gelegde feiten onnauwkeurig zijn omschreven;

2.4.1. Overwegende dat de Raad van State zijn marginale toetsing op het aan de feiten aangepast karakter van de strafmaat slechts kan uitoefenen in zoverre de feiten die aan de basis van de straf liggen en het tuchtrechtelijk karakter van de feiten duidelijk door het bestuur zijn vastgelegd;

Overwegende dat de eerste verzoekende partij nooit betwist heeft dat hij twee gezondheidscertificaten gepostdateerd heeft; dat hij wel altijd volgehouden heeft dat het om materiële vergissingen ging waar geen opzet bij te pas is gekomen terwijl hij voor het overige al zijn verplichtingen nagekomen is; dat te dien aanzien de eerste verzoekende partij ter gelegenheid van zijn verhoor nog heeft verklaard -en zulks blijkbaar met getuigenissen heeft willen bewijzen- dat hij de controles die aan het ondertekenen van het attest moeten voorafgaan, ook daadwerkelijk heeft verricht;

2.4.2. Overwegende dat het bestreden besluit een overweging bevat waarin wordt verwezen naar de door de verzoekende partijen erkende postdatering van twee certificaten; dat dit het tuchtfeit betreft dat met de brief van 13 juli 2001 formeel als enige tenlastelegging aan de verzoekende partijen aangezegd is; dat het bestreden besluit in een andere overweging wel stelt dat de eerste verzoekende partij "nalatig is te werk gegaan bij het uitoefenen van zijn controletaak als erkende dierenarts", maar dat die overweging niet toelaat uit te maken of het bestuur die "nalatigheid" betreft op het eerder vermelde postdateren van de certificaten dan wel of de verwerende partij daarmee doelt op het feit dat Johan NUYTEN de controle-taken die met het ondertekenen van de certificaten verband houden, correct heeft vervuld, hetgeen dan als een tweede tuchtinbreuk zou moeten gezien worden; dat de

verwerende partij in haar memorie van antwoord het laatstgenoemd standpunt lijkt in te nemen, maar dat zij daarmee niet aantoonst dat zulks ook de opstelling van de minister van Volksgezondheid is geweest bij het treffen van het bestreden besluit;

2.4.3. Overwegende dat, met die gegevens voor ogen, de Raad van State vaststelt dat niet uit te maken valt welke feiten nu precies als een tuchtinbreuk ten laste van de eerste verzoekende partij in aanmerking genomen zijn; dat hij bijgevolg, wegens de wijze waarop de verwerende partij het tuchtdossier behandeld heeft, niet bij machte is om zijn toetsingsbevoegdheid op de ernst van de strafmaat uit te voeren; dat in die zin het middel gegrond is;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 19 november 2001 van de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu, waarbij Johan NUYTEN met ingang van 1 juni 2002 voor een periode van 3 maanden geschorst wordt als erkend dierenarts.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 700 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
tweeëntwintig september 2000 en drie, door de IXe kamer, die was samengesteld
uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. DE BRABANDERE.