RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 125.068 van 5 november 2003
in de zaak A. 75.416/X-11.127.

In zake : 1.de n.v. WALLIMMO,
2.Roderic WYBO,
3.Marie-Thérèse DEGROOTE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten S. BEELE en F. BUSSCHAERT,
kantoor houdende te 8500 KORTRIJK,
Jan Palfijnstraat 26/1

tegen :

1. het Vlaamse Gewest,
   dat woonplaats kiest bij
   Advocaat B. BRONDERS,
   kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
   E. Beernaertstraat 106,
2. de stad IZEGEM,
   die woonplaats kiest bij
   Advocaat C. DE KEUKELAERE,
   kantoor houdende te 8800 ROESELARE,
   Vlamingstraat 11.

tussenkomende partij :

de Westvlaamse Intercommunale voor Huisvestingsbeleid (W.I.H.),
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. WALLIMMO, Roderic WYBO en Marie-Thérèse DEGROOTE op 21 augustus 1997 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 27 februari 1997 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, houdende goedkeuring van het plan "Kasteelwijk - Ter Wallen" tot wijziging van het bijzonder plan van aanleg nr. 2 "Kasteelwijk" van de stad Izegem (artikel 1), tot vaststelling dat het openbaar nut de onteigening vordert van de percelen aangegeven op het onteigeningsplan (artikel 2) en houdende machtiging tot onteigening verleend aan de

stad Izegem en de Westvlaamse Intercommunale voor Huisvestingsbeleid (W.I.H.) (artikel 3);

Gelet op het arrest nr. 71.528 van 3 februari 1998 waarbij het verzoek tot tussenkomst van de Westvlaamse Intercommunale voor Huisvestingsbeleid (W.I.H.) in het administratief kort geding wordt ingewilligd en de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van 20 februari 1998 ingediend door de verzoekende partijen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 22 juni 1998 ingediend door de Westvlaamse Intercommunale voor Huisvestingsbeleid (W.I.H.);

Gelet op de beschikking van 26 juni 1998 die de tussenkomst van de Westvlaamse Intercommunale voor Huisvestingsbeleid (W.I.H.) toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 3 oktober 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partijen en van de tweede verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 16 juni 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 oktober 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat N. DE SMET die, loco Advocaten S. BEELE en F. BUSSCHAERT verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat P. LOUAGE die, loco Advocaat B. BRONDERS verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat K. DE CLERCQ die, loco Advocaat C. DE KEUKELAERE verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat N. DAELMAN die, loco Advocaat B. STAELENS verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partijen zich in hun verzoekschrift met betrekking tot de ontvankelijkheid ratione temporis van hun beroep, beperken tot de bevestiging dat "het verzoekschrift is ingediend binnen de wettelijk voorziene termijn te rekenen vanaf de datum van de bekendmaking van het besluit, zodat het verzoekschrift tijdig is ingesteld";

Overwegende dat de eerste verwerende partij in haar memorie van antwoord een exceptie van laattijdigheid opwerpt, argumenterend dat het bestreden besluit aan de verzoekende partijen werd betekend bij aangetekend schrijven van 17 juni 1997, door de verzoekende partijen ontvangen op 19 juni 1997, waardoor de "dies ad quem" 18 augustus 1997 was, terwijl het verzoek tot nietigverklaring op 22 augustus 1997 "door de Raad (werd) ontvangen", waardoor het verzoek laattijdig is;

Overwegende dat de tweede verwerende partij in haar memorie van antwoord nopens de laattijdigheid van het annulatieberoep eveneens uiteenzet dat het bestreden besluit aan de verzoekende partijen ter kennis werd gebracht bij aangetekende brief, ter post afgegeven op 18 juni 1997, dat de termijn voor het instellen van een beroep tot nietigverklaring afliep op 18 augustus 1997 en dat een tweede bekendmaking of betekening geen nieuwe beroepstermijn doet ingaan, als de eerste reeds de termijn heeft doen aanvangen;

Overwegende dat de verzoekende partijen in hun laatste memorie antwoorden wat volgt:

"In het Belgisch Staatsblad dd. 24 mei 1997 (p. 13442) valt als enige vermelding te lezen:

'IZEGEM - bij besluit van 27 februari 1997 van de Vlaamse Minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening:

- Is goedgekeurd het bijgaand plan, 'Kasteelwijk - Ter Wallen' genaamd, bestaande uit een plan van de bestaande toestand, een bestemmingsplan, stedebouwkundige voorschriften en een onteigeningsplan, tot wijziging van het bij koninklijke besluiten van 20 mei 1949, 19 november 1953, 15 januari 1957 en 17 april 1962 goedgekeurd en gewijzigd bijzonder plan van aanleg nr. 2, 'Kasteelwijk' genaamd, van de STAD IZEGEM;
- Is verklaard dat het algemeen nut de onteigening vordert van de percelen, aangegeven op het onteigeningsplan;
- Is aan de STAD IZEGEM en aan de WEST-VLAAMSE INTERCOMMUNALE VOOR HUISVESTINGSBELEID (W.I.H.), met maatschappelijke zetel te BRUGGE, machtiging tot onteigenen verleend.'

De plannen van aanleg worden dus op een heel bijzondere wijze bekend gemaakt en de Wetgever gaat er van uit dat deze bekendmaking maar gebeurt na integrale neerlegging van de documenten, plannen, enz. op het Gemeentehuis, terwijl de publicatie in het Belgisch Staatsblad gekoppeld wordt aan de inwerkingtreding van dezelfde beslissing.

Daarnaast blijft natuurlijk de bekendmakingsplicht van het onteigeningsbesluit aan de onteigende zelf Vermits het onteigeningsbesluit in ieder geval de individuele rechtstoestand van de onteigende betreft, moet dit persoonlijk genotificeerd worden. Deze notificatieplicht bestaat zelfs buiten elke formele tekst als norm van behoorlijk bestuur. Bovendien valt het onteigeningsbesluit onder toepassing van art. 1 van de Wet van 24 maart 1994, waarbij het beginpunt van de verjaringstermijn voor de beroepers bij de Raad van State wordt afhankelijk gemaakt van de betekening van de akte.

Wanneer de individuele akte dient betekend of genotificeerd te worden, loopt de termijn van het beroep tot nietigverklaring slechts ten aanzien van de onteigende vanaf de betekening of de notificatie. Dit is destemeer het geval wanneer, zoals in casu in het Belgisch Staatsblad nauwelijks inlichtingen en informatie wordt gepubliceerd, zodat de onroerende goederen van de verzoekende partijen niet kunnen geïdentificeerd worden, noch de volledige inhoud van het onteigeningsbesluit. Het recht (en de plicht) tot informatie betekent dan ook dat de termijn niet kan ingaan zolang de neerlegging van het plan niet ten Gemeentehuize is gebeurd en de belanghebbenden kennis kunnen nemen van de aldaar neergelegde documenten (...).

Welnu slechts op 26 juni 1997 laat de STAD IZEGEM de NV WALIMMO weten dat er een ministerieel besluit bestaat van 27 februari 1997 (waarvan een kopie mee wordt doorgestuurd), houdende machtiging tot onteigening door de STAD IZEGEM voor de gronden gesitueerd binnen BPA Kasteelwijk - Ter Wallen te IZEGEM en bestemd voor de aanleg van infrastructuur (op het BPA aangeduid als openbare voet- en fietsweg). In dezelfde brief identificeert men de gronden, die volgens het onteigeningsplan eigendom zouden zijn van de NV WALIMMO. Men stelt dat het goedgekeurd dossier ter inzage ligt in de dienst Ruimtelijke Ordening van het Stadhuis te IZEGEM gedurende een termijn van één maand, die loopt van 30 juni 1997 tot en met 29 juli 1997, iedere werkdag tijdens de openingsuren.

De termijn om een voorziening aan te tekenen bij de Raad van State kan dus niet ingaan vooraleer het plan van aanleg met bijhorige documenten ten Gemeentehuize is neergelegd (1) en de belanghebbende kennis heeft kunnen

nemen van de documenten (2) (weze vanaf 30 juni 1997) (...). Slechts dergelijke redenering waarborgt de rechten van de burger, voor wie de noodzaak bestaat tot correcte informatie over een onteigeningsbesluit, waarvan hij eerst kennis moet kunnen nemen alvorens de termijn tot het eventueel indienen van een verzoekschrift bij de Raad van State kan beginnen lopen. (...).";

Overwegende dat de tweede verwerende partij in haar laatste memorie antwoordt dat het annulatieberoep is ingesteld tegen de beslissing van de minister, en niet tegen de beslissing van de gemeenteraad als dusdanig, dat de datum van de bekendmaking van de beslissing van de minister bijgevolg bepalend is, dat deze geldig werd bekendgemaakt op 24 mei 1997 en dat het annulatieberoep laattijdig werd ingesteld op 21 augustus 1997; dat zij verder doet gelden dat de verzoekende partijen verkeerdelijk aanvoeren dat de bestreden akte een onteigeningsbesluit uitmaakt dat individueel dient te worden genotificeerd en dat het ministerieel goedkeurings- en machtigingsbesluit ruim twee maanden voor het instellen van voorliggend beroep bij brief door de tussenkomende partij aan de verzoekende partijen werd ter kennis gebracht, met uitdrukkelijke vermelding van de beroepsmogelijkheden bij de Raad van State; dat zij ten slotte aanvoert dat het niet de daadwerkelijke neerlegging van de stukken ten gemeentehuize en daadwerkelijke inzage door de verzoekende partijen zijn die de termijn voor het instellen van een vordering bij de Raad van State doen aanvangen;

Overwegende dat luidens artikel 4, derde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, de beroepen tot nietigverklaring verjaren zestig dagen nadat de bestreden akten, reglementen of beslissingen werden bekendgemaakt of betekend, of, indien ze niet bekendgemaakt of betekend moeten worden, zestig dagen nadat de verzoeker er kennis van heeft gekregen;

Overwegende dat artikel 19, laatste lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, zoals geldend op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing, luidde als volgt:

"De gemeenteraadsbeslissing waarbij het plan definitief door de gemeenteraad werd aanvaard, wordt bekendgemaakt zoals bepaald in artikel 112 van de Nieuwe Gemeentewet. De aanplakbrief vermeldt dat de beslissing in werking treedt 15 dagen na publicatie van het goedkeuringsbesluit van de Vlaamse regering in het Belgisch Staatsblad. De aanplakbrief vermeldt tevens dat bij ontstentenis van een beslissing van de Vlaamse regering zoals bepaald in artikel 21, achtste lid, de beslissing in werking treedt 15 dagen na de publicatie in het Belgisch Staatsblad van de gemeenteraadsbeslissing houdende de

definitieve aanvaarding van het plan. Het plan ligt voor iedereen ter inzage in het gemeentehuis.";

Overwegende dat uit het administratief dossier blijkt dat de beslissing van 1 april 1996 van de gemeenteraad van de stad Izegem conform artikel 112 van de Nieuwe Gemeentewet, werd bekendgemaakt op 18 april 1996; dat deze bekendmaking de wettelijk voorgeschreven vermeldingen bevat;

Overwegende dat artikel 21, vijfde en zesde lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, bepaalt :

"Het plan treedt in werking 15 dagen na de bekendmaking van het besluit tot goedkeuring bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad.
Binnen dezelfde termijn zendt de gouverneur een afdruk van het plan aan de gemeente of gemeenten, eventueel aan de betrokken vereniging van gemeenten.";

Overwegende dat het besluit tot goedkeuring, zijnde het thans bestreden besluit, in het Belgisch Staatsblad van 24 mei 1997 werd bekendgemaakt; dat pas op 21 augustus 1997, dit is meer dan zestig dagen na de bekendmaking, het annulatieberoep werd ingesteld; dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en de vordering tot nietigverklaring, bepaald op 1041,18 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor een derde.

De kosten van de tussenkomst in de vordering tot schorsing en in de vordering tot nietigverklaring, bepaald op 247,9 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf november 2003, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **J. BOVIN.**