

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 126.067 van 4 december 2003

A.97.010 /V-1592

In zake : **VERSELE** Huguette,
die woonplaats kiest bij
Mr. Jérôme SOHIER, advocaat,
Emile De Motlaan 19
1000 Brussel,

tegen :

**het Federaal Agentschap voor
Nucleaire Controle (FANC).**

Tussenkommende partij :

LACROSSE Bernard,
die woonplaats kiest bij
Mr. Philippe LEVERT, advocaat,
Louizalaan 149/21
1050 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, V^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Huguette VERSELE op 30 oktober 2000 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van ongeken- de datum waarbij haar kandidatuur voor de betrekking van departementshoofd Controle bij het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (hierna FANC) niet in aanmerking werd genomen alsmede van de beslissing om een andere kandidaat in aanmerking te nemen en met hem een arbeidsovereenkomst te sluiten;

Gezien het op 25 januari 2001 ingediende verzoekschrift waarbij Bernard LACROSSE vraagt om als tussenkommende partij te mogen optreden;

Gelet op de beschikking van 8 maart 2001, die de tussenkommende partij tot de debatten toelaat;

Gezien het administratief dossier;

Gezien de toelichtende memorie van de verzoekende partij;

Gezien de memorie van de tussenkomenende partij;

Gezien het verslag opgesteld door de heer M. LEFEVER, eerste auditeur bij de Raad van State, op grond van artikel 12 van het algemeen procedurereglement;

Gelet op de beschikking van 20 december 2002, die de neerlegging ter griffie van het verslag en het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 15 mei 2003, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 juni 2003 om 14.30 uur;

Gehoord het verslag van de heer L. HELLIN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. Nina ROBIJNS, loco Mr. Jérôme SOHIER, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, van Mr. Jean-François DE BOCK, loco Mr. Monique DETRY, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, en van Mr. Martin JASPAR, loco Mr. Philippe LEVERT, advocaat, die voor de tussenkomenende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer M. LEFEVER, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. In de loop van 1999 wordt een oproep gedaan voor kandidaten voor de betrekking van diensthoofd Controle bij het FANC.

Verzoekster kandideert samen met nog zeven andere kandidaten.

De kandidaten worden eerst instantie door het bureau (directiecomité) onderzocht op basis van hun loopbaan en volgens de criteria die zijn vermeld in de oproep tot de kandidaten.

De vier uit die vergelijking als beste naar voor komende kandidaten worden dan door het bureau gehoord en onderworpen aan een gedetailleerde evaluatie.

Verzoekster wordt niet meer in aanmerking genomen voor die tweede selectieronde. In haar evaluatie wordt o.m. vermeld dat zij "geen ervaring (heeft) in het leiden van een dienst" en dat "het opmerkelijk (is) vast te stellen dat ondanks de vele vakanties van het hoofd van de afdeling radioactiviteit van het WIV-LP (ex-IHE)(Wetenschappelijk Instituut voor Volksgezondheid - Louis Pasteur ex-Instituut voor Hygiëne en Epidemiologie) waarvan ze deel uitmaakt en waar ze zeker diegene met de meeste anciënniteit is sinds meer dan 15 jaar, haar deze functie nooit werd toevertrouwd".

Een andere medekandidate voor de geambieerde functie blijkt evenmin als verzoekster over leidinggevende ervaring te beschikken maar wordt toch in aanmerking genomen voor de tweede selectieronde.

Ingevolge opmerkingen van de regeringscommissaris wordt deze aanwervingsprocedure stopgezet.

1.2. In zijn vergadering van 5 januari 2000 besluit de Raad van Bestuur van het FANC om een nieuwe procedure op te starten en daarbij een beroep te doen op een extern bureau om een eerste keuze te maken uit de kandidaten.

Omdat volgens de Raad van Bestuur dergelijk bureau de persoonlijkheid en de intellectuele waarde van kandidaten kan testen zonder zich uit te spreken over hun kennis en beroepservaring, beslist diezelfde Raad de kandidaten nadien nog te laten beoordelen door een technisch onderlegde jury die juist hun technische kennis en ervaring moet nagaan.

1.3. Begin februari 2000 wordt hierop een nieuwe oproep tot de kandidaten gedaan voor de voornoemde functie.

Verzoekster is opnieuw kandidaat.

Onder de 22 overige kandidaten zijn er nog drie die de eerste keer ook kandidaat waren en die toen tot het einde toe in de selectie waren opgenomen.

1.4. In zijn vergadering van 30 maart 2000 doet het directiecomité een eerste selectie.

Zes kandidaten worden uitgesloten, vijf omdat zij niet voldoen aan de diplomavereisten en ook verzoekster, waarvan wordt gezegd dat zij bij een vorige procedure ook al had gekandideerd en toen vijfde op acht was gerangschikt en dat het weinig aangewezen lijkt haar opnieuw aan een serie nieuwe proeven te onderwerpen aangezien drie van de kandidaten die bij de vorige procedure voor haar waren gerangschikt nu ook opnieuw kandideren en nieuwe proeven alleen maar de vorige rangschikking kunnen bevestigen.

1.5. De overgebleven kandidaten worden dan geëvalueerd door een extern selectiebureau dat vijf kandidaten voorstelt.

Die vijf kandidaten worden dan verder ondervraagd en vergeleken door een technische jury die vooral de technische kennis van de kandidaten onderzoekt.

Het schriftelijk verslag van het selectiebureau en de bevindingen van de technische jury worden vervolgens voorgelegd aan de Raad van Bestuur die op zijn vergadering van 30 mei 2000 beslist de kandidaat die door de technische jury het meest geschikt werd bevonden en die ook door het selectiebureau tussen de drie beste werd gerangschikt aan te werven, met name Bernard LACROSSE.

1.6. Op de vraag van verzoekster waarom haar kandidatuur niet in aanmerking werd genomen, antwoordt de directeur-generaal van het FANC dat verzoeksters kandidatuur niet verder in aanmerking genomen werd na een eerste selectie op basis van haar curriculum vitae omdat uit dat curriculum "nergens (bleek) dat zij enkele jaren ervaring heeft in het leiden van een dienst. Dit criterium

werd als eerste vermeld in de profielbeschrijving verschenen in de pers en werd dan ook als selectie criterium gebruikt voor de eerste selectie op basis van C.V."

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering.

2.1. Overwegende dat het voorwerp van verzoeksters vordering de beslissing is van het directiecomité van het FANC van 30 maart 2000 tot aanstelling van Bernard LACROSSE en dat de weigering om verzoeksters kandidatuur in aanmerking te nemen besloten is in diezelfde beslissing;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie opwerpt dat verzoeksters belang is teloorgegaan aangezien Bernard LACROSSE inmiddels met een opdracht werd belast bij de Commissie voor de regulering van de Elektriciteit en het Gas en dat als gevolg van een nieuwe aanwervingsprocedure, waarvoor zich twintig kandidaten hebben aangeboden, de Raad van Bestuur van het FANC beslist heeft om Manfred SCHRAUBEN aan te werven als departementshoofd Controle en Toezicht van het FANC; dat verzoekster hiervoor zelfs geen kandidatuur heeft ingediend en dat haar beroep tot nietigverklaring tegen die beslissing niet ontvankelijk is;

2.3. Overwegende dat verzoekster ter zitting antwoordt dat zij nog belang heeft aangezien zij ook opgekomen is tegen die nieuwe beslissing;

2.4. Overwegende dat, aangezien Bernard LACROSSE de betrekking van departementshoofd Controle van het FANC niet meer bekleedt, niet wordt ingezien welk belang verzoekster thans nog heeft om de vernietiging van de beslissing tot aanstelling van Bernard LACROSSE in die functie na te streven; dat ook het annulatieberoep van verzoekster tegen de nieuwe beslissing tot aanstelling van Manfred SCHRAUBEN geen enkele invloed heeft op de door verzoekster in onderhavige procedure bestreden beslissing; dat, immers, de eventuele vernietiging van de beslissing tot aanstelling van Manfred SCHRAUBEN de betrekking tot departementshoofd Controle en Toezicht opnieuw vacant kan maken, maar dat zulks niet meer mogelijk is met het onderhavige annulatieberoep; dat de exceptie gegrond is;

Overwegende dat op grond van wat voorafgaat het past om de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken, in openbare terechtzitting van de V^e kamer, op vier december tweeduizend en drie, door :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	P. LIENARDY,	staatsraad,
	L. HELLIN,	staatsraad,
Mevr.	M.-Chr. MALCORPS,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

J. DE BRABANDERE.