RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 126.343 van 12 december 2003
in de zaak A. 71.440/VII-14.750
71.441/VII-14.751
71.442/VII-14.752
71.443/VII-14.753
71.444/VII-14.754.

In zake :

1. Gilbert COPPIETERS,
   die woonplaats kiest bij
   Advocaat L. DE BLOCK,
   kantoor houdende te LOKEREN,
   Antwerpsesteenweg 20
2. Robert COUSSENS,
   wonende te LOKEREN,
   Pontweg 69,
3. Ria DE MEIRSMAN,
   wonende te LOKEREN,
   Schoolstraat 49,
4. Isabelle LIBBRECHT,
   die woonplaats kiest bij
   Advocaat L. DE BLOCK,
   kantoor houdende te LOKEREN,
   Antwerpsesteenweg 20
5. Eric VAN HOOREBEKE,
   wonende te LOKEREN,
   Pontweg 71

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. NIJS,
kantoor houdende te DENDERMONDE,
Noordlaan 81.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Gilbert COPPIETERS op 30 september 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling van 18 juli 1996 waarbij de beroepen aangetekend tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 8 februari 1996, houdende het verlenen van de vergunning aan Alain ROOMS, om een landbouwbedrijf te veranderen gelegen te 9160 Lokeren, Pontweg 66 A, gedeeltelijk gegrond worden verklaard en het beroepen besluit gedeeltelijk wordt bevestigd;

Gezien het verzoekschrift dat Robert COUSSENS op dezelfde datum heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van hetzelfde besluit;

Gezien het verzoekschrift dat Ria DE MEIRSMAN op dezelfde datum heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van hetzelfde besluit;

Gezien het verzoekschrift dat Isabelle LIBBRECHT op dezelfde datum heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van hetzelfde besluit;

Gezien het verzoekschrift dat Eric VAN HOOREBEKE op dezelfde datum heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van hetzelfde besluit;

Gelet op de arresten nrs. 66.219, 66.220, 66.221, 66.222 en 66.223 van 13 mei 1997 waarbij de vorderingen tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit worden verworpen;

Gezien de verzoekschriften tot voortzetting, ingediend door de verzoekende partijen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de beschikking van 25 april 2001 tot voeging van de zaken;

Gelet op de beschikking van 17 mei 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van de dossiers gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partijen;

Gelet op de beschikking van 8 april 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 mei 2003, op welke datum de zaak wordt uitgesteld tot de openbare terechtzitting van 18 september 2003;

Gelet op het bericht van 17 september 2003 waarbij de behandeling van de zaak wordt uitgesteld tot 30 oktober 2003;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. DE BLOCK, die verschijnt voor de eerste en vierde verzoekende partij en van Advocaat J. DE CONINCK die, loco Advocaat J. NIJS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. <u>De feiten</u>

Overwegende dat de gegevens van de zaken als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Alain ROOMS baat te Lokeren aan de Pontweg nr. 66 A een varkenshouderij uit. De verzoekende partijen zijn omwonenden van dit bedrijf.

Uit de aanhef van de bestreden beslissing en uit het advies van het bestuur Milieuvergunningen blijkt dat Alain ROOMS, op het ogenblik dat de thans in het geding zijnde vergunningsaanvraag werd ingediend, beschikte over een aktename, geldend als vergunning, van de aangifte van de exploitatie van een inrichting met 250 varkens ouder dan tien weken en een opslag van dierlijke mest van 1.155 m³, voor een termijn verstrijkend op 9 december 2012.

Vergunningsaanvragen voor de uitbreiding van de inrichting vielen negatief uit voor Alain ROOMS :

- door een ministerieel besluit van 6 oktober 1993 werd in beroep de vergunning geweigerd voor de uitbreiding met een stal voor 1.280 mestvarkens, uitbreiding van de bestaande stal voor 260 mestvarkens, opslag van 2.390 m³ dierlijke mest, opslag van 8.000 liter stookolie. Dit weigeringsbesluit werd door Alain ROOMS voor de Raad van State bestreden met een vordering tot schorsing en een annulatieberoep. De vordering tot schorsing werd verworpen met het tussenarrest nr. 46.642. Het annulatieberoep mondde uit in het vernietigingsarrest nr. 80.341 van 20 mei 1999;

- door een ministerieel besluit van 3 april 1995 werd in beroep de vergunning geweigerd voor de uitbreiding van een landbouwbedrijf met 1.354 varkens ouder dan tien weken, opslag van 10.000 liter mazout bovengronds en opslag van 2.786 m³ dierlijke mest.

1.2. Na deze geweigerde aanvragen dient Alain ROOMS op 7 september 1995 bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen andermaal een vergunningsaanvraag in voor het wijzigen en uitbreiden van zijn bedrijf.

1.3. Op 8 februari 1996 verleent de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen aan Alain ROOMS een vergunning voor het wijzigen en uitbreiden van een bestaand landbouwbedrijf, gelegen aan de Pontweg 66 A te Lokeren, door het verminderen van het aantal zeugen met 62 eenheden en door toevoeging met 1.412 varkens, opslag van dierlijke mest (2.470 m³) en de uitbreiding met 4 beren en een mazoutopslag van 14.000 liter.

1.4. Tegen het vergunningsbesluit van de bestendige deputatie worden elf administratieve beroepen ingesteld.

1.5. In het kader van de beroepsprocedure worden een aantal adviezen uitgebracht :

(a) Op 2 april 1996 brengt de Vlaamse Landmaatschappij een negatief advies uit, daar de bemestingsdruk in de gemeente reeds zeer hoog is.

(b) Op 4 april 1996 brengt de administratie Gezondheidszorg eveneens een negatief advies uit wegens de kans op geurhinder :

> "Met het oog op de bescherming van de volksgezondheid wordt een ongunstig advies verleend voor de gevraagde uitbreiding met mestvarkens omdat de geurhinder voor de omwonenden niet tot een aanvaardbaar niveau kan beperkt worden. Er bevinden zich 10 woningen binnen de 100-meter straal rond het bedrijf. Het voorgestelde biobed dat op advies van de RUG zou worden geïnstalleerd biedt ons inziens onvoldoende waarborgen voor een efficiënte geurhinderbestrijding. Het betreft hier immers een proefproject dat beter elders zou uitgetest worden waar er minder buurtbewoners zijn".

(c) Eveneens op 4 april 1996 brengt AROHM, afdeling Stedenbouwkundige Vergunningen, een gunstig advies uit, gelet op de ligging van de inrichting in een agrarisch gebied.

(d) Op 7 mei 1996 brengt het bestuur Milieuvergunningen een gunstig advies uit, mits het opleggen van bijkomende exploitatievoorwaarden. In het advies wordt erop gewezen dat de geurhinder tot een acceptabel niveau kan gereduceerd worden door het gebruik van een biofilter en dat eveneens de geluidshinder kan worden beperkt door bijkomende exploitatievoorwaarden op te leggen.

(e) Op 10 mei 1996 stelt de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie in haar advies voor om de beroepen gedeeltelijk gegrond te verklaren en de beslissing van de bestendige deputatie aan te vullen met een aantal bijzondere milieuvoorwaarden.

1.6. Met een schrijven van 21 mei 1996, gericht aan de afdeling Milieuvergunningen van AMINAL, bezorgt professor VAN LANGENHOVE enkele voorstellen i.v.m. mogelijke voorwaarden voor biofilters bij varkensstallen.

1.7. Op 18 juli 1996 wordt de thans bestreden beslissing genomen. De beroepen worden gedeeltelijk gegrond verklaard, in die zin dat artikel 3, punt C "bijzondere voorwaarden" wordt aangevuld met een aantal bijzondere milieuvoorwaarden teneinde enerzijds de geluidshinder te beperken, zoals het aanbrengen van een biofilterinstallatie, en anderzijds de lawaaihinder te beperken door het laden en lossen van de dieren te doen gebeuren tussen 7 uur en 9 uur 's morgens. Het bestreden besluit is gestoeld op volgende overwegingen :

> "(...)
> Overwegende dat de inrichting volgens het voormelde gewestplan gelegen is op een afstand van :
> - 880 m van een woongebied ander dan een woongebied met landelijk karakter;
> - 290 m van een woongebied met landelijk karakter;
> - 1100 m van een woonuitbreidingsgebied;
> - 1020 m van een parkgebied;
> - 1700 m van een recreatiegebied;
> - 900 m van een natuurreservaat;
> - 1750 m van een bosreservaat;
>
> Overwegende dat vanuit oogpunt van de stedenbouwkundige en ruimtelijke aspecten gesteld kan worden dat de exploitatie van de inrichting die het voorwerp van de voormelde milieuvergunningsaanvraag uitmaakt, verenigbaar is met voormelde ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften;
> Overwegende dat onderhavig beroep in hoofdzaak betrekking heeft op de toekenning van de vergunning voor de uitbreiding van een voor 250 varkens vergund bedrijf met een nieuwe mestvarkensstal voor 1416 dieren, uitgerust met een biofilter, tot een gesloten inrichting voor in totaal 4 beren, 188 zeugen en 1412 mestvarkens; het aantal zeugen wordt teruggebracht van 250 tot 188;
> Overwegende dat voor wat deze inrichting betreft er voor het aanslagjaar 1993 op 12 maart 1993 aangifte gedaan werd bij de Mestbank; dat op deze

aangifte dieren vermeld waren; dat ingevolge artikel 1.1.2. van titel II van het Vlarem deze inrichting dus een bestaande veeteeltinrichting is;

Overwegende dat, voor wat dergelijke inrichtingen betreft, volgens artikel 5.9.3.1., § 1 van titel II van het Vlarem uitsluitend het exploiteren en/of veranderen van ofwel bestaande veeteeltinrichtingen ofwel bestaande landbouwinrichtingen nog toegelaten is; dat deze inrichting, zoals hierboven aangehaald, daar aan voldoet; dat bijgevolg deze aanvraag verenigbaar is met bovenvermeld artikel van titel II van het Vlarem;

Overwegende dat, na uitbreiding, er op deze inrichting volgende dierenpopulatie zou gehouden worden :

- 1604 varkens, waarvan 188 produktieve zeugen en 1416 andere varkens;

Overwegende dat ingevolge artikel 2bis, §2, 2°, b) en c) van het Mestdecreet, deze inrichting dus dient beschouwd te worden als inrichting die in aanmerking kan komen voor notificatie als gezinsveeteeltbedrijf;

Overwegende dat de fosfaatproduktie van deze inrichting, blijkens de gegevens in de aanvraag, 9.917 kg P_2O_5 bedraagt (overeenkomstig 4 beren, 188 zeugen en 1412 'andere' varkens);

Overwegende dat elke milieuvergunningsaanvraag in bijlage de voorziene maatregelen om verontreiniging van het milieu te voorkomen dient te bevatten; dat meststoffen in het algemeen milieuverontreiniging kunnen veroorzaken indien onoordeelkundig gebruikt; dat bij het ontbreken van mestverwerkingsmogelijkheden dierlijke mest enkel kan gebruikt worden voor bemesting van gronden; dat er momenteel, voor wat toegelaten bemesting betreft, volgende P_2O_5-bemestingslimieten bestaan : 200 kg P_2O_5 per hectare voor de gewassen grasland en maïs en 150 kg P_2O_5 per hectare voor andere gewassen; dat het naar de toekomst toe niet kan geweten zijn welke gewassen op een bepaald perceel zullen geteeld worden; dat bovendien in artikel 31 § 2 1° van het Mestdecreet voorzien is dat deze bemestingslimieten driejaarlijks kunnen herzien worden teneinde een evenwicht te bekomen tussen de opgebrachte hoeveelheid mest en de natuurlijke onttrekking van mineralen; dat momenteel dit evenwicht nog niet bereikt is en dus de kans reëel is dat deze bemestingslimieten in de nabije toekomst lager zullen liggen; dat het derhalve aangewezen is te rekenen met een bemestingslimiet van maximaal 150 kg P_2O_5 per hectare; dat hiertoe in het Mestdecreet enkel documenten bestaan ter staving van de mestafzet voor het lopende kalenderjaar; dat evenwel een milieuvergunning in principe verleend wordt voor een periode van 20 jaar; dat indien de aanvrager onvoldoende gronden in gebruik heeft hij hiertoe contracten op langere termijn kan afsluiten met derden; dat het wenselijk is deze contracten een langere looptijd dan één jaar te geven, opdat zou blijken dat de mogelijke milieuverontreiniging over een langere periode voorkomen kan worden; dat hiertoe een periode van drie jaar als absoluut minimum dient beschouwd te worden;

Overwegende dat deze inrichting in totaal 0 ha grond in eigendom of in pacht heeft; dat derhalve de hierboven aangehaalde overweging i.v.m. de mogelijkheid om in aanmerking te komen voor notificatie als gezinsveeteeltbedrijf niet in aanmerking kan genomen worden, aangezien er minstens 25 % van de aangegeven mestproduktie moet kunnen afgezet worden op gronden die het bedrijf in eigendom of in pacht heeft;

Overwegende dat aanvrager bovendien nog 3 afzetcontracten bijsluit; dat deze contracten door de Mestbank als volgt geëvalueerd werden (rekening houdende met een bemestingslimiet van 150 kg P_2O_5 per ha, en gebaseerd op de aangifte van de afnemers bij de Mestbank) :

- 10.247 kg P_2O_5 die volledig aanvaard kunnen worden aangezien deze zullen gespreid worden op 68,32 ha en de in de contracten vermelde gebruikers deze gronden niet nodig hebben voor een verantwoorde mestafzet van de mestproduktie van hun eigen dieren;

Overwegende dat aanvrager dus 10.247 kg P_2O_5 kan afzetten (0 kg P_2O_5 gronden in eigendom of in pacht en 10.247 kg P_2O_5 via afzetcontracten); dat bijgevolg de grondgebonden en de grondverbonden afzet voldoende is voor een verantwoording van de mestafzet van deze inrichting; dat bijgevolg deze aanvraag verenigbaar is met artikel 5.9.8.3, § 3 van titel II van het VLAREM;

Overwegende dat er op deze inrichting 1479 m³ mengmestopslag vergund is; overwegende dat er een uitbreiding met 2470 m³ mengmestopslag aangevraagd is op de inrichting; dat hiervan, blijkens de inrichtingsplannen 195 m³ behoort tot een biobedfilter; dat deze 195 m³ niet kan beschouwd worden als mestopslag; dat er in totaal dus een opslagcapaciteit voor 3745 m³ mengmest zal aanwezig zijn op de inrichting; dat dit overeenkomt, voor wat de totale aangevraagde dierenpopulatie betreft, met een mestopslagcapaciteit voor 14 maanden, en dit berekend volgens bijlage 5.9, hoofdstuk 7 van titel II van het Vlarem; dat volgens artikel 5.9.2.3, § 1 van titel II van het VLAREM er minimaal 6 maand opslagcapaciteit voor mengmest op deze inrichting dient te zijn; dat hieraan voldaan wordt;

Overwegende dat de varkenshouderij na de beoogde verandering in totaal 1604 varkens ouder dan 10 weken waarvan 188 zeugen telt en bijgevolg een gesloten karakter heeft; dat ten einde de geurhinder ten aanzien van geurhindergevoelige gebieden tot een aanvaardbaar niveau te kunnen beperken, technisch een minimale ruimtelijke scheiding is vereist tussen de stallen en mestopslagplaatsen enerzijds en deze geurhindergevoelige gebieden anderzijds; dat in functie van de conceptie van de stallen, de verluchting ervan alsmede de mestopslag overeenkomstig artikel 5.9.4.4 van titel II van het VLAREM, met een aantal waarderingspunten tussen 50 en 100, afstandsregel tot geurhindergevoelige gebieden geldt van een 300 m; dat de aanvraag een verandering inhoudt door uitbreiding met 1354 varkens; dat de stal en/of mestopslag die het voorwerp van de verandering uitmaken, gelegen zijn op circa 880 m van een woongebied ander dan een woongebied met landelijk karakter, op circa 1100 m van een woonuitbreidingsgebied, op circa 1700 m van een recreatiegebied en op circa 1020 m van een parkgebied; dat bijgevolg is voldaan aan de reeds eerder vermelde afstandsregel; dat gelet op de voldoende ruimtelijke scheiding tussen de stal en een of meer van voormelde geurhindergevoelige gebieden kan gesteld worden dat de exploitatie van de inrichting geen aanleiding zal geven tot overdreven geurhinder ten aanzien van deze gebieden; dat er echter in een straal van 100 m rondom de perceelsgrenzen 7 privéwoningen zijn, waarvan 2 landbouwbedrijven; dat de dichtste woning zich op amper 60 m van de geplande stal bevindt; dat de woningen uit de onmiddellijke omgeving allen opgericht waren voor de inplanting van de reeds vergunde stal en in het agrarisch gebied gelegen zijn; dat vorige vergunningsaanvragen tot uitbreiding stelselmatig in beroep geweigerd werden omwille van het reëel risico op geurhinder voor de omwonenden; dat zelfs de Raad van State in haar arrest nr. 46.642 van 24 maart 1994 in deze zaak heeft gesteld dat overdreven geurhinder voor woningen in een agrarisch gebied ten gevolge van een varkenshouder een voldoende reden kan zijn om de vergunning te weigeren, zelfs als voldaan is aan de afstandsregel;

Overwegende evenwel dat de exploitant in onderhavig milieuvergunningsdossier bereid is een biofilter (een zogenaamd biobed waarbij organische materialen zoals vezelturf en heide als filter fungeren) te installeren aangesloten op de nieuwe mestvarkensstal;

Overwegende dat in het bij de aanvraag gevoegde testrapport, opgemaakt door de Faculteit Landbouwkundige en toegepaste Biologische Wetenschappen te Gent, meetgegevens zijn vervat in verband met de reductie van geurcomponenten van een proefopzetting bij een biggenstal met toepassing van een biobed; dat met dit biobed geurcomponentenreducties tot 100 % bereikt werden; dat ir. NEUKERMANS van het Comité voor onderzoek van

mestverwerkingstechnieken te Gent in zijn schrijven van 27 oktober 1995 stelt dat de geurcomponenten in vleesvarkensstallen analoog zijn aan deze in biggenstallen zodat in vleesvarkensstallen eenzelfde resultaat bereikt zou kunnen worden;

Overwegende dat, om tegemoet te komen aan de talrijke bezwaren van de klagers die beweren ook last te hebben van huidige installatie, gesteld kan worden dat de bestaande zeugenstal eveneens moet aangesloten worden op het biobed;

Overwegende dat, gezien de grootte van de stallen en de mogelijke geurhinder, het passend is de geurreducties bereikt met de biofilter nauwkeurig op te volgen, de resultaten hiervan regelmatig mede te delen aan de Afdeling Milieuvergunningen van de Afdeling Milieuinspectie van Aminal en indien nodig onderhoudswerken aan de installatie door te voeren om ten allen tijde een geurcomponentenreductie van minimum 90 % te bereiken;

Overwegende dat mogelijke lawaaihinder in principe beperkt is tot het opladen van de slachtrijpe varkens; dat de dieren worden afgevoerd naar het slachthuis te Lokeren; dat kan opgelegd worden dat het laden van de dieren moet gebeuren tussen 7 uur en 9 uur 's morgens zodat nachtlawaai vermeden wordt; dat in het bestreden besluit onvoldoende voorwaarden opgelegd zijn om geur- en lawaaihinder te beperken; dat het derhalve passend is bijkomende voorwaarden op te leggen om de hinder te beperken tot een voor de buurt aanvaardbaar niveau;

Overwegende dat de bezwaren aangehaald door de beroepsindieners als volgt kunnen worden geëvalueerd :

- de opgelegde bijkomende voorwaarden zijn van die aard om de aspecten geur- en lawaaihinder tot een voor de buurt aanvaardbaar niveau te beperken;
- de milieuvergunningverlenende overheid is vrij al dan niet met de uitgebrachte adviezen rekening te houden;
- de naleving van de milieuvoorwaarden, onder andere het maximum aanwezige aantal dieren, is een taak van de afdeling Milieuinspectie van AMINAL;
- stedenbouwkundige aspecten zoals waardevermindering van huizen vallen buiten het beoordelingsveld van onderhavig dossier;
- de opgelegde voorwaarden specifiëren dat doeltreffende bestrijdingsmaatregelen moeten getroffen worden ter voorkoming van ongedierte zoals ratten, muizen en insecten;
- mits zorgvuldige uitbating zal geen bijkomende vervuiling van het grond- en putwater optreden;
- de risico's van de opslag van gevaarlijke stoffen worden, mits naleving van de opgelegde voorwaarden, tot een aanvaardbaar niveau teruggebracht;
- een geurreductie van 90 % wordt opgelegd in de bijzondere voorwaarden van dit besluit zodat voldoende garanties geboden worden tot geurvermindering;
- de bestaande zeugenstal moet eveneens worden aangesloten op de biofilter zodat de bestaande geurproduktie eveneens teruggedrongen wordt;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde exploitatie, mits naleving van aangepaste milieuvergunningsvoorwaarden, tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat teneinde de exploitatie van de inrichting bestaanbaar te maken met de omgeving, zowel op het vlak van de risico's voor de externe veiligheid als op het vlak van de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting, het evenwel noodzakelijk is vergunningsvoorwaarden op te leggen die met de toepassing van een beste beschikbare schone technologie die geen overmatige hoge kosten meebrengt, technisch haalbaar zijn; dat op basis van de vanuit dit uitgangspunt

gehanteerde technische criteria en de van toepassing zijnde normen, deze noodzakelijke voorwaarden kunnen worden geconcretiseerd als omschreven in het beschikkende gedeelte;
(...).";

2. <u>De gegrondheid van de beroepen</u>

2.1. Overwegende dat de verzoekende partijen in hun verzoekschrift als tweede middel aanvoeren wat volgt :

"Tweede middel : misslag aangaande feiten en schending van de motiveringsverplichting t.a.v. de beroepen
1. geluidsoverlast wordt door het M.B. teruggebracht tot het laden en lossen van de dieren !
over de geluidsoverlast veroorzaakt door
+ het ophalen van de mest (lawaai van de pompen en het lawaai van de tractoren die de mest vervoeren, soms 's avonds, soms 's morgens vroeg, soms de gehele dag);
+ door de duizenden dieren (ook dag en nacht);
+ door de ventilatoren (nu meer dan vroeger, gezien de aanbouw van een nieuwe stal, gezien ook de aansluiting op het biobed, waardoor ventilatoren automatisch aanslaan en dus ook dag en nacht)
wordt niet gesproken !
2. de reukhinder komt volgens het M.B. alleen voort uit de mestopstapeling; over de reukhinder van de levende en dode dieren wordt niet gesproken;
3. over de aantasting van het grondwater - daar waar tal van omwonenden, o.m. verzoeker, gebruik maken van grondwater wordt niet gesproken;
4. over de overlast van insekten (bromvliegen) waardoor de omwonenden, o.m. verzoeker, geen raam of geen deur kunnen open laten staan wordt evenmin gesproken;
5. over het opslaan van gevaarlijke stoffen op een 50tal meter van de woonst van verzoeker wordt evenzeer gezwegen";

2.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar memories van antwoord doet gelden wat volgt :

"(...)
In casu werden tegen de beslissingen van de bestendige deputatie dd. 8.2.1996 elf administratieve beroepen ingesteld. In de aanhef van het bestreden besluit (zie pagina 3, 4 en 5) werden de bezwaren van de beroepsindieners beknopt weergegeven. Op pagina 12 van het aangevochten besluit werden de aangehaalde bezwaren geëvalueerd. Aldus lijkt het besluit alleszins op het eerste gezicht tegemoetgekomen aan het voorschrift van artikel 52,3° van titel I van het Vlarem dat bepaalt dat 'deze uitspraak omvat een gemotiveerde beslissing over de aanspraken of bezwaren die door de indiener(s) van het beroep werd(en) gesteld'.
De motiveringsplicht voorgeschreven door artikel 52,3° van titel I van het Vlarem houdt niet in dat de uitspraak over het beroep minutieus over elk individueel bezwaar een omstandig gemotiveerde beslissing dient in te houden.
Aangaande de lawaai- (geluidsoverlast) en de geurhinder stelt het bestreden besluit dat 'de opgelegde bijkomende voorwaarden zijn van die aard om de

aspecten geur- en lawaaihinder tot een voor de buurt aanvaardbaar niveau te beperken'.

Er mag bovendien niet uit het oog verloren worden dat de vergunning afhankelijk werd gesteld van de naleving van de algemene milieuvoorwaarden inzake geluid zoals blijkt uit artikel 3A/ van het bestreden besluit.

Tevens wordt met betrekking tot de voorgehouden geurhinder gesteld dat 'een geurreductie van 90 % wordt opgelegd in de bijzondere voorwaarden van het besluit zodat voldoende garantie geboden wordt tot geurvermindering'.

Met betrekking tot de aangehaalde aantasting van de kwaliteit van het grondwater evalueert het bestreden besluit dat 'mits zorgvuldige uitbating zal geen bijkomende vervuiling van het grond- en putwater optreden'.

Het bezwaar betreffende de overlast aan insecten wordt in de bestreden beslissing als volgt beoordeeld : 'de opgelegde voorwaarden specifiëren dat doeltreffende bestrijdingsmaatregelen moeten getroffen worden tot voorkoming van ongedierte zoals ratten, muizen en insecten'.

Wat de opslag van gevaarlijke stoffen betreft stelt het besluit dat 'de risico's van de opslag van gevaarlijke stoffen worden, mits naleving van de opgelegde voorwaarden, tot een aanvaardbaar niveau teruggebracht'.

Er valt dan ook niet in te zien in welke mate en waaruit blijkt dat het bestreden besluit de motiveringsplicht schendt door de bezwaren van de beroepsindieners niet afdoend te bespreken en te evalueren en evenmin waaruit blijkt dat het besluit gesteund is op onjuiste feitelijke gegevens.

Het tweede middel is evenmin gegrond";

2.3.1. Overwegende, wat de grief inzake de geurhinder betreft, veroorzaakt door levende dieren, in het bestreden besluit bij dat aspect uitvoerig wordt stilgestaan en het gebruik van een biofilter als oplossing wordt voorgesteld; dat wat de geurhinder ingevolge de dode dieren betreft, kan worden volstaan met de vaststelling dat dit aspect in geen enkel beroepschrift aan bod is gekomen, zodat de verwerende partij op dit probleem niet diende in te gaan;

2.3.2. Overwegende, wat de grief inzake de aantasting van het grondwater betreft, dat in de aanhef van het bestreden besluit uitvoerig wordt stilgestaan bij de mestproblematiek en dat wordt gesteld dat de aanvrager zelf geen gronden in eigendom of in pacht heeft, maar dat hij wel drie mestafzetcontracten kan voorleggen waardoor de grondgebonden en grondverbonden mestafzet voldoende verantwoord is; dat daarmede een afdoend antwoord wordt geboden op de in de beroepschriften aangekaarte problematiek van de grondwatervervuiling door nitraten en nitrieten;

2.3.3. Overwegende, wat de grief inzake de overlast door insekten betreft, dat in het bestreden besluit bij de evaluatie van de bezwaren van de beroepindieners wordt gesteld : "de opgelegde voorwaarden specifiëren dat doeltreffende bestrijdingsmaatregelen moeten getroffen worden ter voorkoming van ongedierte zoals ratten, muizen en insekten"; dat met die overweging, samengenomen

met het toepasselijk maken van artikel 5.9.8.4, § 3, van Vlarem II luidens hetwelke "doeltreffende bestrijdingsmaatregelen worden getroffen ter voorkoming van ongedierte zoals ratten, muizen en insekten", een afdoende antwoord wordt geboden op de terzake geopperde bezwaren;

2.3.4. Overwegende, dat de verzoekende partijen ten onrechte stellen dat "over het opslaan van gevaarlijke stoffen op een 50-tal meter van de woonst van verzoeker(s) (...) evenzeer (wordt) gezwegen"; dat immers dienaangaande bij de evaluatie van de bezwaren van de beroepindieners wordt gesteld dat "de risico's van de opslag van gevaarlijke stoffen (...), mits naleving van de opgelegde voorwaarden, tot een aanvaardbaar niveau (worden) teruggebracht" en dat daaropvolgend de sectorale milieuvoorwaarden van hoofstuk 5.17 van Vlarem II worden opgelegd, die er toe strekken de risico's en hinder ten gevolge van de opslag van gevaarlijke stoffen - in casu gaat het om de opslag van 14.000 liter mazout - aanzienlijk te beperken;

2.3.5. Overwegende, wat de grief inzake de geluidsoverlast veroorzaakt door het halen van mest en door de dieren zelf betreft, dat kan worden volstaan met de vaststelling dat deze aspecten in geen enkel beroepschrift aan bod zijn gekomen; dat de zaken evenwel anders liggen met betrekking tot de geluidsoverlast die zou worden geproduceerd door de ventilatoren; dat in de beroepschriften van verzoekster in de zaak 71.442/VII-14.752, van het "Comité tegen de Industriële Varkensstal" en van de v.z.w. DURME expliciet op de problematiek van geluidsoverlast veroorzaakt door de ventilatoren werd gewezen; dat in het beroepschrift van evengenoemde v.z.w. werd gepreciseerd dat "ook moet gedacht worden aan de ventilatoren die zorgen voor de afvoer van de stallucht naar biobed. Deze ventilatoren, welke dag en nacht zullen werken, zullen een bijkomende bron van geluidshinder zijn"; dat wordt vastgesteld dat in de bestreden beslissing geen enkele overweging wordt gewijd aan het probleem van de geluidshinder door die ventilatoren; dat, mede rekening houdend met het feit dat blijkens de aanhef van het bestreden besluit in de zeer nabije omgeving van het bedrijf een aantal woningen zijn gelegen, waarvan één woning op amper 60 meter van de geplande stal, de verwerende partij aan haar formele motiveringsplicht is tekortgekomen, door in het bestreden besluit geen aandacht te besteden aan deze specifieke grief; dat het middel wat dit punt betreft gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling van 18 juli 1996, waarbij de beroepen aangetekend tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 8 februari 1996, houdende het verlenen van de vergunning aan Alain ROOMS, om een landbouwbedrijf te veranderen gelegen te 9160 Lokeren, Pontweg 66 A, gedeeltelijk gegrond worden verklaard en het beroepen besluit gedeeltelijk wordt bevestigd.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van de beroepen, bepaald op 495,80 euro, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf december tweeduizend en drie, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **M.-R. BRACKE.**