RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 126.397 van 15 december 2003
in de zaak A. 145.073/VII-31.194

In zake : de n.v. SMC INTERNATIONAL,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. MALLIEN,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Meir 24

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. BERGÉ,
kantoor houdende te LEUVEN,
Vaartstraat 64

tussenkomende partij :

de burgemeester van de stad Antwerpen,
die woonplaats kiest bij
Advocaat R. POCKELÉ-DILLES,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Stoopstraat 1/13.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. SMC INTERNATIONAL op 9 december 2003 heeft ingediend om de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te vorderen van de tenuitvoerlegging van "het besluit tot niet-ontvankelijkheid met betrekking tot het ingestelde hoger beroep overeenkomstig art. 68 VLAREM I, aangetekend verzonden op 28 november 2003, waarvan de niet-ontvankelijkheid is meegedeeld geworden per brief van 2 december 2003, ontvangen op 4 december 2003";

Gezein het verzoekschrift dat dezelfde verzoekende partij op dezelfde datum heeft ingediend om "de volgende voorlopige maatregelen te bevelen, op straffe van een dwangsom : het organiseren van een hoorzitting binnen de vijf dagen na betekening van het tussen te komen arrest van de Raad van State door het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, afdeling milieuvergunningen (...) op straffe van een dwangsom van 100.000 EUR per dag vertraging";

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op het bericht van 10 december 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 december 2003;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. MALLIEN, die verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat A. BEELEN die, loco Advocaat J. BERGÉ verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaten R. POCKELÉ-DILLES en C. SERVAIS, die verschijnen voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat met een ter terechtzitting neergelegd verzoekschrift de burgemeester van de stad Antwerpen vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat de bestreden beslissing in direct verband staat met de door de burgemeester van de stad Antwerpen op 25 oktober 2001 bevolen stopzetting van alle vergunningsplichtige activiteiten in de inrichting ZILLION te Antwerpen; dat zijn verzoek kan worden ingewilligd;

2. Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

2.1. De n.v. MEDIA HALL, intussen failliet verklaard bij vonnis van 2 mei 2002 van de rechtbank van koophandel van Antwerpen, exploiteerde op grond van een op 13 november 1996 verleende milieuvergunning, een dansgelegenheid genaamd “ZILLION” aan de Jan van Gentstraat 4 te Antwerpen.

2.2. Bij besluit van 25 oktober 2001 heeft de burgemeester van de stad Antwerpen de stopzetting bevolen van alle vergunningsplichtige activiteiten in de ZILLION. Die beslissing was blijkbaar gestoeld op artikel 31, § 2, van het milieuvergunningsdecreet dat in de mogelijkheid voorziet om de stopzetting te

bevelen van activiteiten wanneer een inrichting van de tweede of derde klasse wordt geëxploiteerd in strijd met de vergunningsvoorwaarden.

2.3. De n.v. MEDIA HALL en Frank VERSTRAETEN hebben tegen voormelde beslissing een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid ingesteld bij de Raad van State. Bij arrest nr. 100.693 van 8 november 2001 is die vordering als niet-ontvankelijk verworpen omdat tegen de aangevochten beslissing een administratieve beroepsprocedure open stond die voorafgaandelijk niet werd uitgeput).

2.4. Het bevel tot stopzetting, de verzegeling van de lokalen en allerhande bijkomende perikelen leiden uiteindelijk tot het faillissement van de n.v. MEDIA HALL en tot de effectieve "ontmanteling" van de ZILLION.

2.5. De verzoekende partij beweert dat zij in het kader van de afhandeling van het faillissement van de n.v. MEDIA HALL de milieuvergunning van 13 november 1996 op regelmatige wijze heeft overgenomen. Het pand aan de Jan van Gentstraat 4 zou nadien de bestemming hebben gekregen van een zogenaamde "multifunctionele zaal". In de loop van 2003 zouden conform die nieuwe bestemming verschillende activiteiten en evenementen hebben plaatsgevonden.

2.6. Luidens het verzoekschrift tot schorsing zou de verzoekende partij bij de burgemeester van de stad ANTWERPEN "blijvend aangedrongen" hebben op een "handlichting" van het stopzettingsbevel van 25 oktober 2001.

2.7. Met zijn beslissing van 18 november 2003 deelt de burgemeester van de stad Antwerpen aan Frank VERSTRAETEN en aan de verzoekende partij mee dat "het verzoek tot "handlichting" van het stopzettingsbesluit van 25 oktober 2001 zinloos is nu de milieuvergunning van 13 november 1996 gedeeltelijk vervallen is, minstens voor wat betreft de rubrieken 32.2.3. (inmiddels vervangen door 32.2.1°), 32.2.2. (inmiddels vervangen door 32.2.1°), 32.1., 32.8.1.1.a. en 32.8.1.2., aangezien er sinds 9 oktober 2001 geen activiteiten plaatsvonden in het kader van deze rubrieken."

2.8. Op 28 november 2003 stelt de n.v. SMC INTERNATIONAL bij de Vlaamse minister van Leefmilieu beroep in tegen voormeld besluit van 18 november 2003 alsmede tegen het stopzettingsbevel van 25 oktober 2001.

2.9. Met een schrijven van 2 december 2003 deelt Fr. WAMBACQ, afdelingshoofd van de afdeling Milieuvergunningen, aan de raadsman van de verzoekende partij mee dat het beroep onontvankelijk is bevonden om reden dat “het beroep (niet) gaat (...) om maatregelen bedoeld in het artikel 65, §§ 2, 3 of 4 of in het artikel 66" en “er (...) dusdanig geen beroepsindiening daaromtrent mogelijk (is)”. Dit is de bestreden beslissing;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

3.1. Overwegende dat, met betrekking tot de derde voorwaarde, in het verzoekschrift wordt aangevoerd dat de verzoekende partij voor het jaareinde op een faillissement afstevent wanneer het haar onmogelijk wordt gemaakt om in het pand, gelegen aan de Jan Van Gentstraat 4 te Antwerpen, een oudejaarsavondfeest te organiseren waarvoor reeds verschillende sponsors werden gevonden.

3.2.1. Overwegende dat in het verzoekschrift tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt gesteld dat de n.v. SMC INTERNATIONAL die, althans volgens de verzoekende partijen, op een rechtmatige wijze de milieuvergunning voor het uitbaten van een dansgelegenheid zou hebben verkregen van de n.v. MEDIA-HALL, blijkens de op 18 september 2003 goedgekeurde jaarrekening kampt met een verlies van 719.144 euro en dat de door de algemene vergadering, bijeengeroepen door de voorlopige bewindvoerder van de vennootschap op grond van artikel 633 van het Wetboek van Vennootschappen, voorgestelde herstelmaatregel om het passief minstens gedeeltelijk aan te zuiveren door de verkoop van twee garages aan de Fruithoflaan 13 te Berchem niet uitgevoerd kan worden aangezien op die onroerende goederen bewarend beslag is gelegd; dat daarenboven op het eerste gezicht blijkt dat de eerste verzoekende partij inmiddels het voorwerp uitmaakt van een op grond van artikel 10 van de wet van 17 juli 1997 betreffende het gerechtelijk akkoord van ambtswege ingesteld onderzoek door de kamer voor handelsonderzoek;

3.2.2. Overwegende dat wat voorafgaat de conclusie wettigt dat het risico op een imminent faillissement van de eerste verzoekende partij zich reeds ten volle heeft gemanifesteerd op het ogenblik dat de bestreden beslissing werd genomen, minstens dat een eventueel faillissement in hoofdzaak niet te wijten zal zijn aan het feit dat in de maand december enkele evenementen niet hebben kunnen plaatsvinden; dat de aangevoerde vrees voor het teloorgaan van de rechtspersoon veeleer zijn oorsprong vindt in de tot op heden gevoerde bedrijfsvoering die zwaar verlieslatend blijkt te zijn; dat daarenboven de eerste verzoekende partij het geenszins met concrete gegevens aannemelijk maakt dat haar wankele financiële toestand door het organiseren van het geplande oudejaarsavondfeest van 31 december 2003 dermate zal verbeteren dat ze behoed wordt voor een faillissement;

3.2.3. Overwegende dat daarenboven moet worden vastgesteld dat aan de oorsprong van de bestreden beslissing een willig beroep ligt dat de verzoekende partij heeft ingesteld tegen een stopzettingsmaatregel die de burgemeester van de stad Antwerpen eertijds genomen heeft op grond van artikel 31, § 2, van het Milieuvergunningsdecreet; dat tegen laatstgenoemde beslissing in principe een administratieve beroepsprocedure open stond die door de vroegere exploitant van de betrokken inrichting - de n.v. MEDIA HALL - echter niet werd aangegrepen; dat op het eerste gezicht de schorsing van de bestreden beslissing houdende de verklaring van onontvankelijkheid van het beroep dat de verzoekende partij thans met toepassing van de in het milieuvergunningsdecreet bepaalde administratieve beroepsprocedure heeft ingesteld tegen de afwijzende beslissing door de burgemeester van het willig beroep, niet tot gevolg kan hebben dat de op 25 oktober 2001 genomen stopzettingsmaatregel waarop het willig beroep betrekking had met onmiddellijke ingang zijn rechtseffecten verliest;

3.3. Overwegende dat niet is voldaan aan de derde krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste schorsingsvoorwaarde; dat deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen, zonder dat de door de verwerende partij opgeworpen exceptie van onontvankelijkheid moet worden onderzocht;

3.4. Overwegende dat de verwerping van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid de verwerping met zich brengt van de vordering tot het opleggen van voorlopige maatregelen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de burgemeester van de stad Antwerpen in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en de vordering tot het opleggen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien december tweeduizend en drie, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **M.-R. BRACKE.**