

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 127.911 van 9 februari 2004
in de zaak A. 89.943/IX-2251.**

In zake : Maria STEYAERT,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. MATTHYS,
kantoor houdende te GENT,
Sint-Annaplein 34

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Justitie,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. PEETERS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Graanmarkt 2.

tussenkommende partij :

Joost EEMAN,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. D'HOOGHE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Henri Wafelaertsstraat 47-51, bus 1.

DE RAAD VAN STATE, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Maria STEYAERT op 1 maart 2000 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het koninklijk besluit van 30 december 1999 waarbij Joost EEMAN benoemd wordt tot notaris ter standplaats Gent;

Gelet op het arrest nr. 88.424 van 29 juni 2000 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend op 25 juli 2000 door verzoekster;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 14 augustus 2000;

Gelet op de beschikking van 25 augustus 2000 die de tussenkomst van Joost EEMAN toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de memorie van de tussenkomende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op de beschikking van 25 oktober 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 30 oktober 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 december 2003, datum waarop de zaak tot de terechtzitting van 12 januari 2004 is uitgesteld;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. MATTHYS, die verschijnt voor verzoekster, van advocaat P. PEETERS, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat D. D'HOOGE, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd
W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van
State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende en de tussenkomende partij
opwerpen dat het belang van verzoekster bij de nietigverklaring van het bestreden
benoemingsbesluit is teloorgegaan omdat zij intussen zelf bij koninklijk besluit van
26 maart 2003 tot notaris ter standplaats Gent is benoemd;

Overwegende dat verzoekster daarentegen stelt dat zij nog wel een
belang behoudt, welk belang naar zij ter terechtzitting betoogt zowel een materieel
als een moreel aspect vertoont; dat ten aanzien van het eerste aspect van haar belang
zij uiteenzet dat zij genoeg heeft moeten nemen met een kleiner kantoor dan dat
waarin de tussenkomende partij is benoemd: het kantoor van notaris MARTENS had
een grotere reputatie dan dat van notaris LEIRENS als wiens opvolger zij is
benoemd, voor vergelijkbare jaren lag het aantal akten 80 procent hoger, ook de
bedragen aan registratierechten waren hoger, behalve één uitzonderlijke piek en, als
verzoekster voor de overname van het protocol van het kantoor LEIRENS even veel
heeft moeten betalen als vastgesteld was voor het kantoor MARTENS, zij dan veel
te veel betaald heeft; dat verzoekster ook aanvoert dat ze vier jaar heeft moeten
wachten om benoemd te worden; dat wat haar moreel belang betreft verzoekster stelt
dat zij om benoemd te worden de bijkomende inspanning heeft moeten leveren om
te slagen voor het inmiddels ingestelde examen van kandidaat-notaris en dat bij het
publiek en in beroepskringen de opvatting blijft bestaan dat er een onrechtvaardigheid
werd begaan, ofschoon geweten is dat zij bekwaam is;

Overwegende dat de voornaamste betrachting van iemand die,
zoals verzoekster, voor de Raad van State de benoeming aanvecht van een
concurrent in een ambt waarvoor hij zich ook kandidaat had gesteld, is door de
nietigverklaring ervan te verkrijgen dat het ambt opnieuw open verklaard wordt en

dat hij aldus de kans krijgt om zelf tot dat ambt te worden benoemd en om het daadwerkelijk uit te oefenen;

Overwegende dat verzoekster ambieerde om tot notaris in het arrondissement Gent met standplaats te Gent benoemd te worden; dat zij inmiddels tot notaris met dezelfde standplaats benoemd is; dat zij dus benoemd is in het ambt dat zij ambieerde, met dat verschil weliswaar dat het niet is in het ambt vacant geworden ingevolge het ontslag van notaris MARTENS, maar in dat vacant geworden ingevolge het ontslag van notaris LEIRENS; dat daargelaten de vraag of verzoekster als gevolg van een nietigverklaring van de benoeming van de tussenkomende partij nog iets anders kan verkrijgen dan wat zij nu reeds gekregen heeft, namelijk een benoeming tot notaris met standplaats Gent, haar enig belang ligt in de mogelijkheid -niet de zekerheid- opvolger te worden van notaris MARTENS in plaats van notaris LEIRENS, met de materiële en morele voordelen welke dat volgens haar zou meebrengen;

Overwegende dat uit de cijfers die verzoekster zelf voorlegt omtrent de omzetcijfers - aantal akten en betaalde registratierechten- van de kantoren MARTENS en LEIRENS, afgeleid kan worden dat het in beide gevallen om eerder kleine kantoren van vergelijkbare omvang ging, wat vooral tot uiting komt in de jaarlijks betaalde registratierechten en ook in de in beide gevallen even hoge overnamevergoeding; dat de tussenkomende partij inmiddels haar kantoor overgebracht heeft naar een ander, meer periferisch adres en, naar eigen zeggen, daar ook een andere soort cliënteel heeft opgebouwd; dat aan de andere kant niet wordt betwist dat de cliënteel van het kantoor LEIRENS waarvan verzoekster de opvolgster is, zoals dat van het vroegere kantoor MARTENS, een eerder familiaal karakter had en het zoals dat laatste kantoor in het stadscentrum gevestigd was; dat het derhalve twijfelachtig is of verzoekster door de overname van de protocollen en andere bestanddelen van het kantoor MARTENS enig voordeel zou kunnen verwerven; dat ten slotte niet kan worden ingezien hoe verzoekster met terugwerkende kracht in de plaats van de tussenkomende partij zou kunnen worden benoemd en hoe voor het verleden zou kunnen worden gehandeld alsof de

benoeming van deze laatste nooit plaats zou hebben gehad; dat op zijn minst de vraag rijst of het voordeel dat verzoekster verwerft door een nietigverklaring opweegt tegen de nadelen die eruit voortvloeien voor de verwerende en de tussenkommende partij;

Overwegende, wat het aangevoerde moreel nadeel betreft, dat de verwerende en de tussenkommende partij terecht stellen dat een eventuele nietigverklaring de door verzoekster geleverde inspanningen om zelf tot notaris te worden benoemd niet ongedaan zal maken; dat verzoekster toegeeft dat het bestreden besluit geen valse indruk heeft gewekt omtrent haar beroepsbekwaamheid en deze overigens werd bevestigd door haar slagen voor het kandidaatsexamen en haar benoeming tot notaris; dat haar moreel belang dan ook beperkt is tot het laten vaststellen dat de benoeming van de tussenkommende partij onwettig was, wat niet veel meer is dan het onpersoonlijk belang dat alle burgers hebben, doch dat ontoereikend is om een nietigverklaring door de Raad van State te doen uitspreken;

Overwegende dat het beroep wegens teloorgang van verzoeksters belang niet langer ontvankelijk is; dat aangezien dat teloorgaan niet aan het toedoen van de verwerende partij te wijten is, er geen reden is om de kosten van het beroep ten laste van die partij te brengen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van verzoekster.

De kosten van de tussenkomsten, bepaald op 247,90 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen februari 2000 en vier, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. DE BRABANDERE.