

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 129.416 van 18 maart 2004
in de zaak A. 79.531/VII-16.941.**

In zake : Jan VAN GILS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat R. GIELEN,
kantoor houdende te KASTERLEE,
Isschot 20

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij,
Advocaat H. LANGE,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Schermersstraat 30.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jan VAN GILS op 24 juli 1998 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling van 25 juni 1998 waarbij zijn beroep tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 11 december 1997 houdende het gedeeltelijk verlenen van de definitieve vergunning na een proefperiode om zijn gemengd veebedrijf, gelegen te 2340 Beerse, Klaverheide 13, verder in bedrijf te houden, ongegrond wordt verklaard en de beroepen beslissing wordt bevestigd;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de beschikking van 25 maart 2003 die de neerlegging van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 8 januari 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 februari 2004;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat R. GIELEN, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat A. THIENPONT die, loco Advocaat H. LANGE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Op 11 december 1997 verleent de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen aan verzoeker een gedeeltelijke vergunning na een proeftermijn voor de verdere exploitatie van een veeteeltinrichting gelegen te Beerse, Klaverheide 13.

De vergunning wordt wat de dieren betreft verleend voor 303 kalveren en 12.000 kippen, doch zij wordt geweigerd voor 101 kalveren.

1.2. Verzoeker gaat tegen dit besluit in beroep.

1.3. In het kader van de beroepsprocedure wordt een reeks adviezen uitgebracht, waarna op 25 juni 1998 de bestreden beslissing wordt genomen.

Het beroep van verzoeker wordt ongegrond verklaard. De motieven daartoe zijn de volgende :

"(...)

Overwegende dat entiteit 2 (404 mestkalveren) behoort tot een bedrijf dat, op basis van Mestbankaangifte 1997, bedrijfsaangifte 1996, niet genotificeerd is als gezinsveeteeltbedrijf; dat dit deel van de inrichting op basis van de Mestbankaangifte behoort tot een bedrijf dat naast deze inrichting nog meerdere inrichtingen uitbaat; dat het o.a. volgende inrichtingen betreft waar volgende dieren kunnen gehouden worden :

a)	Lege Heideweg 13 te 2960 Brecht	406 mestkalveren
b)	Veldstraat 122 te 2960 Brecht	223 mestkalveren
c)	Heiken 112 te 2920 Kalmthout	199 mestkalveren
d)	Broekstraat 85 te 2370 Arendonk	592 mestkalveren
e)	Kasteldijk 55 te 2480 Dessel	624 mestkalveren
f)	Domeinstraat 2A te 2440 Geel	624 mestkalveren
g)	Schransdijk 10 te 2440 Geel	600 mestkalveren
h)	Veldstraat 128 te 2960 Brecht	698 mestkalveren
i)	Bergsehoeven 4 te 2520 Ranst	400 mestkalveren
j)	Goormolen 2 te 2221 Heist-op-den Berg	500 mestkalveren
k)	Zilver eind 60 te 2340 Beerse	534 mestkalveren
l)	Oostereinde 3 te 2440 Geel	423 mestkalveren
m)	Oostereinde 5 te 2440 Geel	324 mestkalveren
n)	Oostereinde 6 te 2440 Geel	485 mestkalveren
o)	Bolk 21 te 2310 Rijkevorsel	448 mestkalveren,

dat derhalve het aantal dieren van het bedrijf waartoe deze inrichting behoort als volgt is :

- 7484 mestkalveren;

dat derhalve de som van de vergunde dieren, zoals bepaald in art. 2bis van het Mestdecreet, $7484/600 = 12,47$ is; dat overeenkomstig de bepalingen van het Vergunningenbesluit bij hernieuwing van de vergunning van een inrichting behorende bij een niet-gezinsveeteeltbedrijf de vergunning gereduceerd moet worden met minimaal 25% van de vergunde mestproductie, tenzij het bedrijf daardoor een aantal vergunde dieren zou verkrijgen dat lager is dan de maxima voor een gezinsveeteeltbedrijf (wat hier niet het geval is); dat de vergunde mestproductie van entiteit 2, overeenkomstig 404 mestkalveren, 2.100 kg P_2O_5 bedraagt; dat een reductie met minimaal 25% van de vergunde mestproductie neerkomt op een vergunning voor 303 mestkalveren, overeenkomstig een mestproductie van 1575 kg P_2O_5 ;

Overwegende dat de overname van de kalveren in 1997, zodat alle dieren eigendom zijn van de heer Van Gils, geen afbreuk doet aan de strijdigheid met de wettelijke bepalingen (artikel 4, § 1, 2°, d) van het Vergunningenbesluit);

Overwegende dat de aanspraken en bezwaren aangehaald door de beroepsinstancier als volgt kunnen worden geëvalueerd :

- zoals blijkt uit de hogervermelde overwegingen is het gedeelte van de inrichting, betreffende de mestkalveren, niet genotificeerd als gezinsveeteeltbedrijf, wat ook blijkt uit de Mestbankaangiften en dient de vergunning gereduceerd te worden met minimaal 25% van de vergunde mestproductie;

(...)"

2. De gegrondheid van het beroep

2.1. Overwegende dat verzoeker als enig middel aanvoert wat volgt :

"Schending van artikel 2bis van het Meststoffendecreet van 23 januari 1991, zoals ingevoegd bij artikel 3 van het Decreet van 20 december 1995.

De verwerende partij gaat ervan uit dat het bedrijf van verzoeker geen gezinsveeteeltbedrijf zou zijn, en steunt zich hiervoor op de aangifte bij de mestbank van een ander bedrijf, dat destijds eigenaar was van de dieren die in de inrichting werden gehouden.

Die situatie is inmiddels grondig gewijzigd, en verzoeker is thans eigenaar van de op de inrichting gehouden dieren, en hij is verantwoordelijk voor de voeding en de verzorging van het vee.

Die situatie werd in 1998 aangegeven bij de Mestbank. Voor het jaar 1998 werd verzoeker overigens genotificeerd als gezinsveeteeltbedrijf.

Het is volledig ten onrechte dat de verwerende partij uitgaat van de vroegere, voorbijgestreefde situatie, zonder rekening te houden met het actuele statuut van het bedrijf, dat als gezinsveeteeltbedrijf moet worden in aanmerking genomen, zodat de verwerende partij ten onrechte het door de Bestendige Deputatie geweigerde gedeelte van de vergunning eveneens heeft geweigerd in graad van beroep.

Bij het oordelen over een milieuvergunningsaanvraag moet de vergunningverlenende overheid in regel immers rekening houden met de feitelijke en juridische situatie zoals deze bestaat op liet ogenblik van de uitspraak.

In artikel 2bis wordt ondermeer als voorwaarde gesteld dat de natuurlijk persoon-producent de exploitatie van het bedrijf als hoofdberoep moet hebben en, met name, uit het bedrijf een inkomen verwerft dat 50% of meer bedraagt van zijn arbeidsinkomen en aan de werkzaamheden buiten het bedrijf minder dan 50% van zijn totale arbeidsduur besteedt. Hij moet eigenaar zijn van het vee en instaan voor de voeding en verzorging ervan.

De aangifte en de notificatie als gezinsveeteeltbedrijf dienen jaarlijks te gebeuren (artikel 2bis, par. 1, en artikel 3, par. 1 van het Meststoffendecreet). Voor de controle van deze voorwaarden wordt doorgaans de situatie van het jaar voorafgaand aan de aangifte in aanmerking genomen. Voor de voorwaarde omtrent de exploitatie als hoofdberoep gebeurt de controle aan de hand van het aanslagbiljet en de berekeningsnota en de landbouwbijlage van de meest recente aangifte in het kader van de wet op de inkomstenbelastingen (artikel 2, tweede lid, 1°, van het besluit van 20 december 1995 tot uitvoering van sommige artikelen van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen.) De samenlezing van voormelde bepalingen leidt tot de conclusie dat de vergunningsaanvrager op het moment van de vergunningsaanvraag niet altijd moet voldoen aan alle voorwaarden voor de notificatie als gezinsveeteeltbedrijf en in sommige gevallen zelfs niet kan bewijzen dat hij voldoet aan die voorwaarden";

2.2. Overwegende dat de verwerende partij in de memorie van antwoord volgende repliek geeft :

"Het middel, beweerde schending van art. 2bis meststoffendecreet.

Het oorspronkelijke besluit van de bestendige deputatie dateert van 20 juni 1996 en bevatte een vergunning voor een termijn van 1 jaar op proef voor o.m. 404 kalveren.

De bestendige deputatie is er toe gehouden vóór het verstrijken van de proeftermijn over te gaan tot het nemen van een definitieve beslissing en dit is gebeurd op 11 december 1997, stuk 1.

Zoals blijkt uit het door verzoekende partij neergelegde proces-verbaal van 16 juni 1998 van de Vlaamse Landmaatschappij heeft verzoekende partij ten onrechte voor het productiejaar 1997 de notificatie van zijn bedrijf als gezinsveeteeltbedrijf aangevraagd, en de verbalisanten stellen dan ook vast dat het bedrijf voor het productiejaar 1997 als niet-gezinsveeteeltbedrijf dient te worden genotificeerd, zoals dit overigens ook het vorige productiejaar het geval was.

Voor het productiejaar 1998 werd, gezien de verklaring 'op eer' van de bedrijfsverantwoordelijke (huidige verzoekende partij) dat hij 'in 1998 zal voldoen aan de voorwaarden van gezinsveeteeltbedrijf' door verbalisanten gesteld dat het bedrijf 'voorlopig voor 1998 genotificeerd wordt als gezinsveeteeltbedrijf'.

Echter werd de oorspronkelijke vergunning aangevraagd in 1996, zodat in de bestreden beslissing terecht de situatie op dat moment beoordeeld wordt: vermits er geen de minste betwisting bestaat dat inderdaad het bedrijf in 1996 en 1997 de voorwaarden om als gezinsveeteeltbedrijf te worden aanvaard niet vervulde, was de beslissing van de bestendige deputatie volkomen gerechtvaardigd en was het beroep dan ook ongegrond, zoals in de bestreden beslissing terecht werd beslist.

Toekomstige, mogelijke gewijzigde of te wijzigen toestanden kunnen in dit verband niet in aanmerking genomen worden, omdat deze toestand nog niet vast ligt : zo is in casu de notificatie als gezinsveeteeltbedrijf voor 1998 slechts 'voorlopig' en men kan zich ernstig de vraag stellen of er wel een definitieve goedkeuring c.q. aanvaarding zal volgen, vermits de feitelijke gegevens aantonen dat de vroegere toestand, die er in bestond dat verzoekende partij op zijn bedrijf kalveren vet mestte voor de N.V. Vee- en Vleeshandel Vanlommel, enkel op papier gewijzigd is : zie de prijsgarantieovereenkomst gehecht aan de beroepsakte (stuk 2) : verplichting tot terug verkoop na vetmesting, exclusiviteit, forfaitaire vergoeding, prijsverrekeningen etc...

Verzoekende partij toont niet aan in welke mate of hoe de bestreden beslissing het aangehaalde artikel van het meststoffendecreet zou hebben geschonden.

Het middel is ongegrond";

2.3. Overwegende dat in de memorie van wederantwoord verzoeker nog betoogt dat de verwerende partij ten onrechte stelt dat aangezien de oorspronkelijke vergunning werd aangevraagd in 1996, de voorwaarden om als gezinsveeteeltbedrijf te worden aanvaard op dat ogenblik moesten zijn vervuld, vermits de situatie op het moment van de aanvraag moest beoordeeld worden, daar bij het beoordelen van een milieuvergunningsaanvraag de vergunningverlenende overheid immers rekening moet houden met de feitelijke en juridische situatie zoals deze bestaat op het ogenblik van de uitspraak;

2.4.1. Overwegende dat de reden voor de gedeeltelijke weigering van de gevraagde hernieuwing van de vergunning er op neerkomt dat de entiteit 2 (404 mestkalveren) behoort tot een bedrijf dat op basis van de mestbankaangifte 1997, bedrijfsaangifte 1996, niet genotificeerd is als gezinsveeteeltbedrijf en dat overeenkomstig artikel 4, § 1, 2°, d), van het besluit van de Vlaamse regering van 20 december 1995 tot uitvoering van de artikelen 33 en 34 van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen (vergunningenbesluit) de vergunning diende te worden gereduceerd met minimaal 25 % van de vergunde mestproductie;

2.4.2. Overwegende dat artikel 4, § 1, 2°, d), van het vergunningenbesluit voorschrijft dat indien de Vlaamse regering vaststelt dat één van de in artikel 33, § 1, van het meststoffendecreet bepaalde maxima overschreden is -de partijen betwisten niet dat dit hier het geval is- bij aanvragen voor de hernieuwing van een vergunning van een bestaande veeteeltinrichting horende bij een niet-gezinsveeteeltbedrijf, de vergunning ambtshalve wordt gereduceerd derwijze dat de vergunde mestproductie van de inrichting maximaal 75 % bedraagt van de te hernieuwen vergunde mestproductie;

2.4.3. Overwegende dat artikel 2bis, § 1, van het meststoffendecreet bepaalt :

"Een bedrijf waar vee gehouden wordt kan, met het oog op de toepassing van dit decreet, genotificeerd worden als gezinsveeteeltbedrijf. De notificatie geschiedt jaarlijks op basis van de in artikel 3, § 1, vermelde aangifte";

dat artikel 3, § 1, van hetzelfde decreet een reeks gegevens vastlegt die moeten worden aangegeven en dat artikel 3, § 2, eerste lid, luidt als volgt :

"Iedere producent die wenst dat zijn bedrijf genotificeerd wordt als gezinsveeteeltbedrijf dient met betrekking tot het jaar van aangifte en het kalenderjaar voorafgaand aan de aangifte aan de Mestbank een verklaring op eer te doen dat zijn bedrijf voldeed en zal voldoen aan de notificatievoorwaarden zoals bepaald in artikel 2bis";

dat uit die bepalingen blijkt dat de producent zowel voor het jaar van aangifte als voor het jaar voorafgaand aan de aangifte dient te voldoen aan de voorwaarden voor notificatie als gezinsveeteeltbedrijf; dat dit inhoudt dat verzoekers bedrijf voor wat betreft de entiteit 2 niet alleen in 1998 maar ook in 1997 aan de voorwaarden die gesteld zijn aan een gezinsveeteeltbedrijf dient te voldoen om in 1998 als een

gezinsveeteeltbedrijf te kunnen worden beschouwd; dat met een beslissing van 26 juni 1998 de Mestbank heeft geweigerd het bedrijf van verzoeker voor het jaar 1997 als gezinsveeteeltbedrijf te notificeren; dat met een ministerieel besluit van 7 oktober 1998 verzoekers beroep tegen de weigering van 26 juni 1998 van de Mestbank werd verworpen en dat de Raad van State bij arrest nr. 129.415 van 18 maart 2004 het annulatieberoep dat verzoeker tegen voornoemd ministerieel besluit had ingesteld, heeft verworpen; dat dienvolgens verzoekers stelling dat zijn bedrijf op datum van de bestreden beslissing van 25 juni 1998 voldeed aan de voorwaarden tot notificatie van zijn bedrijf als gezinsveeteeltbedrijf niet kan worden bijgetreden; dat daaruit volgt dat het middel zoals aangevoerd in het verzoekschrift niet gegrond is;

2.4.4.1. Overwegende dat verzoeker in zijn laatste memorie nog in twee "middelonderdelen", samengevat, doet gelden dat de entiteit met een mestproductie van 404 kalveren steeds ten zijnen laste kwam, dat de reductieregel diende te worden toegepast op 7.484 kalveren, namelijk "alle kalveren van de integrator", dat aangezien hij slechts een aanvraag deed voor 404 kalveren hij onder de maatstaf van één blijft als gemengd kalver-kippenbedrijf zoals gestipuleerd in artikel 2bis, § 2, 2°, c), van het meststoffendecreet, dat de logica van de verwerende partij geenszins strookt met wat de wetgever heeft bedoeld met het begrip "entiteit" en met het begrip gezinsveeteeltbedrijf, dat de verwerende partij de begrippen "genotificeerd zijn als gezinsveeteeltbedrijf" en "beantwoorden aan de voorwaarden om genotificeerd te worden als gezinsveeteeltbedrijf" heeft verward, hetgeen machtsoverschrijding uitmaakt;

2.4.4.2. Overwegende dat de hiervoren weergegeven argumenten neerkomen op nieuwe middelen die reeds in het verzoekschrift hadden kunnen worden aangevoerd; dat het niet gaat om middelen van openbare orde; dat dienvolgens deze "middelonderdelen" als onontvankelijk moeten worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien maart tweeduizend en vier, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.