

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 132.935 van 23 juni 2004

A. 105.343/G-54

In zake:

1. de vereniging zonder winstoogmerk

"SYNDICAT DE LA POLICE", (afgekort als SYPOL.BE),

Henri Jasparlaan 114/19
1060 Brussel,

2. DELCOURT André,

rue des Prisonniers 28
6141 Forchies-La-Marche,

3. LEBON Eddy,

die woonplaats kiest bij
Mr. Benoît CAMBIER, Mr. Luc CAMBIER
en Mr. David RENDERS, advocaten,
Winston Churchilllaan 253
1180 Brussel,

4. BAMPS Roland,

route de Neufchâteau 445
6700 Aarlen,

5. MOULIN Annie,

chaussée de Bruxelles 22
5140 Sombreffe,

6. LIEKENS Michel,

Vliegpleinstraat 38
1140 Evere,

7. LE MOINE Jean-Michel,

Josse Biesmansstraat 77
1560 Hoeilaart,

8. VERLAINE Didier,

rue des Chardonnerets
5504 Bouge,

9. PEVENAGE Christian,

ruelle des Croix 31
1390 Graven,

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door
de Minister van Binnenlandse Zaken,

die woonplaats kiest bij
Mr. France MAUSSION, advocaat,
Henri Wafelaertsstraat 47-51
1060 Brussel.

**DE RAAD VAN STATE,
ALGEMENE VERGADERING VAN DE AFDELING ADMINISTRATIE,**

Gezien de vordering die de vereniging zonder winstoogmerk SYNDICAT DE LA POLICE, André DELCOURT, Eddy LEBON, Roland BAMPS, Annie MOULIN, Michel LIEKENS, Jean-Michel LE MOINE, Didier VERLAINE en Christian PEVENAGE op 30 mei 2001 hebben ingesteld met het oog op de schorsing van de tenuitvoerlegging van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten, of op zijn minst van deel XII ervan, dat het opschrift "Overgangsbepalingen" draagt;

Gezien de door de vereniging zonder winstoogmerk SYNDICAT DE LA POLICE, André DELCOURT, Eddy LEBON, Roland BAMPS, Annie MOULIN, Michel LIEKENS, Jean-Michel LE MOINE, Didier VERLAINE en Christian PEVENAGE gelijktijdig ingediende verzoekschriften met het oog op de nietigverklaring van dezelfde handeling;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag van de heer HERBIGNAT, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op arrest nr. 104.648 van 13 maart 2002 waarbij de algemene vergadering van de afdeling Administratie aan het Arbitragehof een prejudiciële vraag stelt;

Gelet op arrest nr. 111/2003 van 17 september 2003 van het Arbitragehof;

Gezien de brief d.d. 21 oktober 2003 van mevrouw GEHLEN, staatsraad, waarbij aan de partijen vragen worden gesteld en waarbij deze verzocht worden een aanvullende memorie op te stellen;

Gezien de aanvullende memories van de partijen;

Gelet op de beschikking van 3 februari 2004 waarbij bepaald wordt dat de zaak voorkomt op de zitting van de algemene vergadering van de afdeling Administratie van 2 maart 2004 om 14.30 uur;

Gelet op de kennisgeving, aan de partijen, van de beschikking tot bepaling van de rechtsdag;

Gehoord het verslag van mevrouw GEHLEN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. B. CAMBIER en Mr. RENDERS, advocaten, die voor de verzoekende partijen verschijnen, en van Mr. VAN HOOREBEKE, loco Mr. MAUSSION, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer HERBIGNAT, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de algemene vergadering van de afdeling Administratie van de Raad van State bij haar arrest nr. 104.648 van 13 maart 2002 aan het Arbitragehof de volgende prejudiciële vraag heeft gesteld:

" Houdt artikel 131 van de programmawet van 30 december 2001 een schending in van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, gelezen in onderlinge samenhang met de artikelen 13 en 146 van de Grondwet, alsook met de algemene principes van het eerlijk proces, de rechtszekerheid en het gewettigde vertrouwen van de bestuurden in de overheid, doordat die bepaling ertoe zou strekken en/of tot gevolg zou hebben dat aan lopende jurisdictionele procedures een beslissende wending wordt gegeven ten gunste van de openbare macht en ten nadele van de bestuurden?";

dat het Arbitragehof bij zijn arrest nr. 111/2003 van 17 september 2003 ontkennend heeft geantwoord op die vraag door voor recht te zeggen:

" Artikel 131 van de programmawet van 30 december 2001 schendt niet de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 13, 144, 145 en 146 ervan";

Overwegende dat, gelet op het feit dat deel XII van het voornoemde koninklijk besluit van 30 maart 2001 waarde van wet heeft verkregen, de Raad van State niet meer bevoegd is om kennis te nemen van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van deel XII van dat koninklijk besluit;

Overwegende dat de artikelen 2 tot 95 van de wet van 26 april 2002 houdende de essentiële elementen van het statuut van de personeelsleden van de politiediensten en houdende diverse andere bepalingen met betrekking tot de politiediensten de hoofdbestanddelen overnemen van het statuut van het personeel van de politiediensten die reeds zijn vervat in het koninklijk besluit van 30 maart 2001; dat artikel 136 van die wet tal van bepalingen van de delen I tot XI van het genoemde koninklijk besluit bevestigt; dat onder meer de artikelen 2 tot 95 en 136 uitwerking hebben op 1 april 2001; dat bij het Arbitragehof beroepen tot gehele of gedeeltelijke nietigverklaring van de wet van 26 april 2002 zijn ingesteld; dat het Arbitragehof bij zijn arrest nr. 2/2004 de artikelen 3 en 136 van de voornoemde wet vernietigd heeft "in zoverre zij tot gevolg hebben dat de inspecteurs en de afdelingsinspecteurs van de voormalige gerechtelijke politie worden geïntegreerd in de graad van hoofdinspecteur van de nieuwe politie" en de beroepen voor het overige heeft verworpen;

Overwegende dat het risico van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de verzoekende partijen aanvoeren tot staving van de vordering tot schorsing, hoofdzakelijk voortvloeit uit het feit dat ze in de structuur van de nieuwe politie worden ingeschaald, wat ze als ongunstig ervaren, dus uit de toepassing van deel XII van het koninklijk besluit van 30 maart 2001; dat het in dat opzicht niet aan de Raad van State toekomt om zulks te beoordelen; dat de verzoekende partijen voorts niet aangeven welke bepalingen van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 die nog voor vernietiging vatbaar zijn, ten grondslag zouden liggen aan het beweerde risico van een nadeel; dat dat risico derhalve niet is aangetoond;

Overwegende dat niet is voldaan aan één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, die vervuld moeten zijn wil de schorsing van tenuitvoerlegging worden toegewezen van de bepalingen van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 die nog voor vernietiging vatbaar zijn,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt afgewezen.

Artikel 2.

De zaak nr. 105.343 wordt verwezen naar de algemene rol en wordt ingeschreven op de rol van de VIIIe kamer.

Artikel 3.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de algemene vergadering van de afdeling Administratie van de Raad van State, op drieëntwintig juni tweeduizend vier door:

de HH.	R. ANDERSEN,	Voorzitter van de Raad van State,
	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	J.-Cl. GEUS,	kamervoorzitter,
	M. HANOTIAU,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	M. LEROY,	kamervoorzitter,
	J. MESSINNE,	kamervoorzitter,
	R. STEVENS,	staatsraad,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	O. DAURMONT,	staatsraad,
de HH.	P. LEWALLE,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	S. GEHLEN,	staatsraad,
de HH.	J. LUST,	staatsraad,
	G. VANHAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	D. LANGBEEN,	hoofdgriffier.

De Hoofdgriffier,

D. LANGBEEN.

De Voorzitter van de Raad van State,

R. ANDERSEN.