

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 144.588 van 19 mei 2005
in de zaak A. 71.225/VII-14.721.**

In zake : de v.z.w. ANTWERPSE YACHT CLUB,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DE DECKER,
kantoor houdende te WOMMELGEM,
Ternesselei 89

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat H. LANGE,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Schermersstraat 30.

DE R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. ANTWERPSE YACHT CLUB op 23 september 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 30 juli 1996 van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling houdende uitspraak over de aanvraag om een toelating tot afwijking te verkrijgen van afdeling 5.32.2 "lokalen met dansgelegenheden" en artikel 5.32.2.3, § 1, "naleving van de bepalingen voor geluid door nieuwe inrichtingen" van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II);

Gelet op het arrest nr. 64.449 van 6 februari 1997 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur G. DE BLEECKERE;

Gelet op de beschikking van 19 januari 2004 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 13 mei 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 juni 2004, op welke datum de behandeling van de zaak voor onbepaalde tijd wordt uitgesteld;

Gelet op de beschikking van 3 februari 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 maart 2005;

Gehoord het verslag van Staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. DE DECKER, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat A. DE SCHAMPHELEIRE die, loco Advocaat H. LANGE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Auditeur G. DE BLEECKERE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

Overwegende dat de relevante feitelijke gegevens van de zaak de volgende zijn :

1.1. De verzoekende partij, opgericht met als doel "de watersport te vulgariseren en het watertoerisme te bevorderen", baat te Antwerpen, aan het Nieuw Lobroekdok L 11, een clublokaal uit in een oude hoogzeesleper. Dit clublokaal in het schip doet dienst als ontmoetingsplaats voor de leden en sporadisch ook als feestzaal.

1.2. Bij brief van 15 februari 1996 laat de burgemeester van de stad Antwerpen aan de verzoekende partij weten dat zij een "inrichting exploiteert (o.a. ontmoetingsplaats/verbruiksruimte met bar en feestzaal) zonder de noodzakelijke

milieuvergunning" en wordt zij aangemaand onverwijld een milieuvergunning aan te vragen.

1.3. Met een brief van 29 februari 1996 vraagt de verzoekende partij aan de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling of een dergelijk niet varend schip dat bovendeks is omgebouwd tot een privé-club met drankgelegenheid en een feestzaal in de oude machinekamer onder de Vlaremreglementering valt en om, in bevestigend geval, haar een afwijking toe te kennen op de voorwaarden voor de exploitatie van een feestzaal en voor het volledig akoestisch onderzoek van de feestzaal.

1.4. Bij ministerieel besluit van 30 juli 1996 wordt die aanvraag geweigerd "(voor de) inrichting (...) strekkende tot het bekomen van een toelating tot afwijking van de volgende bepalingen van titel II van het Vlarem :

- 'a) afdeling 5.32.2 : Lokalen met dansgelegenheid, volledig
- b) art. 5.32.2.3 §1 : volledig (niet expliciet vermeld)'';

Deze beslissing wordt als volgt gemotiveerd :

"Overwegende dat de gevraagde afwijking betrekking heeft op een schip met een vaste ligplaats aan het Lobroekdok en dat als feestzaal wordt gebruikt;

Overwegende dat de aanvrager-exploitant voormelde afwijkingsaanvraag motiveert door de volgende technische redenen :

- '- Het betreft een houten schip, dat niet aan alle bepalingen van de huidige milieuwetten kan voldoen.
- De feestzaal heeft een capaciteit van 74 personen.
- Het schip is aangemeerd in de nabijheid van de E3-autosnelweg en is niet omgeven door huizen.
- De activiteiten beperken zich tot een 10-tal avonden per jaar.
- Door de dubbelwandige houten romp kan geen geluid naar de buitenomgeving'.

Overwegende dat de aanvrager-exploitant in zijn voormelde afwijkingsaanvraag geen maatregelen voorstelt die van aard zouden moeten zijn gelijkwaardige waarborgen te bieden voor de bescherming van de mens en van het leefmilieu als de milieuvoorwaarden waarvan gevraagd wordt te mogen afwijken;

Overwegende dat elke feestzaal, met dansgelegenheid, met een oppervlakte van 100 m² of meer waarin meerdere dansactiviteiten per jaar worden georganiseerd een klasse 2-inrichting is ongeacht de ligging of de vorm van deze inrichting;

Overwegende dat op dergelijke inrichtingen naast de algemene voorwaarden ook de sectorale milieuvoorwaarden van toepassing zijn, in casu afdeling 5.32.2 van titel II van het Vlarem;

Overwegende dat het niet van toepassing stellen van de volledige afdeling 5.32.2 zoals in het verzoekschrift wordt aangevraagd, een feitelijke miskennen inhoudt van voorgaande principes en derhalve niet aanvaardbaar is; dat trouwens onvoldoende is aangegeven aan welke bepalingen van betreffende afdeling niet kan voldaan worden;

Overwegende dat het niet verplichtend stellen van het volledig akoestisch onderzoek zoals vermeld in art. 5.32.2.3, § 1 niet gemotiveerd kan worden door de aanwezigheid van andere geluidshinder of de afwezigheid van woningen in de buurt, evenmin door de daaraan gekoppelde kostprijs;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de voorgestelde maatregelen niet van aard zijn de vereiste gelijkwaardige waarborgen te bieden voor de bescherming van de mens en van het leefmilieu als de milieuvoorwaarden waarvan gevraagd wordt te mogen afwijken;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de gevraagde toelating tot afwijking te weigeren";

Dit is de bestreden beslissing;

2. De ontvankelijkheid

Overwegende dat de verzoekende partij in hoofddorde aan de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling de vraag heeft gesteld of de door haar geëxploiteerde inrichting al dan niet vergunningsplichtig is; dat zij in ondergeschikte orde, voor het geval de inrichting vergunningsplichtig zou zijn, een afwijking vraagt; dat de verwerende partij geen antwoord heeft verleend op de in hoofddorde gestelde vraag; dat de in ondergeschikte orde gestelde vraag echter geen zin heeft zonder een vergunningsaanvraag; dat het door de verwerende partij daarop gegeven antwoord dan ook geen rechtsgevolgen heeft; dat het beroep bijgevolg niet is gericht tegen een voor vernietiging vatbare handeling en daarom niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien mei tweeduizend en vijf, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.