

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 149.022 van 19 september 2005
in de zaak A. 154.734/IX-4609.**

In zake : Philip SCHEIR,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. NEELS,
kantoor houdende te GENT,
Muinklaan 12

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van
Justitie,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. DEVERS,
kantoor houdende te GENT,
Kouter 71-72

tussenkommende partij :

Bart MARYNS,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. MATTHYS,
kantoor houdende te GENT,
Sint-Annaplein 34.

DE VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Philip SCHEIR op 13 augustus 2004 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

- het advies van de Raad van de Arrondissementskamer van Gerechtsdeurwaarders van Gent, verleend op 2 april 2003, waarbij een formeel zeer gunstig advies (met de opmerking dat geen enkel attest van verdienste wordt voorgelegd die een correcte beoordeling mogelijk maken) werd gegeven over de kandidatuur van Bart MARYNS met het oog op benoeming tot het ambt van gerechtsdeurwaarder in het gerechtelijk arrondissement Gent;
- het definitief advies (na door verzoekende partij geformuleerde opmerkingen) van de Raad van de Arrondissementskamer van Gerechtsdeurwaarders van Gent, verleend op 30 april 2003, waarbij het eerder gegeven een uitmuntend advies over de kandidatuur van de verzoeker tot benoeming tot het ambt van gerechtsdeurwaarder in het gerechtelijk arrondissement Gent, werd bevestigd;

- het koninklijk besluit van 5 juni 2004 waarbij Bart MARYNS werd benoemd tot gerechtsdeurwaarder;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 12 juli 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 september 2005;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. VERSCHUERE, die loco advocaat D. NEELS verschijnt voor verzoeker, van advocaat H. VERMEIRE, die loco advocaat P. DEVERS verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat D. MATTHYS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het andersluidend advies van eerste auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat Bart MARYNS met een verzoekschrift van 6 september 2004 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat hij de begunstigde is van het bestreden besluit zodat op zijn verzoek moet worden ingegaan;

2. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

2.1. Zowel de verzoeker als Bart MARYNS zijn kandidaat gerechtsdeurwaarder en werkzaam in het gerechtelijk arrondissement Gent. Verzoeker, die geboren is op 13 februari 1960, behaalt het getuigschrift van kandidaat-gerechtsdeurwaarder op 21 januari 1984 en legt voor het eerst de eed af als plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder op 23 april 1985. Bart MARYNS is geboren op 21 juni 1963. Hij behaalt op 15 januari 1988 met onderscheiding het getuigschrift van kandidaat-gerechtsdeurwaarder.

2.2. Naar aanleiding van een vacature van gerechtsdeurwaarder in het arrondissement Gent, bekendgemaakt op 5 februari 2003, stellen zowel verzoeker als Bart MARYNS alsmede een aantal andere personen zich kandidaat.

2.3. De Raad van de Arrondissementskamer van gerechtsdeurwaarders te Gent adviseert de kandidatuur van verzoeker “uitmuntend”, die van Bart MARYNS “zeer gunstig”, met de opmerking dat geen enkel attest van verdienste wordt voorgelegd die een correcte beoordeling mogelijk maken”. Beide kandidaten krijgen daarna, zowel van de procureur des Konings te Gent als van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent een “gunstig” advies.

2.4. Bij koninklijk besluit van 5 juni 2004 wordt Bart MARYNS tot gerechtsdeurwaarder benoemd. Doorslaggevend blijkt het motief te zijn dat, “van de vier weerhouden kandidaten, enkel de heer Maryns Bart zijn titel met onderscheiding heeft behaald”.

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

4.1. Overwegende dat met betrekking tot de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel de verzoeker uiteenzet wat volgt :

- “1. De uitvoering van de bestreden beslissingen zal bij de verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel toebrengen, minstens is er het risico van dergelijk moeilijk te herstellen ernstig nadeel.
2. De verzoeker is geboren op 13 februari 1960 en thans 44 jaar.
Het uitbouwen van een gerechtsdeurwaarderskantoor duurt een aantal jaren.

De onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen ontnemt de verzoeker de kans om met de uitbouw van een kantoor een aanvang te nemen en dit kantoor, gelet op zijn leeftijd, nog tot een lucratieve verdienste uit te bouwen.

Dit heeft voor de verzoeker niet alleen aanzienlijke financiële gevolgen, maar ontnemt verzoeker ook de kans een beroepsleven uit te bouwen volgens zijn titels, verdiensten en bekwaamheden.

3. De verzoeker kandideert de laatste jaren veelvuldig voor openstaande betrekkingen als gerechtsdeurwaarder (zie zijn curriculum vitae : de verzoeker heeft zich reeds 58 keer kandidaat gesteld voor de openstaande betrekking van gerechtsdeurwaarder, waarvan 20 keer sinds 1998). Hij werd geen enkele keer benoemd. De benoemingen die volgden op de openstaande betrekkingen waarvoor eveneens de verzoeker postuleerde, werden recentelijk regelmatig door de verzoeker aangevochten voor de Raad van State. Dat deze, en andere recente benoemingen tot gerechtsdeurwaarder telkens op zeer betwistbare gronden gebeurden, en bijna automatisch werden vernietigd door de Raad van State, blijkt uit de circulaire nr. 21 d.d. 20/01/2004 van het Directoraat-Generaal van de Rechterlijke Organisatie bij het Ministerie van Justitie.

Verzoeker heeft dan ook al herhaalde keren de kans gemist om zijn professioneel leven uit te bouwen.

Ondertussen is de verzoeker 44 jaar geworden en wordt het hem steeds moeilijker om nog een bij zijn titels, verdiensten en bekwaamheden passend professioneel leven uit te bouwen.

4. Het verlies van deze kansen om een professioneel leven te kunnen uitbouwen overeenkomstig de titels, verdiensten en bekwaamheden van verzoeker, minstens in relatie tot de leeftijd van de verzoeker en de aantal kandidaatstellingen die de verzoeker reeds heeft verricht, kan niet worden hersteld door een vernietigingsarrest en vertoont een onomkeerbaar aspect dat het risico van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel doet ontstaan.”;

4.2. Overwegende dat de verwerende en de tussenkomende partijen terecht vaststellen dat verzoeker vooral het niet verkrijgen van een voordeel - het niet benoemd worden en daardoor het niet kunnen uitbouwen van een eigen kantoor - als nadeel aanvoert en dat zulks een risico vormt dat inherent is aan elke sollicitatie voor een overheidsambt; dat de omstandigheid dat verzoeker reeds zo vele malen heeft gesolliciteerd zonder ooit benoemd te worden geen nadeel is dat rechtstreeks uit de bestreden benoeming voortvloeit, te meer daar verzoeker niet aanvoert dat daarbij meermaals aan zijn in redelijkheid grotere aanspraken voorbij werd gegaan; dat de huidige leeftijd van verzoeker -44 jaar- ook niet zo hoog lijkt dat hij weldra niet meer in staat zal zijn om vóór zijn pensioen nog een eigen kantoor uit te bouwen, te meer daar de andere door de arrondissementskamer in aanmerking genomen kandidaten niet veel jonger zijn en zulks overigens niet abnormaal is, wijl ervan uitgegaan wordt dat een nuttige ervaring van 15 jaar noodzakelijk is; dat de dreiging van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel derhalve niet wordt aangetoond;

5. Overwegende dat de vaststelling dat aan een der voorwaarden van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen, zonder dat het nodig is de opgeworpen ontvankelijkheidsexcepties te onderzoeken,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Bart MARYNS in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien september 2000 en vijf, door :

de H.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J . DE BRABANDERE.