RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 149.311 van 22 september 2005
in de zaak A. 166.011/XII-4534.

In zake : Etienne VAN NYVERSEEL,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. Dillen,
kantoor houdende te 1050 Brussel,
Louizalaan 475, bus 18

tegen :

de ERASMUSHOGESCHOOL BRUSSEL,
die woonplaats kiest bij
advocaat S. Van Geeteruyen,
kantoor houdende te 1080 Brussel,
Leopold II laan 180.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Etienne Van Nyverseel op 13 september 2005 heeft ingediend waarin bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing wordt gevorderd van de tenuitvoerlegging "van de beslissing inzake niet-heraanstelling, genomen door de algemeen directeur van de Erasmushogeschool Brussel dd. 1 september 2005 [...], evenals de beslissing tot heropenstellen van de betrekking overeenkomstig de publicatie in het Belgisch Staatsblad van 7 september 2005 (externe vacature G/05/OP/06)";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de nietigverklaring vordert van dezelfde beslissingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 15 september 2005 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 september 2005, om 10.00 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. Dillen, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat S. Van Geeteruyen, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. Mareen;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

1. Overwegende dat verzoeker voor het academiejaar 2004-2005 tijdelijk aangesteld is in de Erasmushogeschool Brussel, departement Gezondheids-zorg-Lerarenopleiding, als lector;

Overwegende dat de algemeen directeur van de Erasmushogeschool verzoeker per brief van 2 september 2005 op de hoogte brengt van zijn beslissing van 1 september 2005 om verzoeker "niet heraan te stellen voor het academiejaar 2005-2006"; dat dit het eerste voorwerp is van de vordering;

Overwegende dat in het Belgisch Staatsblad van 7 september 2005 een externe vacature nr. G/05/OP/06 van lector in de Lerarenopleiding van de Erasmushogeschool wordt bekendgemaakt; dat verzoeker in die bekendmaking de tweede bestreden beslissing leest;

2. Overwegende dat luidens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende dat het voorhanden zijn van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel een voorlopige uitspraak in de gewone schorsingprocedure verantwoordt, in afwachting van een behandeling ten gronde van het annulatieberoep; dat het vervuld zijn van de eerstgenoemde voorwaarde, de uiterst dringende noodzakelijkheid, toegang geeft tot een nóg snellere rechtsgang; dat het kunnen weren van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel en de uiterst dringende noodzake-

lijkheid twee duidelijk van elkaar te onderscheiden voorwaarden zijn, met verschillende procedures tot gevolg; dat daarom ook krachtens artikel 8, tweede lid, 5°, en 6°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, de vordering tot schorsing zowel een uiteenzetting van de feiten moet bevatten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte de eiser een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen als, "in voorkomend geval", een uiteenzetting van de feiten die de uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen; dat te dezen de inleidende akte geen afzonderlijke uiteenzetting bevat over, eensdeels, het nadeel en, anderdeels, het spoedeisend karakter van de zaak, maar slechts één enkel betoog, en zulks dan nog onder het opschrift "uiterste hoogdringendheid";

3.2. Overwegende dat verzoeker het voor die onzorgvuldigheid aldus moet bekopen, dat de Raad -van wie niet mag worden verwacht dat hij in de plaats van verzoeker de vordering opstelt- uit het neergeschreven betoog slechts onthoudt wat op het eerste gezicht op een moeilijk te herstellen ernstig nadeel te betrekken is; dat dit is : verzoeker verwerft zijn volledige inkomen uit de lessen die hij geeft en is enige kostwinner voor een gezin met twee kinderen, hij zal alleszins dit jaar geen werk meer vinden als lector, hij beschikt niet over een master in informaticawetenschappen maar over een TEW-diploma wat zijn kansen op tewerkstelling reduceert, het is bovendien "bijna ondenkbaar" dat hij op 45-jarige leeftijd in de privé-sector werk zou kunnen vinden en de onderbreking zou "nefast zijn voor een mogelijke vaste benoeming";

3.3. Overwegende dat het gebrek aan stabiliteit van een tijdelijke aanstelling normaal uitsluit dat het verlies ervan -en het mislopen van een kans op een nieuwe aanstelling- een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan onderbouwen; dat men immers wat tijdelijk en dus precair is, niet met zekerheid kan behouden; dat het aan verzoeker toekomt om de Raad ervan te overtuigen dat het in dit geval anders moet zijn; dat hij daar niet in slaagt; dat hij niet aantoont niet over een vervangingsinkomen te beschikken en niet de minste cijfergegevens voorlegt om het financiële nadeel op zijn ernst en onherstelbaarheid te kunnen beoordelen; dat de gevreesde moeilijkheden bij het vinden van ander emplooi in het onderwijs of in de privé-sector omwille van zijn leeftijd en diploma slechts veronderstellingen zijn en hoe dan ook precies kleven aan het tijdelijk karakter van de thans gemiste aanstelling; dat een vaste benoeming wel mag vereisen dat men zes opeenvolgende jaren aangesteld is geweest, maar die voorwaarde niet volstaat; dat verzoeker evenwel nalaat in wat dan

als zijn uiteenzetting van het nadeel wordt begrepen, aan de Raad enig concreet gegeven bij te brengen dat vermag aan te tonen dat hij toch minstens een reële kans op benoeming zou hebben gehad waaraan precies de thans bestreden beslissing in de weg staat; dat daar tegenover de vaststelling staat dat verzoeker reeds sedert 1998-1999 in de hogeschool is aangesteld, bijgevolg al zes heraanstellingen achter de rug moet hebben, en dus blijkbaar al een jaar benoemd had kunnen zijn;

4. Overwegende dat niet voldaan is aan ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig september 2005, door :

de HH.	G. VAN HAEGENDOREN	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	F. BONTINCK	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

F. BONTINCK. **G. VAN HAEGENDOREN.**